

исх. № \_\_\_\_\_

от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ РЕШЕНИЕ

23 ноября 2022 года

Дело № 767/22-09

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Шевченко А. А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова, 134/1) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Елитим» (г. Рыбница, ул. Ленина, д. 1 «б», каб. 310) при участии:

- представителя заявителя – Герб С. Ю. по доверенности от 10 января 2022 года № 1;

- ООО «Елитим» - Радовской М. В. (руководитель),

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), при отсутствии отводов составу суда,

#### У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда от 9 ноября 2022 года к производству Арбитражного суда принято заявление налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (далее – налоговая инспекция, заявитель) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Елитим» (далее – ООО «Елитим», общество) за совершение правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 19.5. Кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - КоАП ПМР).

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 23 ноября 2022 года, в котором в соответствии с пунктом 1 статьи 122 АПК ПМР объявлена резолютивная часть судебного акта.

**Налоговая инспекция** в ходе судебного заседания поддержала требования и просила суд удовлетворить их, при этом обосновывая свою правовую позицию заявитель указал следующие основания.

Налоговой инспекцией на основании Приказа № 251 от 3 октября 2022 года проводится плановое мероприятие по контролю в отношении ООО «Елитим» за период с 1 апреля 2014 года по 31 августа 2022 года.

С целью организации планового мероприятия по контролю ООО «Елитим» направлено Требование № 02-12/4881 от 3 октября 2022 года. В соответствии с указанным выше Требованием о предоставлении документов ООО «Елитим» было необходимо 10 октября 2022 года с 8-00 до 15-00 часов предоставить сотрудникам налогового органа документы за период с 1 апреля 2014 года по 31 августа 2022 года в количестве, необходимом для проведения мероприятия по контролю в отношении общества.

Письмом от 10 октября 2022 года ООО «Елитим» предоставило правоустанавливающие документы, приказы по кадрам, приказы по предприятию, первичные документы за 2019-2022гг., документы связанные с исчислением заработной платы за 2019-2022гг., документы производственного процесса за 2019-2022гг., оборотно-сальдовые ведомости, главные книги за 2019-2022гг., касса за 2021-2022гг., банковские выписки за 2019-2022гг., кассовая книга за 2021-2022гг., авансовые отчеты за 2019-2022гг.

Одновременно в данном письме директор ООО «Елитим» Радовская М.В. пояснила, что документы за 2014-2018гг., связанные с финансово-хозяйственной деятельностью, не предоставлены ввиду их отсутствия. Также письмом от 20 октября 2022 года № 041 ООО «Елитим» предоставлены оборотно-сальдовые ведомости за второе полугодие 2017г. - 2018г.

Таким образом, ООО «Елитим» в нарушение подпункта г) пункта 2 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» не исполнило Требование налоговой инспекции от 3 октября 2022 года № 02-12/4881 о представлении в полном объеме документов, относящихся к предмету контрольного мероприятия, исходя из чего налоговая инспекция просила привлечь ООО «Елитим» к административной ответственности в соответствии с пунктом 2 статьи 19.5. КоАП ПМР.

ООО «Елитим» правом на предоставление отзыва не воспользовался, при этом в судебном заседании руководитель общества Радовская М. В. пояснила, что ООО «Елитим» признает вменяемое ему административное правонарушение, предпринимает меры по восстановлению документов, не переданных прежним руководителем общества, в том числе путем направления необходимых запросов в государственные органы и банки.

Радовская М. В. отдельно указала, что вменяемое правонарушение фактически было совершено предыдущим руководителем, который не исполнил обязанность по передаче документов новому руководителю, передавшему в рамках планового мероприятия по контролю налоговому органу все имеющиеся у общества документы.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей и исследовав представленные доказательства, приходит к выводу об обоснованности заявленных требований. В частности, суд считает доказанным наличие всех элементов состава административного правонарушения. К данному выводу Арбитражный суд приходит ввиду следующих установленных обстоятельств и норм права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1. КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность. Таким образом, признаками административного правонарушения являются: наличие деяния, противоправность деяния, виновность и наказуемость деяния. Соответственно, перечисленные признаки подлежат установлению при рассмотрении судом дел о привлечении юридического лица к административной ответственности и входят в предмет доказывания по делам данной категории.

Пунктом 2 статьи 19.5. КоАП ПМР установлена ответственность за непредставление или несвоевременное представление в орган государственного контроля (надзора) сведений, информации, в том числе документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, а равно представление недостоверной информации либо в неполном объеме, если данное деяние не образует иного состава административного правонарушения.

Пунктом 5 статьи 130-16 АПК ПМР предусмотрено, что по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что налоговой инспекцией 3 октября 2022 года издан Приказ № 251 о проведении планового мероприятия по контролю в отношении ООО «Елитим».

В силу подпункта а) части третьей пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» контролирующие органы вправе проверять деятельность юридических лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, на территории Приднестровской Молдавской Республики на соответствие этой деятельности требованиям законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих соответствующий вид деятельности в пределах компетенции соответствующего органа и своих полномочий, закрепленных за ними законодательными актами ПМР.

Статьей 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» и пунктом 3 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» предусмотрено право органа государственного контроля (надзора) требовать представления документов, относящихся к предмету контрольного мероприятия. Налогоплательщик, в свою очередь, обязан представлять налоговым органам документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов, в силу подпункта г) пункта 2 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

Следуя названным нормам, налоговая инспекция 3 октября 2022 года вручила обществу Требование № 02-12/4881 о предоставлении документов, необходимых для проведения мероприятия по контролю. Однако, как следует из материалов дела, обществом не были представлены все необходимые документы в налоговую инспекцию в установленный срок. Доказательств обратного не представлено, в связи с чем Арбитражный суд считает установленным факт исполнения в неполном объеме требования налоговой инспекции от 3 октября 2022 года.

Тем самым общество допустило нарушение требований действующего законодательства, выразившееся в представлении в орган государственного контроля (надзора) документов, запрашиваемых в порядке, установленном действующим законодательством в неполном объеме. Данное нарушение характеризует объективную сторону и образует событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5. КоАП ПМР.

Установив непредставление обществом документов, заявителем составлен Протокол об административном правонарушении.

В материалах дела имеется Протокол серии РНИ-ю № 02-174-22 от 24 октября 2022 года. Нарушений порядка составления Протокола и оформления дела об административном правонарушении Арбитражным судом не установлено.

Протокол составлен заявителем по признакам административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5. КоАП ПМР.

Арбитражный суд, на основании установленных выше обстоятельств, приходит к выводу о том, что бездействие общества, выразившееся в предоставлении в орган государственного контроля (надзора) документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством ПМР, в неполном объеме правомерно квалифицировано заявителем как административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5. КоАП ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.5. КоАП ПМР лицо подлежит административной ответственности только за административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При определении вины организации необходимо использовать понятие вины юридического лица, изложенное в пункте 2 статьи 2.1 КоАП ПМР.

Согласно названной норме юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд приходит к выводу, что ООО «Елитим» не проявило должную степень заботливости и осмотрительности для исполнения соответствующих требований, своевременной подготовки и передачи заявителю запрашиваемых документов в полном объеме.

Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что налоговой инспекцией доказаны событие и состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5. КоАП ПМР, наличие оснований для составления Протокола и соответствующих полномочий у заявителя.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный пунктом 1 статьи 4.7. КоАП ПМР, не истек.

Санкция пункта 2 статьи 19.5. КоАП ПМР предусматривает ответственность юридических лиц за указанное правонарушение в виде административного штрафа в размере от 150 РУ МЗП до 300 РУ МЗП.

При решении вопроса о привлечении ООО «Елитим» к административной ответственности Арбитражный суд приходит к выводу о возможности применения положений статьи 4.5. КоАП ПМР, согласно которой при наличии исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень противоправности совершенного деяния, с учетом имущественного, финансового положения субъекта, личности правонарушителя, а также иных обстоятельств судом может быть назначено наказание ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей особенной части кодекса, или суд может назначить более мягкий вид наказания.

Так в соответствии с пунктом 3 статьи 4.1. КоАП ПМР при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Арбитражный суд при назначении наказания учитывает следующие обстоятельства.

Обстоятельством, послужившим причиной совершения обществом вменяемого административного правонарушения, явилось непредоставление предшествующим руководителем общества новому руководителю Радовской М. В. всех документов общества.

Арбитражный суд учел факт признания обществом совершенного административного правонарушения, раскаяния в его совершении; направление обществом дополнительных документов и сведений после истечения срока, указанного в Требовании, что следует расценивать как оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; отсутствие причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия Приднестровской Молдавской Республики, безопасности государства, отсутствие угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствие имущественного ущерба.

Перечисленные обстоятельства являются обстоятельствами, смягчающими административную ответственность в соответствии с положениями статьи 4.2. КоАП ПМР.

Также, по мнению Арбитражного суда, в данном случае рассмотрением дела в суде об административном правонарушении и установлением вины ООО «Елитим» в совершении административного правонарушения достигнуты предупредительные цели административного производства, установленные пунктом 3.1. КоАП ПМР.

На основании изложенного, руководствуясь принципом справедливости, закрепленным в статье 1.6. КоАП ПМР, с учетом положений статей 3.4., 4.5. КоАП ПМР Арбитражный суд приходит к выводу о возможности назначения наказания ООО «Елитим» в виде предупреждения.

За рассмотрение судом дел о привлечении к административной ответственности действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики не предусмотрено взыскание государственной пошлины.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 113 – 116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, статьями 3.4., 4.1., 4.2., 4.5., пунктом 2 статьи 19.5. Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях,

РЕШИЛ:

1. Заявление налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району удовлетворить.

2. Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Елитим» (место нахождения: г. Рыбница, ул. Ленина, д. 1 «б», каб. 310; дата государственной регистрации: 22 февраля 2005 года; регистрационный номер: 06-023-3295) к административной ответственности на основании пункта 2 статьи 19.5. Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде предупреждения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 10 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Шевченко А. А.**