

исх. № _____
от « ____ » _____ 20 ____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е об оставлении заявления без движения

« 31 » октября 20 22 г.

Дело № 765/22-06

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Т. И. Цыганаш, рассмотрев вопрос о принятии к производству заявления ГУСП «Днестр» (г. Тирасполь, ул. Мира, 50) об установлении юридических фактов принадлежности объекта недвижимости на праве государственной собственности и хозяйственного ведения, и изучив приложенные к нему документы,

У С Т А Н О В И Л:

наличие оснований для оставления заявления без движения в порядке статьи 96-1 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР).

В силу статьи 21-3 АПК ПМР в корреспонденции с подпунктом а) статьи 134 АПК ПМР Арбитражный суд рассматривает в порядке особого производства дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав организаций и индивидуальных предпринимателей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Дело об установлении фактов, имеющих юридическое значение, подлежит рассмотрению по общим правилам искового производства, установленным АПК ПМР, с особенностями, предусмотренными в Главе 19-1 АПК ПМР.

Заявление должно соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 91, за исключением требований, перечисленных в подпунктах ж), з) пункта 2 статьи 91, статьей 92, статьей 93 АПК ПМР, а также должно соответствовать требованиям части второй статьи 135 АПК ПМР. Перечень юридических фактов, подлежащих установлению в порядке Главы 19-1 АПК ПМР, приведен в подпунктах а)-г) пункта 2 статьи 133 АПК ПМР. В силу подпункта а) части второй пункта 1 статьи 135 АПК ПМР в заявлении должен быть указан факт, об установлении которого ходатайствует заявитель. Между тем как следует из предмета заявления, заявитель просит признать факт о праве государственной собственности и хозяйственного ведения, что не соответствует требованиям вышеприведенной процессуальной нормы.

Также суд обращает внимание на следующие несоответствия заявления требованиям процессуального закона.

Заявителем соединены четыре требования, из которых пункты 1) и 2) являются материальными требованиями, а пункты 3) и 4) по сути являются процессуальными ходатайствами, подлежащими разрешению судом при рассмотрении вопроса о принятии заявления к производству суда.

Рассматривая первое и второе требование как материальные требования заявителя, послужившие основанием для обращения с заявлением, суд установил следующее. Заявитель обладает правом соединить в одном заявлении несколько требований между собой в силу пункта 1 статьи 94 АПК ПМР. Из смысла данной нормы следует, что податель заявления должен обладать правом на обращение в суд с заявленными требованиями.

При этом суд обращает внимание заявителя, что объединение нескольких однородных дел (1), в которых участвуют одни и те же лица (2) является правом суда, а не заявителя (пункт 2 статьи 94 АПК ПМР) при наличии в производстве суда таких дел.

Следовательно, ходатайство заявителя об объединении судом заявленных требований не основанное на процессуальном законе, не подлежит удовлетворению.

Также суд приходит к выводу о том, что заявление не содержит фактических и правовых оснований, свидетельствующих о наличии права заявителя объединения нескольких требований в порядке пункта 1 статьи 94 АПК ПМР. То есть в нарушение подпунктов г)-д) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР в заявлении отсутствует указание со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, которые наделяют заявителя правом на обращение в суд от имени Приднестровской Молдавской Республики, а также не указаны обстоятельства, на которых основаны требования, и подтверждающие эти обстоятельства, а также доказательства, наделяющие заявителя правом обращения в суд от имени Приднестровской Молдавской Республики. Равно как и не обосновано ни материальными, ни процессуальными нормами права однородность заявленных требований.

Ходатайство о предоставлении отсрочки по оплате государственной пошлины подлежит отклонению, поскольку в силу подпункта 18 пункта 2 статьи 5 Закона ПМР «О государственной пошлине» арбитражные управляющие по искам, связанным с ликвидацией или банкротством предприятий освобождаются от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражном суде.

Данные нарушения процессуального закона являются основанием в силу пункта 1 статьи 96-1 АПК ПМР для оставления заявления без движения.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь статьями 96-1, 128, 133-135 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики,

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Заявление ГУСП «Днестр» оставить без движения.
2. Предложить ГУСП «Днестр» в срок по **14 ноября 2022 года включительно** устранить допущенные нарушения, обеспечив поступление соответствующих документов в суд до истечения установленного срока.
3. ГУСП «Днестр», что в соответствии с частью второй пункта 3 статьи 96-1 АПК ПМР в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, не будут устранены в срок, установленный в настоящем определении, Арбитражный суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК ПМР.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Т. И. Цыганаш