

исх. № \_\_\_\_\_  
от «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е об отказе в принятии заявления

«01» ноября 2022 года

Дело № 763/22-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, разрешая вопрос о принятии к производству заявления «ORVENTO-METALL TRADING COMPANY» S.R.L. (Республика Молдова, г. Кишинёв, ул. М. Эминску, д. 30/В) об установлении факта, имеющего юридическое значение, с указанием в качестве заинтересованных лиц: Открытого акционерного общества «Рыбницкий речной порт» (г. Рыбница, ул. Набережная, 1), Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики в лице Государственной службы регистрации и нотариата Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. Ленина, 26), Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики (Рыбницкий и Каменский отдел – г. Рыбница, ул. Кирова, д. 130 «а»), Государственного унитарного предприятия «Республиканское бюро технической инвентаризации» (Рыбницкий филиал – г. Рыбница, ул. Куйбышева, 4), Государственной администрации Рыбницкого района и г. Рыбница (г. Рыбница, ул. Победы, 4) с учётом приложенных к нему документов,

### У С Т А Н О В И Л:

«ORVENTO-METALL TRADING COMPANY» S.R.L. (далее – Заявитель) обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) с заявлением, в котором со ссылками на статьи 132 – 137 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) просит установить факт принадлежности на праве собственности ИДООО «Вант» комплекса строений недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Рыбница, ул. Набережная, 3.

Указанные выше нормы кодифицированного процессуального закона регламентируют вопросы, связанные с рассмотрением дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

Статьёй 134 АПК ПМР императивно закреплены условия принятия соответствующего заявления, наличие которых должно быть в совокупности. Так, Арбитражный суд принимает к производству заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение:

а) если факт, который просит установить заявитель, влечёт возникновение, изменение или прекращение прав организаций и граждан в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности;

б) если установление факта, имеющего юридическое значение, не связано с разрешением спора о праве;

в) если законодательством не предусмотрен иной порядок установления факта, имеющего юридическое значение;

г) если заявитель не имеет другой возможности получить либо восстановить документы, удостоверяющие факт, имеющий юридическое значение.

Проанализировав подпункт а) части первой статьи 134 АПК ПМР во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 4 названного кодифицированного Закона, Арбитражный суд установил, что заявление об установление факта подаётся в том случае, когда факт, который просит установить заявитель, влечёт возникновение, изменение или прекращение его прав в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности. Однако из просительной части поданного заявления следует, что Заявитель просит установить факт, который влечёт возникновение, изменение или прекращение прав иной организаций в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Кроме того, в заявлении в качестве одного из заинтересованных лиц указаны Рыбницкий и Каменский отдел Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики и Рыбницкий филиал Государственного унитарного предприятия «Республиканское бюро технической инвентаризации», что исходя из общих критериев подведомственности, предусмотренных в статье 21 АПК ПМР, является недопустимым.

Так, в соответствии с пунктом 2 приведённой нормы Арбитражный суд разрешает экономические споры и иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, а в случаях предусмотренных названным Кодексом – с участием Приднестровской Молдавской Республики, муниципальных образований, органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статус юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя. Согласно пункту 3 статьи 21 АПК ПМР законом могут быть отнесены к подведомственности Арбитражного суда и другие дела.

Однако ни положениями АПК ПМР, ни иным законом не предусмотрена возможность рассмотрения Арбитражным судом дел с участием структурного подразделения государственной службы и филиала юридического лица. Соответствующие ссылки на нормативные правовые акты не приведены и Заявителем.

Обобщая изложенное выше, Арбитражный суд констатирует отсутствие совокупности условий, предусмотренных статьёй 134 АПК ПМР, необходимой для принятия к производству Арбитражного суда заявления об установления факта, имеющего юридическое значение. Следовательно, Арбитражный суд отказывает в принятии поданного заявления на основании подпункта 1) пункта 1 статьи 96 АПК ПМР в связи с тем, что таковое не подлежит рассмотрению в Арбитражном суде в порядке, предусмотренном главой 19-1 названного Кодекса.

Кроме того, ещё одним основанием для отказа в принятии заявления на основании подпункта 1) пункта 1 статьи 96 АПК ПМР является субъектный состав лиц, участвующих в деле, указанный Заявителем. Необходимость учитывать данный критерий при определении подведомственности дел следует из Постановления Пленума Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики и Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 3 октября 2014 года № 11/15 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражному суду».

Из приложенных к заявлению документов следует, что при обращении в Арбитражный суд Заявителем уплачена государственная пошлина в сумме 290 рублей 00 копеек (квитанция № 00318426/1 от 23 сентября 2022 года). Таковая в соответствии с подпунктом 2) пункта 4 статьи 6 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине» подлежит возврату Заявителю из республиканского бюджета на основании справки Арбитражного суда (пункт 3 статьи 82 АПК ПМР).

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктами 1, 2 статьи 82, пунктами 2, 3 статьи 96, статьёй 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Отказать в принятии заявления «ORVENTO-METALL TRADING COMPANY» S.R.L.
2. Возвратить «ORVENTO-METALL TRADING COMPANY» S.R.L. поданное заявление и приложенные к нему документы.
3. Возвратить «ORVENTO-METALL TRADING COMPANY» S.R.L. из республиканского бюджета уплаченную им государственную пошлину в сумме 290 рублей 00 копеек. Выдать справку.

Определение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 (пятнадцати) дней после его вынесения.

Приложение (в адрес Заявителя) на 129 листах.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Е. А. Кушко**