

исх. № \_\_\_\_\_  
от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### Р Е Ш Е Н И Е

«09» ноября 2022 года

Дело №744/22-05

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Брынзарь Е.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ГУП «Информационно – правовой центр» (г. Тирасполь, ул. Свердлова, д. 57) о признании недействительным постановления судебного исполнителя,

при участии в судебном заседании:

- представителя заявителя ГУП «Информационно – правовой центр», действующего на основании доверенности № 01-11/158 от 15 августа 2022 года, Юреско А.Н.,
- представителя ГССИ МЮ ПМР, действующего на основании доверенности № 01-18/696 от 08 ноября 2022 года, Продан О.В.,

в отсутствие:

- представителя ГУП «Племенной птицеводческий репродуктор «Лунгский», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства по делу (уведомление о вручении почтового отправления № 3/943 от 24 октября 2022 года),

у с т а н о в и л :

истец ГУП «Информационно – правовой центр» обратился в суд с заявлением о признании недействительным постановления судебного исполнителя по основаниям, что судебный исполнитель Дубоссарского отдела ГССИ МЮ ПМР старший лейтенант юстиции Продан О.В. на основании исполнительного листа Арбитражного суда ПМР от 19 октября 2021 года № 701/21-06 постановил о возбуждении исполнительного производства от 30 ноября 2021 года № 37/3-2021. Указал, что решением Арбитражного суда ПМР от 21 февраля 2006 года по делу №1743/05-08,02,05 должник ГУП «ППР Лунгский» признан несостоятельным (банкротом), в связи с чем судебный исполнитель направил исполнительный документ конкурсному управляющему для дальнейшего исполнения на основании статьи 26 пункта 1 подпункт «д», статьи 75 пунктов 4, 5 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», а постановлением об окончании исполнительного производства от 22 декабря 2021 года окончил исполнительное производство №37/3-21. Однако, в нарушение пункта 5 статьи 75 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» копия постановления об окончании исполнительного производства №37/3-21 не была доставлена в адрес ГУП «Информационно-правового центр». Указал, что ГУП «Информационно – правовой центр» стало известно о данном нарушении в ходе телефонного разговора с и.о. начальника Дубоссарского отдела ГССИ МЮ ПМР ст. лейтенантом юстиции Продан О.В., инициированного с целью запроса информации о ходе

проведения исполнительного производства, который сообщил, что данное исполнительное производство окончено и направил в адрес ГУП «Информационно – правовой центр» копию постановления об окончании исполнительного производства, которая была получена 03 августа 2022 года, в связи с чем было нарушено право ГУП «Информационно – правовой центр» на своевременное обжалование указанного постановления в сроки, установленные статьей 101 закона ПМР «Об исполнительном производстве. Также указал, что исходя из того, что договор на выполнение работ по определению рыночной стоимости объектов оценки от 24 июня 2020 года №19 был заключен между ГУП «Информационно-правовой центр» и ГУП «ППР «Лунгский» после принятия заявления о признании должника банкротом, то в соответствии с пунктом «я-1» статьи 2 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» денежные обязательства исходящие из условий указанного договора относятся к текущим платежам, а в соответствии с пунктом 4 статьи 75 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» исполнительное производство не может быть окончено при наличии данных фактов. Считает, что статья 75 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» не может быть применена в данном случае, а в соответствии со статьей 71 Главы 5 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» исполнение решений в отношении организаций производится по общим правилам настоящего Закона с теми изъятиями и дополнениями, которые указаны в настоящей главе, исходя из этого, исполнительное производство от 30 ноября 2021 года №37/3-2021 должно быть осуществлено в соответствии со статьей 72 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», а при отсутствии у должника-организации денежных средств, достаточных для погашения задолженности, то нормы статьи 73 Закона ПМР «Об исполнительном производстве». Принятое судебным исполнителем Дубоссарского отдела ГССИ МЮ ПМР старшим лейтенантом юстиции Продан О.В. незаконное постановление об окончании исполнительного производства от 22 декабря 2021 года затягивает процесс взыскания задолженности с должника и погашения ГУП «ИПЦ» дебиторской задолженности, а также нарушает права и интересы предприятия описанные в статье 46 Конституции ПМР, в статье 30 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», а также право на своевременное получение прибыли, что подрывает финансовую устойчивость предприятия и наносит непосредственный экономический ущерб. Ссылаясь на статью 2 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 4, 91, 92, 93, 130-10, 130-11 АПК ПМР, статьи 71, 72, 73, 75, 100-1, 101, 101-1 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», статью 285 ГПК ПМР, просил суд признать недействительным постановление об окончании исполнительного производства судебного исполнителя Дубоссарского отдела ГССИ МЮ ПМР от 22 декабря 2021 года по исполнительному производству №37/3-21 от 30 ноября 2021 года как несоответствующее пункту 4 статьи 75 Закона ПМР «Об исполнительном производстве».

Определением Арбитражного суда ПМР от 24 октября 2022 года заявление ГУП «Информационно – правовой центр» принято к производству, судебное заседание назначено на 09 ноября 2022 года.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования, просил их удовлетворить по основаниям, указанным в заявлении. Дополнительно суду объяснил, что десятидневный срок на обращение в суд за защитой своих нарушенных прав, пропущен, поскольку ранее ГУП «Информационно – правовой центр» дважды обращалось в Арбитражный суд с подобными заявлениями, однако заявления были оставлены без движения и впоследствии возвращены с указанием о возможности обращения в суд повторно, что и было сделано. Также объяснил, что уважительных причин пропуска срока на обращение в суд с данным заявлением не имеется.

Представитель ГССИ МЮ ПМР возражал против удовлетворения заявленных требований. В ходе судебного заседания представил суду отзыв, в котором заявил о пропуске заявителем десятидневного срока на обращение в суд с данным заявлением.

ГУП «Племенной птицеводческий репродуктор «Лунгский» при надлежащем извещении о времени и месте судебного заседания своего представителя не направило, отзыв на заявление не представило.

Арбитражный суд, изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, исследовав представленные доказательства, обзрев исполнительное производство №37/3-21, приходит к следующему выводу.

В силу пункта 1 статьи 130-10, статьи 21-2 АПК ПМР организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов государственной власти, иных органов, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей, если полагают, что ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, или незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 3 статьи 130-10 АПК ПМР заявление может быть подано в арбитражный суд в 3 (три) месяца со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено законом.

Пунктом 1 статьи 101-1 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» установлена специальная норма, в соответствии с которой постановления судебного исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в течение 10 (десяти) дней со дня вынесения постановления либо со дня, когда взыскателю, должнику или иным лицам, чьи права и интересы нарушены такими постановлениями, стало известно о нарушении их прав и интересов.

Принимая во внимание, что Законом ПМР «Об исполнительном производстве» установлен специальный сокращенный срок для обжалования постановлений судебного исполнителя, а установленный пунктом 3 статьи 130-10 АПК ПМР трехмесячный срок на обращение в суд является общим, в случае оспаривания ненормативных правовых актов и решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, применению подлежит специальная норма.

Таким образом, срок обжалования постановлений должностных лиц службы судебных исполнителей в судебном порядке составляет десять дней. Указанный срок подлежит проверке судом независимо от наличия соответствующих заявлений участников процесса.

В соответствии с пунктом 3 статьи 9 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» судебный исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа принимает одно из следующих решений: а) о возбуждении исполнительного производства; б) о возврате исполнительного документа в случаях, когда документ оформлен с нарушениями требований настоящего Закона.

Как следует из материалов дела, 30 ноября 2021 года судебным исполнителем Дубоссарского отдела ГССИ МЮ ПМР старшим лейтенантом юстиции О.В. Продан вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 37/3-2021 в отношении ГУП «ППР Лунгский».

Постановлением от 22 декабря 2021 года и.о. начальника Дубоссарского отдела ГССИ МЮ ПМР старшего лейтенанта юстиции Продан О.В. исполнительное производство №37/3-21 от 30 ноября 2022 года окончено.

Также из материалов дела следует, что копия постановления об окончании исполнительного производства была направлена в адрес ГУП «Информационно-правовой центр» 24 декабря 2021 года, что подтверждается заверенной копией журнала исходящей корреспонденции №09-11 (регистрационный № 8412). Однако, сведений о своевременном получении ГУП «Информационно-правовой центр» оспариваемого постановления материалы обозренного исполнительного производства не содержат.

При этом, как следует из объяснений сторон и материалов дела, постановление об окончании исполнительного производства от 22 декабря 2021 года по исполнительному производству №37/3-21 было вновь направлено в адрес ГУП «Информационно-правовой центр» и получено им 03 августа 2022 года.

Вместе с тем, заявление ГУП «Информационно-правовой центр» о признании недействительным постановления судебного исполнителя поступило в Арбитражный суд

ПМР 18 октября 2022 года, о чем свидетельствует дата входящего номера канцелярии суда на заявлении. Таким образом, заявителем пропущен срок на обращение в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного исполнителя Дубоссарского отдела ГССИ МЮ ПМР старшего лейтенанта юстиции О.В. Продан об окончании исполнительного производства от 22 декабря 2021 года по исполнительному производству №37/3-21 от 30 ноября 2021 года.

Согласно пункту 1 статьи 88 АПК ПМР по заявлению лица, участвующего в деле, арбитражный суд, признав причины пропуска, установленного кодексом или иным законом процессуального срока уважительными, восстанавливает пропущенный срок. Суд полагает, что уважительными причинами пропуска срока могут быть признаны те, которые связаны с обстоятельствами объективного характера, не зависящими от воли заявителя, находящимися вне его контроля, и которые, несмотря на принятые с необходимой степенью заботливости и осмотрительности меры, не позволили ему совершить необходимые действия либо исполнить требуемые обязанности в установленный срок.

Однако в судебном заседании заявителем не заявлено о наличии уважительных причин пропуска им установленного пунктом 1 статьи 101-1 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» срока обращения в суд, доказательств наличия таких обстоятельств суду не представлено, не установлено их судом и при разрешении (исследовании) вопроса о пропуске срока обращения в суд.

Судом не установлено данных, препятствовавших заявителю обратиться с заявлением в Арбитражный суд ПМР в десятидневный срок с момента, когда заявителю стало известно о нарушении своего права. Заявитель не проявил необходимой степени заботливости и осмотрительности для соблюдения установленного срока обращения в суд.

При этом, касательно доводов представителя заявителя о своевременном обращении в суд, оставлении без движения и возврате заявления, необходимо отметить, что соблюдение норм процессуального права, устанавливающих требования к обращению в арбитражный суд и регламентирующих порядок такого обращения, является обязанностью лица, обращающегося за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав. Нарушение норм процессуального права, явившихся основанием для оставления без движения и возврата заявления ГУП «Информационно-правовой центр», свидетельствует о непринятии заявителем всех разумных, необходимых и достаточных мер, направленных на возбуждение дела в суде и защиту своих прав и охраняемых законом интересов. Соблюдение норм процессуального закона в целях возбуждения дела в суде не носит объективного характера, а, напротив, всецело зависит от воли и действий заявителя.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что срок обращения в суд, установленный пунктом 1 статьи 101-1 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» заявителем пропущен без уважительных причин, в связи с чем, требования о признании незаконным постановления судебного исполнителя Дубоссарского отдела ГССИ МЮ ПМР старшего лейтенанта юстиции Продан О.В. от 22 декабря 2021 года по исполнительному производству №37/3-21 от 30 ноября 2021 года, как несоответствующее пункту 4 статьи 75 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» не подлежат удовлетворению, в связи с пропуском ГУП «Информационно-правовой центр» срока обращения в суд.

По правилам статьи 84 АПК ПМР расходы по оплате госпошлины подлежат отнесению на заявителя, но учитывая, что таковую заявитель уплатил при подаче заявления в полном размере, госпошлина по делу не взыскивается.

Принимая во внимание изложенное, Арбитражный суд ПМР, руководствуясь пунктом 1 статьи 101-1 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», статьями 113-116, 130-13 АПК ПМР,

р е ш и л :

в удовлетворении заявленных требований ГУП «Информационно-правовой центр» о признании недействительным постановления об окончании исполнительного производства судебного исполнителя Дубоссарского отдела ГССИ МЮ ПМР от 22 декабря 2021 года по исполнительному производству №37/3-21 от 30 ноября 2021 года как несоответствующее пункту 4 статьи 75 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» – отказать.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 (пятнадцати) дней после его принятия.

Мотивированное решение составлено 14 ноября 2022 года.

Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики

Е.Г. Брынзарь