

исх. № _____

от « ____ » _____ 20 ____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«26» января 2023 г.

№162/22-02к

г. Тирасполь

по делу №737/22-05

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу судебного исполнителя Тираспольского отдела ГССИ Министерства юстиции ПМР Колесник В.В. на Решение Арбитражного суда ПМР от 24 ноября 2022 года по делу №737/22-05 (судья Брынзарь Е.Г.), возбужденному по заявлению Балан Александра Петровича (г. Тирасполь, ул. Петровского, д. 14) о признании незаконным постановления судебного исполнителя,

при участии в качестве заинтересованных лиц: Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР (г.Тирасполь ул.25 Октября д.136), судебного исполнителя Тираспольского отдела ГССИ МЮ ПМР Колесник В.В. (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 136), Государственной администрации г. Тирасполь и г. Днестровск (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 101), при участии в судебном заседании:

представителей ГССИ МЮ ПМР – Борденюк Н.В. по доверенности от 06.12.2022г. №01-18/1139, Колесник В.В. по доверенности от 26.01.2023г №01-18/68,

судебного исполнителя Тираспольского отдела ГССИ МЮ ПМР Колесник В.В. – лично,

представителя должника Балан А.П. – Челядник В.В. по доверенности от 19.01.2022 г., представителя ГА г. Тирасполь и г. Днестровск – Маковой Н.А. по доверенности от 26.12.2022г. №01-01-19/3863,

установил:

Балан Александр Петрович (далее – Балан А.П., должник) обратился в Арбитражный суд ПМР с заявлением (с учетом изменения предмета) о признании недействительным постановления судебного исполнителя Тираспольского отдела Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР (далее – ГССИ МЮ ПМР) Колесник В.В. от 06 октября 2022 года о взыскании с Балан А.П. исполнительского сбора в размере 40 882,92 рубля 92 в рамках исполнительного производства №207/3-19.

Решением суда от 24 ноября 2022 года по делу №737/22-05 требования Балан А.П. удовлетворены, оспариваемое постановление признано недействительным.

Не согласившись с решением суда, судебный исполнитель ТО ГССИ МЮ ПМР подал кассационную жалобу, которая определением от 20 декабря 2022 года принята судом кассационной инстанции к своему производству.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 26 января 2023 года. Полный текст Постановления изготовлен 01 февраля 2023 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **ГССИ МЮ ПМР** находит решение суда первой инстанции не обоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям. Кассатор считает ошибочным вывод о том, что судебный исполнитель в соответствии с пунктом 1 статьи 96 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» обязан устанавливать данное обстоятельство, так как ни данная норма, ни пункт 1 статьи 10 Закона ПМР «О судебных исполнителях» не содержат прямого указания на обязанность судебного исполнителя выяснять наличие или отсутствие уважительных причин, повлекших за собой неисполнение исполнительного документа в добровольный срок.

По мнению подателя кассационной жалобы, суд правильно указал, что реализация права на мирное урегулирование спора в течении пятидневного срока объективно невозможна, поскольку пункт 4 статьи 110-2 АПК ПМР допускает рассмотрение судом вопроса об утверждении мирового соглашения, заключаемого в процессе исполнения судебного акта, в срок, не превышающий месяца со дня поступления в суд заявления о его утверждении. Однако с момента возбуждения исполнительного производства, судебный исполнитель не располагал какой-либо информацией об обсуждении вопроса о заключении мирового соглашения, каких-либо доказательств должник не представил. С проектом мирового соглашения должник обратился в ГА г.Тирасполя и г.Днестровск лишь 25 января 2022 г.

Как указывает податель кассационной жалобы, судом сделаны выводы об отсутствии признака противоправности в поведении должника, не исполнившего в установленный судебным исполнителем срок требование исполнительного документа. При этом суд основывался лишь на объяснении представителя Балан А.П., который пояснял, что обсуждение мирного соглашения имело место до 25 января 2022 г. Однако, данное обстоятельство ничем не подтверждено.

На основании изложенного, кассатор просит решение суда отменить и принять новое ввиду не правильного применения норм материального права.

Представители **ГССИ МЮ ПМР, судебный исполнитель ГССИ МЮ ПМР Колесник В.В.** в судебном заседании поддержали в полном объеме доводы кассационной жалобы, и просили ее удовлетворить.

Представитель должника **Балан А.П.** в порядке статьи 143 АПК ПМР представил отзыв на поданную кассационную жалобу, согласно которому считает обжалуемое решение законным и обоснованным. Считает, что доводы кассатора направлены на переоценку обстоятельств, установленных судом. По мнению представителя должника, довод судебного исполнителя о том, что законом не предписано установление обстоятельств уважительности/неуважительности причин неисполнения исполнительного документа противоречит как статье 96 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» в корреспонденции с со статьями 31, 32 и пунктом 2 статьи 14 Закона ПМР «Об актах законодательства ПМР», так и самому обжалуемому постановлению, в котором указано, что судебный исполнитель установил неуважительность причин неисполнения такового.

Взыскатель Государственная администрация г. Тирасполь и г. Днестровск правом на предоставление отзыва на кассационную жалобу в порядке статьи 143 АПК ПМР не воспользовалась, разрешение кассационной жалобы оставила на усмотрение суда.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения, законность и обоснованность решения в полном объеме, не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы, исходя из следующего.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 130-10 АПК ПМР граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и

нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, или незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 1 статьи 101-1 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» постановления судебного исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в течение 10 (десяти) дней со дня вынесения постановления, совершения действия или установления факта бездействия либо со дня, когда взыскателю, должнику или иным лицам, чьи права и интересы нарушены такими постановлениями, действиями (бездействием), стало известно о нарушении их прав и интересов.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Решением Арбитражного суда ПМР от 23 июля 2019 г. по делу № 420/19-04 с Балан Александра Петровича в пользу Государственной администрации г.Тирасполь и г.Днестровск взыскана неустойка в размере 817 658 рублей 38 копеек.

На основании вступившего в законную силу указанного решения суда выдан исполнительный лист, который послужил основанием для возбуждения судебным исполнителем Тираспольского и Бендерского отдела ГССИ Министерства юстиции ПМР исполнительного производства №207/3-19, о чем 10 сентября 2019 г. вынесено постановление, в котором Балан А.П. установлен пятидневный срок для добровольного исполнения исполнительного документа и уплаты 817 658,38 рублей.

В связи с неисполнением Балан А.П. без уважительных причин исполнительного документа в установленный для добровольного исполнения срок, 06 октября 2022 г. судебным исполнителем в соответствии со статьями 96, 100 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» вынесено Постановление о взыскании с Балан А.П. исполнительского сбора в размере 5 % от взыскиваемой суммы, что составляет 40 882,92 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением о взыскании сбора, находя его не соответствующим статьям 96, 100 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» и нарушающим право собственности, установленное статьей 225 Гражданского кодекса ПМР, Балан А.П. в установленный пунктом 1 статьи 101-1 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» десятидневный срок обратился в Арбитражный суд ПМР с заявлением о признании постановления судебного исполнителя недействительным.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования, указав, что в силу пункта 1 статьи 96 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», судебный исполнитель при вынесении постановления о взыскании с должника исполнительского сбора обязан был установить наличие либо отсутствие уважительности причин неисполнения должником исполнительного документа, чего в нарушение статей 96, 100 названного Закона сделано не было.

Также суд первой инстанции указал, что утверждение Арбитражным судом ПМР 30 июня 2022 г. мирового соглашения, заключенного в процессе исполнения судебного акта, исходя из положений пункта 7 статьи 110-2 АПК ПМР, подпункта б) пункта 1 статьи 22 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», влечет прекращение его исполнения, и является основанием для прекращения исполнительного производства.

Соответственно, по мнению суда первой инстанции, утверждение судом 30 июня 2022 г. мирового соглашения исключало возможность взыскания исполнительского сбора, предусмотренного пунктом 1 статьи 96 Закона ПМР «Об исполнительном производстве».

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к выводу, что оспариваемое постановление судебного исполнителя не соответствует пункту 1 статьи 96, подпункту д) пункта 2 статьи 100 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» и нарушает права и интересы заявителя.

Кассационная инстанция находит выводы суда первой инстанции правомерными, основанными на материалах дела и нормах закона исходя из следующего.

Как следует из пункта 4 статьи 9 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», в постановлении о возбуждении исполнительного производства судебный исполнитель устанавливает срок для добровольного исполнения содержащихся

в исполнительном документе требований, который не может превышать 5 дней с момента получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, если иное не предусмотрено настоящим Законом.

В случае неисполнения исполнительного документа без уважительных причин в срок, установленный для добровольного исполнения указанного документа, судебный исполнитель в силу пункта 1 статьи 96 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», вправе вынести постановление, по которому с должника взыскивается исполнительский сбор в размере 5 (пяти) процентов от взыскиваемой суммы или стоимости имущества должника.

Из содержания статьи 96 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» следует, что исполнительский сбор по своей правовой природе представляет собой вид имущественной ответственности, применяемой в связи с неисполнением без уважительных причин в установленный срок исполнительного документа, и представляет собой санкцию штрафного характера.

Как следует материалов дела, на момент возбуждения исполнительного производства №207/3-19 о взыскании с Балан А.П. 817 658,38 рублей, у Государственной администрации г.Тирасполь и г.Днестровск также имелось неисполненное обязательство перед Балан А.П. в сумме 788 995,45 рублей, возникшее на основании решения Арбитражного суда ПМР от 26 июня 2019 г. по делу № 373/19-04 (л.д.16).

30 июня 2022 г. определением Арбитражного суда ПМР между Государственной администрацией г.Тирасполь и г.Днестровск (взыскателем) и Балан Александром Петровичем (должником) в рамках дела №420/19-04 утверждено мировое соглашение, согласно которому стороны произвели взаимозачет требований в размере 788 995,45 рублей ПМР, и отказались от требования друг к другу о возврате денежных средств в размере произведенного взаимозачета, а именно 788 995,45 рублей ПМР.

По мировому соглашению должник Балан А.П. обязался выплатить взыскателю лишь задолженность в размере 28 662,93 рублей ПМР, в отношении которой, по договоренности сторон, предоставлена отсрочка платежа на 4 года.

В определении об утверждении мирового соглашения в соответствии с пунктом 8 статьи 110-2 АПК ПМР указано о том, что указанный судебный акт подлежит немедленному исполнению, а **решение** Арбитражного суда ПМР от 23 июля 2019 года по делу №420/19-04 (послужившее основанием для возбуждения исполнительного производства №207/3-19), **дальнейшему исполнению не подлежит.**

Исполнительное производство №207/3-19, возбужденное на основании исполнительного листа, выданного по решению Арбитражного суда ПМР от 23 июля 2019 года подлежало прекращению на основании подпункта б) пункта 1 статьи 22 Закона ПМР «Об исполнительном производстве».

После утверждения мирового соглашения – 06 октября 2022 г. судебным исполнителем оспариваемым постановлением исчислен сбор 5 % от «взыскиваемой суммы -817 658,38 рублей». Однако, сумма, подлежащая уплате должником в пользу взыскателя на 06 октября 2022 г. составляла не 817 658,38 рублей, а 28 662,93 рублей, и не являлась «взыскиваемой», поскольку в отношении нее предоставлена отсрочка платежа сроком на 4 года.

Указанная сумма, в силу статьи 110-3 АПК ПМР, подлежала добровольному, а не принудительному исполнению. Решение Арбитражного суда ПМР от 23 июля 2019 г. исполнению не подлежало.

Соответственно, на 06 октября 2022 г., после вынесения судом определения об утверждении мирового соглашения, у судебного исполнителя отсутствовали основания для принятия постановления о начислении исполнительского сбора в размере 40 882,92 рублей, исчисленной из суммы 817 658,38 рублей.

Кроме того, одним из существенных обстоятельств, которое, в силу требований пункта 1 статьи 96 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», обязан был установить судебный исполнитель при вынесении постановления о взыскании с должника исполнительского сбора, является наличие либо отсутствие в бездействии должника, повлекшего неисполнение исполнительного документа, уважительности причин данного неисполнения.

Как верно отметил суд первой инстанции, обязанность добровольного исполнения требования исполнительного документа не может противопоставляться праву сторон урегулировать спор путем заключения мирового соглашения.

В рассматриваемом случае, как установлено судом и подтверждается материалами дела, причины, по которым исполнительный документ не был исполнен добровольно, являются уважительными.

Требование исполнительного документа не исполнено в связи с реализацией законного права на урегулирование спора посредством заключения мирового соглашения (с учетом наличия встречных однородных обязательств и возможности производства взаимозачета).

Такое поведение должника не может расцениваться как нарушающее законодательство об исполнительном производстве, что исключает возможность привлечения должника к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 96 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» в виде взыскания исполнительского сбора.

Кроме того, согласно оспариваемому постановлению, судебный исполнитель признал причину неисполнения должником исполнительного документа неуважительной, не установив ее, тем самым, не указав основания принимаемого решения в нарушение подпункта д) пункта 2 статьи 100 Закона ПМР «Об исполнительном производстве».

Вследствие приведенных обстоятельств суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о несоответствии оспариваемого постановления Закону ПМР «Об исполнительном производстве» и нарушении прав Заявителя.

Доводы подателя кассационной жалобы не свидетельствуют о нарушении судом норм материального права, а направлены на переоценку доказательств.

Требования пункта 1 статьи 114, части четвертой пункта 2 статьи 116 АПК ПМР судом первой инстанции выполнены. Нарушений норм материального или процессуального права, которые могли бы послужить основанием для изменения или отмены судебного акта (статья 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 24 ноября 2022 года по делу № 737/22-05 без изменения, а кассационную жалобу судебного исполнителя Тираспольского отдела Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР- без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская