

исх. № _____
от « ____ » _____ 20 ____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«09» декабря 2022 года

Дело № 734/22-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 100) к Открытому акционерному обществу «Государственная управляющая компания» (г. Тирасполь, ул. Свердлова, д. 80 «а»; адрес для получения почтовой корреспонденции – г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 45) о возврате денежных средств, уплаченных по договору государственного заказа № 13-19/13 от 03 марта 2022 года, при участии представителей:

Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики – Е. Г. Палий по доверенности от 30 августа 2022 года,

Открытого акционерного общества «Государственная управляющая компания» – М. С. Оларь, ликвидатора,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьёй 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 31 октября 2022 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято исковое заявление Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики к Открытому акционерному обществу «Государственная управляющая компания» о возврате денежных средств, уплаченных по договору государственного заказа № 13-19/13 от 03 марта 2022 года, назначенное к слушанию на 17 ноября 2022 года.

Рассмотрение дела откладывалось по основанию, указанному в определении Арбитражного суда от 17 ноября 2022 года.

В судебном заседании, состоявшемся 08 декабря 2022 года, Арбитражным судом в порядке пункта 3 статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) объявлен перерыв до 9 часов 00 минут 09 декабря 2022 года. После окончания перерыва дело № 734/22-11 рассмотрено по существу и объявлена резолютивная часть решения. В полном объёме настоящий судебный акт изготовлен 15 декабря 2022 года (статья 122 АПК ПМР).

Министерство экономического развития Приднестровской Молдавской Республики (далее – Истец, Министерство) обратило в Арбитражный суд обоснованное неисполнением Открытым акционерным обществом «Государственная управляющая компания» (далее – Ответчик, ОАО «ГУК») договора государственного заказа № 13-19/13

от 03 марта 2022 года (далее – Договор госзаказа) в части направления Отчёта о результатах оказанных услуг (далее – Отчёт) и Акта оказанных услуг (далее – Акт), которые своевременно оплачены Истцом.

В связи с изложенным Министерство с учётом уточнения искового требования, принятого Арбитражным судом в судебном заседании 09 декабря 2022 года, просит взыскать с ОАО «ГУК» денежные средства в сумме 1 295 297 рублей за неоказанные услуги по Договору госзаказа.

В качестве правового обоснования заявленного искового требования Министерство ссылается на условия Договора госзаказа, а также на статьи 136, 324, 326, 438, 439, 808 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР).

В полном объёме позиция Министерства изложена в исковом заявлении, доводы которого поддержаны его представителем в ходе судебного разбирательства по настоящему делу.

ОАО «ГУК» возражало против удовлетворения искового требования по следующим основным доводам:

- услуги, предусмотренные Договором госзаказа, фактически оказаны Министерству;

- Истцом не заявлено претензий по качеству оказанных услуг, а также не мотивирован отказ от подписания Акта;

- невозможность предоставления Отчёта согласно условиям Договора госзаказа обусловлена ликвидацией Ответчика, выемкой УБЭПиК МВД ПМР системных блоков персональных компьютеров и всех имеющихся документов, а также расторжением договора доверительного управления от 11 июня 2018 года № 5.

Позиция Ответчика изложена в отзыве, приобщённом к материалам дела № 734/22-11.

Арбитражный суд, заслушав представителей спорящих сторон, изучив и оценив в соответствии со статьёй 51 АПК ПМР представленные ими доказательства, пришёл к выводу о том, что отсутствуют основания для удовлетворения заявленного искового требования ввиду следующего.

В материалах дела имеется надлежащим образом заверенная копия Договора госзаказа, который заключен между Истцом и Ответчиком на основании Закона Приднестровской Молдавской Республики «О республиканском бюджете на 2022 год» в соответствии с Постановлением Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 01 марта 2022 года № 69 «Об утверждении Порядка формирования и механизма реализации государственного заказа на оказание услуг по управлению государственными активами в качестве номинального держателя и доверительного управляющего государственных пакетов акций акционерных обществ в 2022 году» (пункт 1.1.).

В пункте 1.1.1. Договора госзаказа перечислены акционерные общества, акции которых переданы в номинальное держание ОАО «ГУК» как исполнителю. Кроме того, согласно договору доверительного управления № 5 от 11 июня 2018 года (далее – Договор доверительного управления) ОАО «ГУК» передан в доверительное управление определенный объём прав акционера ОАО «Бюро по управлению активами» (пункт 1.1.2. Договор госзаказа).

В соответствии с пунктом 1.1.3. Договора госзаказа Ответчик – исполнитель обязуется оказывать Истцу – заказчику услуги по управлению государственными активами в качестве номинального держателя и доверительного управляющего государственных пакетов акций акционерных обществ, указанных выше. Данные услуги согласно пункту 1.2. поименованного Договора оказываются в период с 01 января 2022 года по 31 декабря 2022 года.

Министерство, заявляя исковое требование о взыскании денежных средств, указывает на непредоставление ОАО «ГУК» соответствующего Отчёта. Давая оценку данному доводу, Арбитражный суд исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 50 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О закупках в Приднестровской Молдавской Республике» исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки:

а) приёмка поставленного товара, выполненной работы (её результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта, предусмотренных контрактом;

б) оплата поставленного товара, выполненной работы (её результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

в) взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при изменении, расторжении контракта, применении мер ответственности в случае нарушения сторонами условий контракта.

Приёмка согласно пункту 5 приведённой выше нормы осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается принимающей стороной согласно контракту (всеми членами приёмочной комиссии). Таким документом применительно к правоотношениям спорящих сторон является только один документ – двусторонний акт оказанных услуг, что императивно предусмотрено подпунктом д) пункта 4 раздела 2 Порядка формирования и механизма реализации государственного заказа на оказание услуг по управлению государственными активами в качестве номинального держателя и доверительного управляющего государственных пакетов акций акционерных обществ в 2022 году, утверждённого Постановлением Правительства Приднестровской Молдавской Республики № 69 от 01 марта 2022 года (НДП).

В Договоре госзаказа стороны также согласовали, что сдача – приёмка оказанных услуг осуществляется ежеквартально путём подписания двустороннего акта оказанных услуг (пункт 1. 4).

Из материалов дела следует, что Ответчик составил, подписал и направил Истцу Акт оказанных услуг № 2 от 30 июня 2022 года.

Однако Министерство не подписало данный Акт (письмо исх. № 01-26/4566 от 13 июля 2022 года).

Право Министерства как заказчика на мотивированный отказ от подписания акта оказанных услуг следует из пункта 5 статьи 50 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О закупках в Приднестровской Молдавской Республике», подпункта е) пункта 4 раздела 2 Порядка формирования и механизма реализации государственного заказа на оказание услуг по управлению государственными активами в качестве номинального держателя и доверительного управляющего государственных пакетов акций акционерных обществ в 2022 году, утверждённого Постановлением Правительства Приднестровской Молдавской Республики № 69 от 01 марта 2022 года (НДП), и пункта 1.5. Договора госзаказа.

Из письма Истца (письмо исх. № 01-26/4566 от 13 июля 2022 года) следует, что единственной причиной неподписания направленного Акта является непредоставление Ответчиком Отчёта.

Изучив условия Договора госзаказа, содержащиеся в пункте 1.1.5, части второй пункта 1.3., сопоставив таковые с пунктом 1.4. данного Договора, Арбитражный суд пришёл к выводу о том, что Отчёт предоставляется для оценки качества оказанных услуг, в то время как Акт фиксирует факт оказания услуг. Данный вывод основан также пунктах 1, 5 статьи 50 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О закупках в Приднестровской Молдавской Республике» и на подпунктах г), д) пункта 4 раздела 2 Порядка формирования и механизма реализации государственного заказа на оказание услуг по управлению государственными активами в качестве номинального держателя и доверительного управляющего государственных пакетов акций акционерных обществ в 2022 году, утверждённого Постановлением Правительства Приднестровской Молдавской Республики № 69 от 01 марта 2022 года (НДП).

Таким образом, в письме исх. № 01-26/4566 от 13 июля 2022 года Министерством не указаны замечания непосредственно к самому направленному Акту, которые подлежат устранению.

Проанализировав пункт 1.5. Договора госзаказа, Арбитражный суд пришёл к выводу о том, что отказ должен содержать не только мотивы, но и срок, в течение которого Ответчик как исполнитель обязан устранить замечания Истца. Таковые в обозначенном выше письме отсутствуют.

Ввиду изложенного Арбитражный суд не может признать мотивированным отказ Министерства от подписания направленного в его адрес Акта.

Следовательно, в силу части третьей пункта 1.5. Договора госзаказа Акт считается подписанным.

Арбитражный суд отклоняет довод ОАО «ГУК» о том, что письмо Министерства (исх. № 01-26/4566 от 13 июля 2022) подписано неуполномоченным лицом. Таковое подписано и.о. министра, полномочия которого определяются на основании Положения о Министерстве экономического развития Приднестровской Молдавской Республики, утверждённого Постановлением Правительства Приднестровской Молдавской Республик от 10 февраля 2012 года № 13, и не могут быть ограничены пунктом 1.6 Договора госзаказа.

При рассмотрении настоящего спора Арбитражным судом также принято во внимание следующее.

В силу статьи 2 АПК ПМР одной из задач судопроизводства в Арбитражном суде является защита нарушенных прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом реализация права на обращение в Арбитражный суд сопряжена с соблюдением определённых правил, предусмотренных действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Так, правосудие в Арбитражном суде осуществляется на началах равенства перед законом и судом, на основе равноправия сторон и состязательности (статьи 6, 7, 7-1 АПК ПМР).

Восстановление нарушенных прав и законных интересов в судебном порядке не осуществляется в произвольном порядке, таковое возможно исключительно при избрании истцом надлежащего способа защиты гражданских прав (статьи 11, 12 ГК ПМР) и выполнении обязанности по доказыванию обстоятельств, на которые он ссылается как на основание своих требований (пункт 1 статьи 45 АПК ПМР), в том числе по доказыванию нарушенного права.

При этом Арбитражный суд не вправе выходить за пределы заявленного искового требования и устанавливать обстоятельства, не связанные с предметом спора.

Из материалов дела следует, что Истец в рамках Договора госзаказа перечислял Ответчику денежные средства в сумме 1 510 584 рублей 00 копеек платёжным поручением № 1 от 15 марта 2022 года и в сумме 1 540 584 рублей 00 копеек платёжным поручением № 2 от 27 апреля 2022 года.

Заявляя исковое требование о взыскании денежных средств в сумме 1 295 297 рублей, Министерство не определило способ восстановления нарушенного права, как-то: взыскание долга, возврат стоимости оказанных услуг и проч., а также не обосновало какие именно услуги не оказаны ОАО «ГУК» в обозначенной сумме.

Кроме того, Министерство ни в исковом заявлении, ни в ходе судебного разбирательства не указало правовую норму, предоставляющую ему указанное выше право требования.

Заявляя довод о неоказании услуг Ответчиком, Истец указывает исключительно только на непредоставление Отчёта о результатах оказанных услуг, который применительно к сложившимся отношениям между сторонами ни в силу действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики, ни в силу Договора госзаказа не является документом, подтверждающим сам факт оказания услуг.

Более того, единственным последствием непредставления Отчёта в силу пункта 5.3. Договора госзаказа является право требования возврата 10% от суммы данного Договора, что именуется сторонами в указанном пункте штрафом. Иных последствий непредставления Отчёта ни Договор госзаказа, ни ГК ПМР, ни Закон Приднестровской Молдавской Республики «О закупках в Приднестровской Молдавской Республике», ни Постановление Правительства Приднестровской Молдавской Республики № 69 от 01 марта 2022 года (НДП) не содержат.

Ввиду изложенного Арбитражный суд отклоняет доводы лиц, участвующих деле, с соответствующими ссылками на нормы права касательно указанного выше Отчёта, и

представленные в их обоснование доказательства, так как они не относятся к предмету рассматриваемого спора (статья 45 АПК ПМР).

Установив ненадлежащий способ защиты, а также недоказанность Министерством фактических и правовых оснований своего требования, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленное им исковое требование подлежит оставлению без удовлетворения.

Принимая во внимание результаты рассмотрения настоящего спора и применяя подпункт 9) пункта 2 статьи 5 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», Арбитражный суд не распределяет между сторонами пошлину за рассмотрение дела №734/22-11.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 1 статьи 82, статьями 113 – 116 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

отказать в удовлетворении искового требования Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики о взыскании с Открытого акционерного общества «Государственная управляющая компания» денежных средств в сумме 1 295 297 рублей за неоказанные услуги по договору государственного заказа № 13-19/13 от 03 марта 2022 года.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко