

исх. № _____
от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«27» октября 2022 года

Дело № 729/22-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Бендеры (г. Бендеры, ул. Московская, д. 17) к Обществу с ограниченной ответственностью «ВАМА С» (г. Бендеры, ул. Победы, д. 7) о привлечении к административной ответственности при участии:

представителя Налоговой инспекции по г. Бендеры – И. С. Ескина по доверенности № 6 от 25 января 2022 года,

Общества с ограниченной ответственностью «ВАМА С» – М. И. Албул, руководителя,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьёй 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 12 октября 2022 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято заявление Налоговой инспекции по г. Бендеры к Обществу с ограниченной ответственностью «ВАМА С» (далее – Общество) о привлечении к административной ответственности, назначенное к слушанию на 27 октября 2022 года.

В судебном заседании, состоявшемся 27 октября 2022 года, дело № 729/22-11 рассмотрено по существу, объявлена резолютивная часть решения. В полном объёме данный судебный акт изготовлен 01 ноября 2022 года.

Налоговая инспекция по г. Бендеры (далее – Налоговая инспекция, Заявитель) обосновала обращение в Арбитражный суд тем, что Общество не представило в полном объёме документы, необходимые для проведения планового мероприятия по контролю, проводимого на основании Приказа Налоговой инспекции от 28 сентября 2022 года № 241. Данное обстоятельство, по мнению Заявителя, свидетельствует о нарушении Обществом подпункта г) пункта 2 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

Ненадлежащее исполнение Обществом Требования Заявителя (исх. № 02-04/4540 от 28 сентября 2022 года) о предоставлении документов послужило основанием для составления должностным лицом Налоговой инспекции на основании пункта 5 статьи 29.4 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных

правонарушениях (далее – КоАП ПМР) 06 октября 2022 года протокола № 03-519/2022 об административном правонарушении (далее – Протокол) по пункту 2 статьи 19.5 названного Кодекса.

Учитывая изложенное выше и ссылаясь на статью 23.1 КоАП ПМР, Заявитель просит привлечь Общество к административной ответственности.

В полном объёме доводы Налоговой инспекции изложены в заявлении и поддержаны её представителем в судебном заседании.

Общество позицию в отношении требования Налоговой инспекции письменно не оформило в виде отзыва, несмотря на то, что ему разъяснено право, предусмотренное статьёй 98 АПК ПМР, в определении от 12 октября 2022 года.

Непредставление отзыва на заявление или дополнительных доказательств, которые судья предложил представить лицам, участвующим в деле, в силу пункта 1 статьи 108 названного Кодекса не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в нем материалам.

При этом в судебном заседании 27 октября 2022 года Общество факт совершения вменяемого ему административного правонарушения признало и раскаялось.

Арбитражный суд, заслушав лиц, участвующих в деле, изучив представленные ими доказательства, установил наличие оснований для привлечения Общества к административной ответственности ввиду следующего.

Из материалов дела следует, что в отношении Общества (зарегистрировано в государственном реестре юридических лиц 29 января 2002 года; регистрационный номер: 02-023-998) проведено плановое мероприятие по контролю на основании Приказа Налоговой инспекции от 28 сентября 2022 года № 241.

В рамках данного мероприятия по контролю Налоговой инспекцией в соответствии со статьями 7, 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики», подпунктом а) пункта 1 статьи 2, пунктом 1 статьи 3, пунктом 3 статьи 7 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» Обществу направлено требование о предоставлении документов (исх. № 02-04/4540 от 28 сентября 2022 года).

Данному праву Заявителя корреспондирует обязанность налогоплательщика представлять в установленных республиканским исполнительным органом государственной власти, в компетенции которого находятся вопросы организации и обеспечения сбора налогов и иных обязательных платежей, порядке и сроки финансовую отчетность и расчеты по налоговым платежам и сборам и предъявлять налоговым органам все документы и пояснения, связанные с исчислением налога, правом на льготы и уплатой налогов, в том числе и по актам проверок (подпункт г) пункта 2 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике»).

Из материалов дела следует, что требование Налоговой инспекции Обществом исполнено не в полном объёме. Сопоставив перечень документов, указанный в требовании от 28 сентября 2022 года и фактически представленные Обществом документы по акту приёма передачи от 03 октября 2022 года, Арбитражный суд констатирует непредставление Обществом:

1. регистров бухгалтерского учёта по счетам: 611, 612, 711, 713, 714, 811, 812, 521, 534, 533, 541, 123, 124, 332, 333, 351, 821 и первичных документов к ним за период с 01 ноября 2015 года по 31 августа 2022 года;

2. регистров бухгалтерского учёта по счетам: 211, 213, 214 и первичных документов к ним за период с 01 ноября 2015 года по 31 декабря 2015 года; с 01 января 2020 года по 31 августа 2022 года;

3. регистров бухгалтерского учёта по счетам: 241, 242 и первичных документов к ним за 2016г., период с 01 января 2020 года по 31 августа 2022 года;

4. регистров бухгалтерского учёта по счету: 227 и первичных документов к ним за 2017г., период с 01 января 2019 года по 31 августа 2022 года;
5. регистров бухгалтерского учёта по счету 531 и первичных документов к ним за период с 01 января 2019 года по 31 августа 2022 года;
6. регистров бухгалтерского учёта по счету 224, 533, 535 и первичных документов к ним за период 01 ноября 2015 года по 31 августа 2022 года;
7. регистров бухгалтерского учёта по счету 521 и первичных документов к ним за период с 01 ноября 2015 года по 31 декабря 2015 года, 2017г., с 01 января 2019 года по 31 августа 2022 года;
8. регистров бухгалтерского учёта по счету 532 и первичных документов к ним за 2017г., период с 01 января 2020 года по 31 августа 2022 года;
9. регистров бухгалтерского учёта по счету 538 и первичных документов к ним за период с 01 ноября 2015 года по 31 декабря 2017 года, с 01 января 2019 года по 31 августа 2022 года;
10. регистров бухгалтерского учёта по счетам: 221, 821 и первичных документов к ним за период с 01 ноября 2015 года по 31 декабря 2015 года, с 01 января 2017 года по 31 августа 2022 года;
11. первичных документов по учету банковских операций за период с 01 января 2020 года по 31 августа 2022 года;
12. первичных документов по учету кассовых операций за период с 01 января 2020 года по 31 августа 2022 года;
13. документов по взаиморасчетам с контрагентами за период с 01 января 2020 года по 31 августа 2022 года;
14. документов, связанных с приобретением, оприходованием, перемещением и выбытием материальных и нематериальных активов и прав на них за период с 01 ноября 2015 года по 31 августа 2022 года;
15. документов на списание сырья в производство для изготовления продукции, калькуляционные (учетные) карты в разрезе её видов за каждый месяц; утверждённых норм расходов сырья на производство каждого вида продукции и приказы об их утверждении на период с 01 ноября 2015 года по 31 августа 2022 года.

Как при составлении Протокола, так и в ходе судебного разбирательства Общество признало факт непредставления перечисленных документов, указав, что бухгалтерские документы им ведутся в электронном виде и к началу контрольного мероприятия не были напечатаны на бумажном носителе, что не позволило предоставить необходимую информацию в Налоговую инспекцию своевременно.

Таким образом, Арбитражный суд считает, что Налоговой инспекцией во исполнение части первой пункта 5 статьи 130-16 АПК доказано наличие оснований для составления Протокола в отношении Общества.

Установленные обстоятельства позволяют Арбитражному суду признать верным квалификацию Налоговой инспекцией деяния Общества по пункту 2 статьи 19.5 КоАП ПМР, который предусматривает ответственность юридических лиц, в том числе, за представление в неполном объёме в орган государственного контроля (надзора) документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Протоколы по указанному административному правонарушению в силу пункта 5 статьи 29.4 КоАП ПМР уполномочены составлять должностные лица Налоговой инспекции.

Проверив процедуру составления Протокола в отношении Общества, Арбитражный суд не установил нарушений гарантированных законом процессуальных прав привлекаемого к административной ответственности лица, а равно иных нарушений, которые носят существенный характер и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В связи с тем, что в соответствии с пунктом 3 статьи 23.1 КоАП ПМР дела об административных правонарушениях, предусмотренные статьёй 19.5 названного Кодекса, рассматривают судьи Арбитражного суда, Налоговая инспекция правомерно обратилась с соответствующим заявлением в Арбитражный суд.

Статья 27.1 КоАП ПМР устанавливает перечень обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении. К таковым относится и виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно пункту 1 статьи 1.5 названного Кодекса лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Понятие вины юридического лица раскрыто в пункте 2 статьи 2.1 КоАП ПМР. Так, юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обязательное наличие у Общества запрашиваемых Налоговой инспекцией документов обусловлено нормоположениями Закона Приднестровской Молдавской Республики «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности». На основании анализа статей 5, 9, 11, 12 названного Закона Арбитражный суд приходит к выводу о том, что налогоплательщик обязан вести бухгалтерский учёт, являющийся обязательным при осуществлении финансово-хозяйственных операций, посредством соответствующего оформления первичных и сводных учетных документов и отражения хозяйственных операций в регистрах бухгалтерского учета. Обязанность налогоплательщика представлять соответствующие документы Налоговой инспекции, как указано ранее в настоящем решении, закреплена в подпункте г) пункта 2 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

Таким образом, установив событие и состав вменяемого Обществу административного правонарушения, Арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для привлечения Общества к административной ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 19.5 названного Кодекса, и, следовательно, для удовлетворения требования Налоговой инспекции.

Срок привлечения к административной ответственности, исчисляемый в соответствии с пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР, не истёк.

Основания для применения статьи 2.16 КоАП ПМР и освобождения Общества от административной ответственности отсутствуют.

Санкция пункта 2 статьи 19.5 КоАП ПМР предусматривает ответственность юридических лиц за указанное выше правонарушение в виде административного штрафа в размере от 150 РУ МЗП до 300 РУ МЗП.

Согласно пункту 3 статьи 4.1 названного Кодекса при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела № 729/22-11 Арбитражный суд установил наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных подпунктами а), г) пункта 1 статьи 4.2 КоАП ПМР, а именно раскаяние лица, совершившего административное правонарушение и оказание им содействия в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Кроме того, обстоятельством, имеющим значение для рассмотрения настоящего дела, является тот факт, что требование Налоговой инспекции, датированное 28 сентября 2022 года, получено Обществом 29 сентября 2022 года. Запрашиваемые Заявителем

документы необходимо было предоставить к 10.00 часам 03 октября 2022 года. Таким образом, для исполнения требования Налоговой инспекции Обществу было предоставлено три дня, два из которых – выходных. Ограниченное количество времени в соотношении с объёмом запрашиваемых документов (документы за период с 01 ноября 2015 года по 31 августа 2022 года) не позволило Обществу исполнить требование Налоговой инспекции в установленный срок в полном объёме.

Из материалов дела следует, что Общество устранило допущенное им нарушение, направив Заявителю после составления Протокола не предоставленные своевременно документы (копия акта приема передачи от 12 октября 2022 года имеется в материалах дела).

Пунктами 1, 2 статьи 4.5 КоАП ПМР предусмотрено, что при наличии исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень противоправности совершённого деяния, с учётом имущественного, финансового положения субъекта, личности правонарушителя, а также иных обстоятельств суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьёй. Исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств.

Установленные при рассмотрении настоящего дела обстоятельства, указанные выше, признаются Арбитражным судом исключительными. В связи с этим, несмотря на то, что санкция пункта 2 статьи 19.5 КоАП ПМР предусматривает ответственность в виде административного штрафа, Арбитражный суд, применяя статью 4.5 названного Кодекса, назначает Обществу более мягкий вид наказания, а именно предупреждение. При этом Арбитражный суд принял во внимание то, что административное правонарушение совершено впервые, отсутствует причинение вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия Приднестровской Молдавской Республики, безопасности государства, отсутствует угроза чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствует имущественный ущерб (пункт 2 статьи 3.4 КоАП ПМР).

Согласно пункту 1 статьи 3.4 КоАП ПМР предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании юридического лица.

Обобщая изложенное выше, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что в данном случае предупреждение является соразмерным наказанием совершённому административному правонарушению и соответствует целям административного наказания, предусмотренным статьёй 3.1 КоАП ПМР, в соответствии с пунктом 1 которой административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях восстановления социальной справедливости и воспитания лица, совершившего правонарушение, в духе соблюдения требований законодательства и уважения правопорядка, а также предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

За рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности ни Законом Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», ни АПК ПМР взыскание государственной пошлины не предусмотрено, что отражено в части третьей пункта 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине» от 21 сентября 2012 года № 1.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 113 – 116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, пунктами 1, 2 статьи 4.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить требование Налоговой инспекции по г. Бендеры.
2. Привлечь Общество с ограниченной ответственностью «ВАМА С» (местонахождение: г. Бендеры, ул. Победы, д. 7; дата регистрации: 29 января 2002 года; регистрационный номер: 02-023-998) к административной ответственности на основании пункта 2 статьи 19.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 10 дней после принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко