



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об оставлении искового заявления без движения

«12» октября 2022 года

дело № 718/22-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев на предмет принятия к производству исковое заявление Коротких Анжеллы Андреевны (г. Тирасполь, пер. Западный, 21/3, кв. 104), Коротких Александра Ивановича (г. Тирасполь, пер. Западный, 21/3, кв. 104), Коротких Олега Александровича (г. Тирасполь, пер. Западный, 21/3, кв. 104) к Министерству экономического развития ПМР (г. Тирасполь, ул. Свердлова, д.57) об изменении условий договора купли-продажи государственного пакета акций, и изучив приложенные к нему документы,

У С Т А Н О В И Л:

Исковое заявление, подаваемое в Арбитражный суд должно соответствовать требованиям статей 91 – 93 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 91 АПК ПМР исковое заявление подписывается истцом или его представителем. Истцами в поступившем исковом заявлении указаны три физических лица: Коротких Анжелла Андреевна, Коротких Александр Иванович, Коротких Олег Александрович. В связи с чем, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что поступившее исковое заявление должно быть подписано указанными лицами либо представителями таковых.

В соответствии с пунктом 3 статьи 39 АПК ПМР граждане могут вести свои дела в Арбитражном суде лично или через представителей. В силу пункта 1 пункта 1 статьи 41 АПК ПМР полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом. Пунктом 3 данной статьи установлены требования к доверенности, выдаваемой физическими лицами. Кроме того, при оформлении доверенности необходимо учитывать положения статьи 42 АПК ПМР, определяющей полномочия представителей.

Поступившее исковое заявление подписано директором ОАО «Вторресурсы Приднестровья» по поручению акционеров, в подтверждение поручения представлена копия протокола общего собрания № 3 от 21 сентября 2022 года. Однако поручение директору обратиться в Арбитражный суд не исключает необходимости исполнения требований АПК ПМР относительно оформления представительства физического лица, а представленный протокол не заменяет доверенность на ведение дела в Арбитражном суде в которой определен объем полномочий представителя.

Доверенности, оформленные в соответствии с требованиями действующего законодательства и выданные от имени физических лиц- истцов по исковому заявлению, в материалы дела не представлены. В связи с чем, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что поступившее исковое заявление подписано лицом, полномочия которого не

подтверждены надлежащим образом, что является нарушением требований пункта 1 статьи 91 АПК ПМР.

В силу положений подпункта г) статьи 93 АПК ПМР к заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основываются требования. В силу пункта 2 статьи 52 АПК ПМР письменные доказательства представляются в Арбитражный суд в подлиннике или надлежащим образом заверенной копии.

Документы, приложенные к исковому заявлению, заверены подписью лица, личность которого установить не представляется возможным, с приложением печати ОАО «Вторресурсы Приднестровья». ОАО «Вторресурсы Приднестровья» согласно текста искового заявления не указано как участник процесса, основания возникновения полномочий указанного юридического лица на заверение документов, направляемых в Арбитражный суд, установить не представляется возможным.

Кроме того, в Арбитражный суд в качестве приложений к исковому заявлению представлены копии: предложений об изменении условий договора купли-продажи от 7 сентября 2022 года, письма Министерства экономического развития ПМР от 16 сентября 2022 года № 01-26/8435, Указа Президента ПМР от 5 мая 2005 года № 202, протоколов № 6 от 27 июня 2011 года, № 8 от 25 июля 2013 года, № 9 от 2 октября 2014 года, № 1 от 28 марта 2006 года заседаний комиссии по проверке соблюдения условий договоров купли-продажи государственного пакета акций 100% ОАО «Вторресурсы Приднестровья» от 27 мая 2005 года № 05-09/01 - № 05-09/0. Перечисленные документы не заверены на каждой странице документа надлежащим образом.

Арбитражный суд полагает необходимым отметить, что представленный в материалы дела Указ Президента ПМР от 5 мая 2005 года № 202 является актом органа государственной власти. В силу пункта 3.25. Государственного стандарта ПМР «Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов» утвержденного Распоряжением Администрации Президента ПМР от 16 ноября 2001 года N 234р/а, в случае представления копии документа уполномоченного органа, такая копия заверяется должностным лицом такого органа, при этом указывается подпись, ниже которой проставляют заверительную надпись «Верно», должность лица, заверившего копию; личную подпись, расшифровку подписи (инициалы, фамилию), дату заверения. Заверение копии Указа Президента ПМР подписью лица, полномочия которого не установлены, с приложением печати ОАО «Вторресурсы Приднестровья» недопустимо.

В связи с чем, Арбитражный суд не может признать документы, представленные в Арбитражный суд в виде копий, письменными доказательствами. Указанное свидетельствует о несоблюдении требований подпункта г) статьи 93 и пункта 2 статьи 52 АПК ПМР.

В силу подпункта а) части первой статьи 93 АПК ПМР к исковому заявлению прилагается документ подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере.

К материалам, поступившим в Арбитражный суд, приложена копия квитанции № 29009-39104 от 28 сентября 2022 года. При этом подпункт г) статьи 93 АПК ПМР не предусматривает возможность направления копии платежного документа, подтверждающего оплату государственной пошлины.

Кроме того, в указанной квитанции плательщиком государственной пошлины указано физическое лицо – Коротких Александр Иванович. Истцами же по делу являются три физических лица. В связи с чем, Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии доказательств, свидетельствующих об оплате истцами, государственной пошлины в установленных размере и порядке.

Исходя из изложенного, истцами не исполнено требование подпункта а) части первой статьи 93 АПК ПМР при подаче искового заявления в Арбитражный суд.

Кроме того, в соответствии с подпунктом в) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР в исковом заявлении указывается наименование ответчика, его местонахождение или

местожительства. В поступившем исковом заявлении ответчиком указано Министерство экономического развития ПМР. В материалы дела представлено письмо от 16 сентября 2022 года выполненное на официальном бланке Министерства экономического развития ПМР с указанием иного адреса, данного министерства нежели адрес, указанный в исковом заявлении. Указанное свидетельствует о необходимости уточнения адреса ответчика в целях соблюдения требований подпункта в) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР

Таким образом, Арбитражный суд констатирует несоответствие искового заявления и документов, приложенных к нему требованиям АПК ПМР, что согласно статье 96-1 данного Кодекса влечет оставление такового без движения, о чем извещается лицо, подавшее исковое заявление, и ему предоставляется разумный срок для исправления допущенных недостатков.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 96-1, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Исковое заявление Коротких Анжеллы Андреевны, Коротких Александра Ивановича, Коротких Олега Александровича об изменении условий договора купли-продажи государственного пакета акций оставить без движения.

2. Предложить истцам **в срок до 26 октября 2022 включительно** устранить допущенные нарушения требований АПК ПМР, путем представления в канцелярию Арбитражного суда документов, подтверждающих устранение таких нарушений.

3. Разъяснить, что в соответствии с частью второй пункта 3 статьи 96-1 АПК ПМР в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, не будут устранены в срок, установленный в настоящем определении, Арбитражный суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК ПМР.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И. П. Григорашенко