

исх. № _____

от «___» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ РЕШЕНИЕ

19 октября 2022 года

Дело № 712/22-09

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Шевченко А. А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 101) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Комель» (г. Тирасполь, ул. Шевченко, д. 99, кв. 55) при участии:

представителя заявителя – Дарадур С. А. по доверенности от 30 сентября 2022 года, в отсутствие ООО «Комель» – почтовое извещение № 1/213 от 7 октября 2022 года, разъяснив прав и обязанностей, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), при отсутствии отводов составу суда

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда от 6 октября 2022 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики принято заявление Налоговой инспекции по г. Тирасполь (далее – налоговая инспекция, заявитель) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Комель» (далее – ООО «Комель», общество) за совершение правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 19.5. Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее - КоАП ПМР).

В состоявшемся 19 октября 2022 года судебном заседании, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, суд установил отсутствие ООО «Комель». При этом в материалах дела имеется почтовое уведомление № 1/213 от 7 октября 2022 года, подтверждающее направление обществу копии определения суда о принятии заявления к производству. Учитывая указанное обстоятельство, а также следуя положениям пункта 2 статьи 108 АПК ПМР во взаимосвязи с пунктом 3 статьи 130-16 АПК ПМР, суд не усмотрел препятствий для рассмотрения дела в отсутствие ООО «Комель».

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 19 октября 2022 года, в котором в соответствии с пунктом 1 статьи 122 АПК ПМР объявлена резолютивная часть решения.

Налоговая инспекция в ходе судебного заседания поддержала требования в полном объеме и просила суд удовлетворить их. Обосновывая свою правовую позицию, заявитель указал следующие основания.

Налоговой инспекцией на основании Приказа № 475 от 17 августа 2022 года проводилось внеплановое мероприятие по контролю в отношении ООО «Комель» за период 2016-2022 годы.

С целью организации внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Комель» сопроводительным письмом № 01-12-12260 от 18 августа 2022 года с уведомлениями о вручении почтового отправления направлены копия Приказа «О проведении

внепланового мероприятия по контролю» № 475 от 17 августа 2022 года и Требование о предоставлении документов № 01-12-12256 от 18 августа 2022 года. В соответствии с указанным Требованием, ООО «Комель» было необходимо к 10.00 часам 29 августа 2022 года. предоставить сотрудникам налогового органа, уполномоченным на проведение данного мероприятия по контролю, документы за период 2016-2022 годы в количестве, необходимом для проведения планового мероприятия по контролю в отношении ООО «Комель» согласно перечню.

Однако документы, необходимые для проведения планового мероприятия по контролю ООО «Комель» согласно Требованию № 01-12-12256 от 18 августа 2022 года к 10.00 часам 29 августа 2022 года предоставлены не были.

Таким образом, законное Требование налогового органа № 01-12-12256 от 18 августа 2022 года ООО «Комель» не исполнено.

На основании вышеизложенного, ООО «Комель» подлежит административной ответственности в соответствии с пунктом 2 статьи 19.5. КоАП ПМР.

ООО «Комель» правом на предоставление отзыва не воспользовался, возражений на заявление в порядке статьи 98 АПК ПМР в суд не направил.

Арбитражный суд, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителя налоговой инспекции и исследовав представленные доказательства, приходит к выводу об обоснованности заявленных требований. В частности, суд считает доказанным наличие всех элементов состава административного правонарушения. К данному выводу Арбитражный суд приходит ввиду следующих установленных обстоятельств и норм права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1. КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность. Таким образом, признаками административного правонарушения являются: наличие деяния, противоправность деяния, виновность и наказуемость деяния. Соответственно, перечисленные признаки подлежат установлению при рассмотрении судом дел о привлечении юридического лица к административной ответственности и входят в предмет доказывания по делам данной категории.

Пунктом 2 статьи 19.5. КоАП ПМР установлена ответственность за непредставление или несвоевременное представление в орган государственного контроля (надзора) сведений, информации, в том числе документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, если данное деяние не образует иного состава административного правонарушения.

Пунктом 5 статьи 130-16 АПК ПМР предусмотрено, что по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности. Аналогичное установлено пунктом 3 статьи 1.5. КоАП ПМР, в соответствии с которым лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что налоговой инспекцией 17 августа 2022 года издан Приказ № 475 о проведении внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Комель».

В силу подпункта а) части третьей пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» контролирующие органы вправе проверять деятельность юридических лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, на территории Приднестровской Молдавской Республики на соответствие этой деятельности требованиям законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих соответствующий вид деятельности в пределах компетенции соответствующего органа и своих полномочий, закрепленных за ними законодательными актами ПМР.

Статьей 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» и пунктом 3 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» предусмотрено право органа

государственного контроля (надзора) требовать представления документов, относящихся к предмету контрольного мероприятия. Налогоплательщик, в свою очередь, обязан представлять налоговым органам документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов, в силу подпункта г) пункта 2 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

Следуя названным нормам, налоговая инспекция 18 августа 2022 года посредством почтовой связи направила Требование № 01-12-12256 о предоставлении документов, необходимых для проведения мероприятия по контролю. Однако, как следует из материалов дела, обществом не были представлены необходимые документы в налоговую инспекцию в срок, указанный в Требовании от 18 августа 2022 года. Доказательств обратного не представлено, в связи с чем, Арбитражный суд считает установленным факт неисполнения Требования налоговой инспекции от 18 августа 2022 года.

Тем самым общество допустило нарушение требований действующего законодательства, выразившееся в непредставлении в орган государственного контроля (надзора) документов, запрашиваемых в порядке, установленном действующим законодательством. Данное нарушение характеризует объективную сторону и образует событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5. КоАП ПМР.

Установив непредставление обществом документов, заявителем составлен Протокол об административном правонарушении.

В материалах дела имеется Протокол № 04-166/2022 от 30 сентября 2022 года. Нарушений порядка составления Протокола и оформления дела об административном правонарушении Арбитражным судом не установлено.

Протокол составлен заявителем по признакам административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5. КоАП ПМР.

Арбитражный суд, на основании установленных выше обстоятельств, приходит к выводу о том, что бездействие общества, выразившееся в непредставлении в орган государственного контроля (надзора) документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством ПМР, правомерно квалифицировано заявителем как административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5. КоАП ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.5. КоАП ПМР лицо подлежит административной ответственности только за административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При определении вины организации необходимо использовать понятие вины юридического лица, изложенное в пункте 2 статьи 2.1. КоАП ПМР.

Согласно названной норме, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд приходит к выводу, что ООО «Комель» не проявило должную степень заботливости и осмотрительности для исполнения соответствующих требований, своевременной подготовки и передачи заявителю запрашиваемых документов в полном объеме.

Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что налоговой инспекцией доказаны событие и состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5. КоАП ПМР, наличие оснований для составления Протокола и соответствующих полномочий у заявителя.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный пунктом 1 статьи 4.7. КоАП ПМР, не истек.

Оснований для признания правонарушения малозначительным и освобождения общества от административной ответственности у суда не имеется.

Определяя меру административной ответственности, Арбитражный суд исходит из следующих обстоятельств.

Санкция пункта 2 статьи 19.5. КоАП ПМР предусматривает ответственность юридических лиц за указанное правонарушение в виде административного штрафа в размере от 150 РУ МЗП до 300 РУ МЗП.

Правила назначения административного наказания установлены статьей 4.1. КоАП ПМР. Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность ООО «Комель», судом не установлено.

С учетом изложенного, руководствуясь принципом справедливости, закрепленным в статье 1.6. КоАП ПМР, с учетом соразмерности ответственности характеру правонарушения, степени вредности наступивших последствий обстоятельствам совершения правонарушения, Арбитражный суд приходит к выводу о возможности назначения ООО «Комель» административного наказания, предусмотренного санкцией пункта 2 статьи 19.5. КоАП ПМР, в виде штрафа в размере 225 РУ МЗП, что составляет 4 140 рублей ПМР.

За рассмотрение судом дел о привлечении к административной ответственности действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики не предусмотрено взыскание государственной пошлины.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 113 – 116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, статьей 4.1, пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить заявление Налоговой инспекции по г. Тирасполь.
2. Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Комель» (местонахождение: г. Тирасполь, ул. Шевченко, д. 99, кв. 55; дата регистрации: 19 января 2016 года; регистрационный номер: 01-023-6474) к административной ответственности на основании пункта 2 статьи 19.5. Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях и наложить на него административный штраф в размере 225 РУ МЗП, что составляет 4 140 рублей.

Порядок уплаты и реквизиты для перечисления штрафа:

- 100 % в республиканский бюджет на р/с 2181000001110000 код 2070500.

В случае непредставления обществом с ограниченной ответственностью «Комель» документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со дня вступления в законную силу настоящего решения, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения, экземпляр данного судебного акта будет направлен судебному исполнителю (статья 33.2. КоАП ПМР).

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 10 дней после принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Шевченко А. А.