

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
Р Е Ш Е Н И Е**

**«26» октября 2022 года**

**Дело № 704/22-12**

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница ул. Кирова, 134/1) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «ПромСтройЭксперт» (г. Рыбница, ул. Ленина д.1Б), при участии представителя общества - Косовского М.М. руководителя, согласно выписке из ГРЮЛ, в отсутствие налоговой инспекции, надлежащим образом извещенной о времени и месте рассмотрения дела,

при разъяснении прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

определением Арбитражного суда от 6 октября 2022 года принято заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (далее – налоговая инспекция, заявитель) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «ПромСтройЭксперт» (далее – ООО «ПромСтройЭксперт», общество).

В судебном заседании, состоявшемся 26 октября 2022 года, в ходе проверки явки лиц, участвующих в деле, установлено отсутствие налоговой инспекции. До даты судебного заседания поступило ходатайство налоговой инспекции № 03-21/5289 от 24 октября 2022 года о рассмотрении заявления налоговой инспекции в рамках дела № 704/22-12 в отсутствие представителей заявителя.

Арбитражный суд в соответствии с положениями пункта 3 статьи 108 и пункта 3 статьи 130-16 АПК ПМР приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие налоговой инспекции на основании поданного заявителем ходатайства.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 26 октября 2022 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст решения изготовлен 28 октября 2022 года.

**Налоговая инспекция** в ходе судебного заседания поддержала требования в полном объеме и просила суд удовлетворить их. Обосновывая свою правовую позицию, заявитель указал следующие основания.

Налоговой инспекцией в соответствии с Положением о порядке проведения налоговыми органами камеральных мероприятий по контролю, утвержденным Постановлением Правительства ПМР от 13.05.2014г. №136, в рамках камерального мероприятия по контролю в отношении отчетности ООО «ПромСтройЭксперт», предоставленной за 2022г., посредством программы ГИС «Электронная отчетность» 30.08.2022г. выставлено Предписание №104-1750-22 об устранении нарушений в части надлежащего заполнения отчетности – Расчет налога с

выручки за II квартал 2022г. (НсВ за II квартал 2022г.), а именно: в расчете отчислений налога в бюджеты различных уровней по гр.б «начислено» не отражен показатель.

Срок исполнения данного предписания - 10 (десять) рабочих дней с момента получения, согласно абз.4 п.9 р.2 Положения о порядке проведения налоговыми органами камеральных мероприятий по контролю, утвержденного Постановлением Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 13.05.2014г. №136, а именно до 14.09.2022г. Однако ООО «ПромСтройЭксперт» исполнило указанное предписание только 19.09.2022г., то есть позже установленного срока.

Таким образом, ООО «ПромСтройЭксперт», в нарушение п/п з) п.2 ст.9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», п.9 р.2 Положения о порядке проведения налоговыми органами камеральных мероприятий по контролю, утвержденного Постановлением Правительства ПМР от 13.05.2014г. №136, не исполнило предписание налоговой инспекции об устранении нарушений в части надлежащего заполнения Расчета налога с выручки за II квартал 2022г.

С учетом вышеизложенного в действиях ООО «ПромСтройЭксперт» усматриваются признаки правонарушения, предусмотренного п.1 ст.19.5 КоАП ПМР.

В связи с чем, 27.09.2022г. главным специалистом отдела по приему отчетов и сбору платежей налоговой инспекции был составлен протокол серии РНИ-ю №04-235-22 об административном правонарушении в отношении ООО «ПромСтройЭксперт»

**ООО «ПромСтройСервис»** письменного отзыва либо возражений на заявление в порядке статьи 98 АПК ПМР в суд не направило. В ходе судебного заседания руководитель общества указал, что факт правонарушения признает, своевременно исполнить требование налоговой инспекции не представилось возможным по техническим причинам. После истечения установленного срока нарушения были устранены и в налоговую инспекцию направлен отчет с исправлениями.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителя налоговой инспекции и исследовав представленные доказательства, приходит к выводу об обоснованности заявленных требований. В частности, суд считает доказанным наличие всех элементов состава административного правонарушения. К данному выводу Арбитражный суд приходит ввиду следующих установленных обстоятельств и норм права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность. Таким образом, признаками административного правонарушения являются: наличие деяния, противоправность деяния, виновность и наказуемость деяния. Соответственно, перечисленные признаки подлежат установлению при рассмотрении судом дел о привлечении юридического лица к административной ответственности и входят в предмет доказывания по делам данной категории.

Пунктом 1 статьи 19.5 КоАП ПМР установлена ответственность за неисполнение, ненадлежащее или несвоевременное исполнение законного требования должностного лица, осуществляющего государственный контроль (надзор), а равно воспрепятствование доступу должностного лица, осуществляющего государственный контроль (надзор) к контролируемому объекту, либо создание иных условий, препятствующих проведению контрольных мероприятий, предусмотренных действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, если данные деяния не образуют иного состава административного правонарушения.

Пунктом 5 статьи 130-16 АПК ПМР предусмотрено, что по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности. Аналогичное установлено пунктом 3 статьи 1.5 КоАП ПМР, в соответствии с которым лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что налоговой инспекцией на основании Положения «О порядке проведения налоговыми органами камеральных мероприятий по контролю», утвержденного Постановлением Правительства ПМР № 136 от 13 мая 2014 года (далее – Положение) проводилось камеральное мероприятие по контролю в отношении ООО «ПромСтройЭксперт» на предмет правильности составления, заполнения и оформления расчета налога с выручки за II квартал 2022 года, который был предоставлен в налоговую инспекцию 9 июля 2022 года.

В силу пункта 4 названного Положения камеральное мероприятие по контролю проводится в отношении отчетных документов и заключается в проведении анализа и проверки на предмет правильности составления, заполнения, оформления и своевременности представления указанных отчетных документов, а также полученных налоговым органом по запросам документов и информации в отношении проверяемого подконтрольного лица.

Таким образом, целью камерального мероприятия по контролю может являться соблюдение подконтрольным лицом налогового и иного законодательства в части правильности составления, заполнения, оформления и своевременности представления указанных отчетных документов.

В силу пункта 9 Положения, если в ходе мероприятия по контролю выявлены ошибки в заполнении представленных отчетных документах и (или) не соответствия между сведениями, содержащимися в представленных документах, арифметические ошибки в отчетных документах, представленных налогоплательщиком в налоговый орган, а также в случае несоблюдения установленных требований к оформлению отчетных документов, в том числе, если представленные в налоговый орган отчетные документы не заверены подписями уполномоченных должностных лиц и печатью (для юридических лиц) либо подписью физического лица, то данному налогоплательщику налоговым органом выдается (направляется) предписание с указанием необходимости внесения исправления.

Так как налоговой инспекцией, в ходе камерального мероприятия по контролю, установлено нарушение: «в части отсутствия в расчете отчислений налога в бюджеты различных уровней по гр. 6 «начислено» не отражен показатель». Наличие данного нарушения подтверждается копией расчета налога с выручки за II квартал 2022 года, представленный обществом в налоговую инспекцию.

В виду установления указанного выше нарушения налоговой инспекцией, а именно должностным лицом, проводившим мероприятие по камеральному контролю, вынесено предписание (требование об устранении ошибок) от 30 августа 2022 года № 104-1750-22.

Арбитражный суд признает указанное предписание законным требованием должностного лица, осуществляющего государственный контроль (надзор). Соответственно, у ООО «ПромСтройЭксперт» имелась обязанность исполнить таковое.

В Предписании (требовании об устранении нарушений) установлен срок – 10 рабочих дней для представления пояснений по выявленным фактам. Однако из заявления налоговой инспекции, протокола серии РНИ-ю № 04-235-22 и сведения о направлении отчетности по ООО «ПромСтройЭксперт» следует, что таковое исполнено в установленный срок не было. Данное обстоятельство признано и руководителем общества в ходе судебного заседания. В связи с чем, Арбитражный суд считает установленным факт неисполнения законного требования должностного лица, осуществляющего государственный контроль (надзор) в срок указанный в таковом.

Тем самым общество допустило нарушение требований действующего законодательства, выразившееся в несвоевременное исполнение законного требования должностного лица, осуществляющего государственный контроль (надзор). Данное нарушение характеризует объективную сторону и образует событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 1 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Установив непредставление обществом документов, заявителем составлен Протокол об административном правонарушении.

В материалах дела имеется Протокол в отношении общества серии РНИ-ю № 04-235-22 от 27 сентября 2022 года. Нарушений порядка составления Протокола и оформления дела об административном правонарушении Арбитражным судом не установлено.

Протокол составлен заявителем по признакам административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 1 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Арбитражный суд, на основании установленных выше обстоятельств, приходит к выводу о том, что бездействие общества, выразившееся в несвоевременном исполнении законного требования должностного лица, осуществляющего государственный контроль (надзор), правомерно квалифицировано заявителем как административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена пунктом 1 статьи 19.5 КоАП ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.5 КоАП ПМР лицо подлежит административной ответственности только за административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При определении вины организации необходимо использовать понятие вины юридического лица, изложенное в пункте 2 статьи 2.1 КоАП ПМР.

Согласно названной норме юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии каких-либо обстоятельств, препятствовавших ООО «ПромСтройЭксперт», как субъекту налоговых правоотношений, проявить должную степень заботливости и осмотрительности для своевременной подготовки и передачи заявителю запрашиваемых документов и тем самым своевременного исполнения законного требования должностного лица.

Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что налоговой инспекцией доказаны событие и состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 1 статьи 19.5 КоАП ПМР, наличие оснований для составления Протокола и соответствующих полномочий у заявителя.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР, не истек.

Оснований для признания правонарушения малозначительным, и освобождения общества от административной ответственности у суда не имеется.

Определяя меру административной ответственности, Арбитражный суд исходит из следующих обстоятельств.

Санкция пункта 1 статьи 19.5 КоАП ПМР предусматривает ответственность юридических лиц за указанное правонарушение в виде административного штрафа в размере от 150 РУ МЗП до 300 РУ МЗП.

Правила назначения административного наказания установлены статьей 4.1 КоАП ПМР. Кроме того, при назначении наказания учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность (статья 4.2 КоАП ПМР), и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (статья 4.3 КоАП ПМР).

Арбитражный суд при назначении наказания учитывает следующие обстоятельства.

ООО «ПромСтройЭксперт» признало факт совершения правонарушения, что указано в протоколе об административном правонарушении и устных пояснений директора в ходе судебного заседания, что является обстоятельством, смягчающим административную ответственность в силу подпункта а) пункта 1 статьи 4.2 КоАП ПМР. Кроме того, согласно сведениями налоговой инспекции о направлении отчетности по ООО «ПромСтройЭксперт», копия которых представлена в материалы дела, следует, что 19 сентября 2022 года в налоговую инспекцию общество предоставило уточненный расчет налога с выручки, копия которого также представлена в материалы дела. Тем самым обществом исполнено законное требование должностного лица, осуществляющего государственный контроль (надзор), добровольно прекратив противоправное действие. Указанное является обстоятельством, смягчающим административную ответственность в силу подпункта б) пункта 1 статьи 4.2 КоАП ПМР. Тем самым обществом существенно уменьшена степень противоправности совершенного деяния.

Отягчающих обстоятельств (ст.4.3 КоАП ПМР), суд не усматривает.

С учетом изложенного, руководствуясь принципом справедливости, закрепленным в статье 1.6 КоАП ПМР, с учетом соразмерности ответственности характеру правонарушения,

степени вредности наступивших последствий обстоятельствам совершения правонарушения, Арбитражный суд приходит к выводу о возможности назначения ООО «ПромСтройЭксперт» минимального административного наказания, предусмотренного санкцией пункта 1 статьи 19.5 КоАП ПМР, в виде штрафа в размере 150 РУ МЗП, что составляет 2 760 рублей ПМР.

За рассмотрение судом дел о привлечении к административной ответственности действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики не предусмотрено взыскание государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 113 – 116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, статьей 4.1, пунктом 1 статьи 19.5 КоАП ПМР, Арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

1. Требования Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому р-ну удовлетворить.
2. Привлечь ООО «ПромСтройЭксперт» (г. Рыбница, ул. Ленина д. 1 «Б») к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное пунктом 1 статьи 19.5 КоАП ПМР и назначить наказание в виде штрафа в 150 РУМЗП, что составляет 2760 рублей.

Сумма штрафа подлежит зачислению:

100% Республиканский бюджет: р/с 2181000003330000 код 2070500 обл. банк: ПРБ г. Тирасполь куб 00 к/с 2029000001 получатель: НИ по г. Рыбница и Рыбницкому району ф/к 0400008200

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, подлежит направлению в Арбитражный суд в течение 60 дней со дня вступления данного решения в законную силу. В противном случае экземпляр решения о привлечении к административной ответственности будет направлен судебному исполнителю в порядке пункта 5 статьи 33.2 КоАП ПМР для взыскания штрафа в принудительном порядке.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**И. П. Григорашенко**