



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2 тел. (533) 7-70-47, (533) 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции Арбитражного суда

« 29 » ноября 2022 г.

Дело № 144/22-08к

г. Тирасполь

по делу №697/22-06

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Службы государственного надзора Министерства юстиции ПМР (г. Тирасполь, ул. Мира, д.50) на решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 27 октября 2022 года по делу №697/22-06 (судья Цыганаш Т.И.), возбужденному по заявлению Службы государственного надзора Министерства юстиции ПМР о привлечении МУП «Жилищно-эксплуатационная управляющая компания г. Тирасполя» (г. Тирасполь ул. 1 Мая, д.116) к административной ответственности, при участии в судебном заседании представителя административного органа О.И. Черниченко (по доверенности №02-03/95 от 17.05.2022 г.), а также представителя со стороны лица, привлекаемого к административной ответственности Е.Б. Кулинич (по доверенности № 01-05/68и от 10.02.2020 г.),

установил: Служба государственного надзора Министерства юстиции ПМР (далее – Служба госнадзора ПМР, административный орган) обратилась в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, суд) с заявлением о привлечении МУП «Жилищно-эксплуатационная управляющая компания г.Тирасполя» (далее – МУП «ЖЭУК г. Тирасполя», предприятие; лицо, привлекаемое к административной ответственности) к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное пунктом 4 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Решением от 27 октября 2022 года по делу №697/22-06 заявление Службы госнадзора ПМР оставлено без удовлетворения, производство по делу о привлечении МУП «ЖЭУК г.Тирасполя» к административной ответственности прекращено.

Административный орган, не согласившись с принятым решением, обратился в Арбитражный суд ПМР с кассационной жалобой, в которой просит решение суда от 27 октября 2022 года по делу №697/22-06 отменить и привлечь МУП «ЖЭУК г. Тирасполя» к административной ответственности.

16 ноября 2022 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 29 ноября 2022 года, о чем вынес соответствующее определение.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 29 ноября 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 05 декабря 2022 года.

По мнению **Службы госнадзора ПМР**, решение суда первой инстанции не соответствует обстоятельствам дела, выводы суда сделаны при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, а также при неверном применении норм материального и процессуального права.

Так, административный орган не согласен с выводом суда первой инстанции о том, что МУП «ЖЭУК г. Тирасполя» не является субъектом административного правонарушения,

предусмотренного пунктом 4 статьи 19.5 КоАП ПМР, и в действиях такового отсутствует состав административного правонарушения.

Согласно доводам кассационной жалобы, основываясь на положениях пункта 13 Устава МУП «ЖЭУК г. Тирасполя», а также пункта 1 статьи 135-8 Жилищного кодекса ПМР, административный орган делает вывод о том, что на лицо, привлекаемое к административной ответственности, возложена обязанность по управлению и содержанию жилого дома до выбора управления многоквартирным жилым домом. Соответственно, Службой госнадзора ПМР, по ее мнению, правомерно возложена обязанность по устранению выявленных нарушений именно на МУП «ЖЭУК г. Тирасполя» как на организацию по обслуживанию жилищного фонда.

Административный орган также не согласен с выводом суда первой инстанции в части того, что законодательством ПМР на МУП «ЖЭУК г. Тирасполя» не возложена обязанность по организации отвода дождевой воды от отмостки жилого дома № 4/1, расположенного по адресу: г. Тирасполь, ул. Юности, со стороны ул. Юности.

В обоснование своей позиции Служба госнадзора ПМР отмечает, что согласно пункту 4.10.2.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Приказом Министерства промышленности ПМР от 24 июня 2004 года № 413 «Об утверждении «Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда», организации по обслуживанию жилищного фонда в процессе эксплуатации жилых домов должны регулярно осуществлять мероприятия по устранению причин, вызывающих увлажнение ограждающих конструкций (поддержание надлежащего температурно-влажностного режима и воздухообмена в жилых и вспомогательных помещениях, включая чердаки и подполья; содержание в исправном состоянии санитарно-технических систем, кровли и внутренних водостоков, гидро- и пароизоляционных слоев стен, перекрытий, покрытий и пола, герметизации стыков и швов полносборных зданий, утепление дефектных ограждающих конструкций, тепло- и пароизоляции трубопроводов, на поверхности которых образуется конденсат, обеспечение бесперебойной работы дренажей, просушивание увлажненных мест, содержание в исправном состоянии отмосток и водоотводящих устройств и др.). Указанные Правила, подчеркивает административный орган, являются обязательными для исполнения организацией по обслуживанию и содержанию жилищного фонда.

Помимо прочего податель кассационной жалобы акцентировал внимание суда кассационной инстанции на том, что согласно информации ГА г. Тирасполь и г. Днестровск (исх. № 14222/01-01-18 от 26.10.2022 г.) на МУП «ЖЭУК г. Тирасполя» как на организацию по обслуживанию и содержанию жилищного фонда возлагается обязанность по организации отвода дождевой воды от отмостки многоквартирного жилого дома № 4/1, расположенного по адресу: г. Тирасполь, ул. Юности, со стороны ул. Юности, с целью предупреждения преждевременного износа жилищного фонда и сохранению заданных эксплуатационных показателей всех элементов жилого дома.

На основании изложенного, по мнению Службы госнадзора ПМР, выводы суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела, сделаны при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, в связи с чем, решение Арбитражного суда ПМР №697/22-06 от 27 октября 2022 года в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 152 АПК ПМР подлежит отмене.

В судебном заседании представитель административного органа поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе, просила ее удовлетворить, решение Арбитражного суда ПМР от 27 октября 2022 года по делу №697/22-06 отменить и принять новое.

МУП «ЖЭУК г. Тирасполя» в порядке статьи 143 АПК ПМР представило письменный отзыв по существу кассационной жалобы, в соответствии с которым полагает обжалуемое решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а основания для его отмены отсутствующими. По мнению лица, привлекаемого к административной ответственности, организация отвода дождевой воды от отмостки жилого дома № 4/1, расположенного по адресу: г. Тирасполь со стороны ул. Юности, как это предусмотрено Предписанием от 28 марта 2022 года № 0072, не указана в пункте 4.10.2.1. Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Приказом Министерства промышленности ПМР от 24 июня 2004 года № 413 «Об утверждении «Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда». Данный вывод указан в обжалуемом решении и, по мнению МУП «ЖЭУК г. Тирасполя», является соответствующим нормам права.

Согласно правовой позиции лица, привлекаемого к административной ответственности, для отвода дождевых вод от отмостки жилого дома № 4/1 по ул. Юности

необходимо провести ремонтные работы по изменению высоты тротуара. При этом данный вид работ не входит в техническое обслуживание и текущий ремонт строительных конструкций здания. Указанный довод подтверждается приложением №1 к Приказу Министерства экономического развития ПМР от 08 февраля 2007 года №79, которое устанавливает перечень основных работ, выполняемых при оказании услуг по техническому обслуживанию жилищного фонда. Таким образом, резюмировал МУП «ЖЭУК г.Тирасполя», выводы Службы госнадзора ПМР по приведенным в кассационной жалобе нормам права, не соответствуют действительности.

Представитель МУП «ЖЭУК г. Тирасполя» просила в судебном заседании кассационную инстанцию решение суда оставить без изменения, а кассационную жалобу Службы госнадзора ПМР – без удовлетворения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что решение следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, Службой госнадзора ПМР на основании Приказа от 09 сентября 2022 года №1310 было принято решение о проведении внепланового мероприятия по контролю (надзору) в отношении МУП «ЖЭУК г. Тирасполя». Целью и предметом названного контрольного мероприятия, как указано в пункте 3 названного Приказа, определено осуществление государственного надзора за исполнением Предписания от 28 марта 2022 года №0072, выданного на основании Акта от 28 марта 2022 года №0262, в объеме, установленном данным Предписанием.

Установив в ходе мероприятия по контролю, что предприятием повторно не исполнено ранее выявленное нарушение, требование об устранении которого отражено в Предписании от 28 марта 2022 года №0072, выданного на основании Акта от 28 марта 2022 года №0262, а именно в срок до 01 сентября 2022 года не организован отвод дождевой воды от отмостки жилого дома №4/1, расположенного по адресу: г. Тирасполь. УЛ. Юности, со стороны ул. Юности, административным органом 22 сентября 2022 года в отношении МУП «ЖЭУК г. Тирасполя» составлен протокол №00000159 об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 4 статьи 19.5. КоАП ПМР.

Поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 23.1. КоАП ПМР дела об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 4 статьи 19.5. КоАП ПМР, совершенном юридическим лицом, рассматривают судьи арбитражного суда, Служба госнадзора ПМР обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении МУП «ЖЭУК г. Тирасполя» к административной ответственности.

Исходя из положений пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР, а равно из подпунктов а) и в) статьи 27.1 КоАП ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании в обязательном порядке устанавливает: наличие события административного правонарушения; факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении; наличие оснований для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также устанавливает виновность лица в совершении административного правонарушения.

Проверяя соблюдение судом первой инстанции требований пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР, пунктов а) и в) статьи 27.1 КоАП ПМР кассационная инстанция приходит к следующим выводам.

Пунктом 4 статьи 19.5. КоАП ПМР установлена административная ответственность за неоднократное неисполнение или ненадлежащее исполнение законного предписания (постановления, представления) органа (должностного лица), осуществляющего государственный контроль (надзор), об устранении нарушений действующего законодательства ПМР.

В соответствии с подпунктом а) пункта 1 статьи 2 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» под государственным контролем (надзором) понимается осуществление проверки соблюдения юридическими

лицами, физическими лицами, в том числе индивидуальными предпринимателями, обязательных требований, установленных законами или в установленном ими порядке.

При этом полномочия исполнительных органов государственной власти в сфере контроля (надзора), а также порядок проведения проверок при осуществлении исполнительными органами государственной власти контроля (надзора) устанавливается законодательными актами ПМР (п.1 ст. 3 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)»).

В силу пункта 1 раздела 1 Положения о Службе государственного надзора ПМР, в редакции, действующей на момент проведения проверки (Приказ Министерства юстиции ПМР от 02 ноября 2015 года №281 «Об утверждении Положения о Службе государственного надзора Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики»), Служба государственного надзора ПМР является исполнительным органом государственной власти, наделенным властными полномочиями для осуществления функций государственного надзора, установленных законодательными актами ПМР.

Служба госнадзора ПМР в соответствии с возложенными на нее задачами осуществляет государственный надзор за соблюдением законодательства в сфере жилищно-коммунального хозяйства (пп.7) пп. б) п.9 Раздела 4 Положения о Службе госнадзора ПМР в редакции, утв. Приказом Министерства юстиции ПМР от 02.11.2015г. №281, с изм., внесенными Приказом Министерства юстиции ПМР от 13.02.2017г. №29).

Согласно пункту 1 статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» при обнаружении в ходе проведения контрольного мероприятия нарушений юридическим лицом, физическим лицом, в том числе индивидуальным предпринимателем, действующего законодательства ПМР органы государственного контроля (надзора) в пределах своих полномочий принимают меры, предусмотренные действующим законодательством ПМР.

В соответствии с частью первой пункта 3 названной статьи, по результатам проведенных контрольных мероприятий органом государственного контроля (надзора) может быть оформлено представление для принятия мер по устранению выявленных нарушений.

При этом лицо, подлежащее контролю, обязано устранить указанные нарушения в срок, установленный в представлении, со дня вручения ему такового под роспись или отправления заказным письмом (ч.4 п.3 ст. 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)»).

Следовательно, ненадлежащее исполнение законного предписания (постановления, представления) органа, осуществляющего государственный надзор, в том числе и Службы госнадзора ПМР об устранении нарушений действующего законодательства ПМР, образует событие административного правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 19.5. КоАП ПМР.

Как установлено судом первой инстанции, административный орган связывает наличие события административного правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 19.5 КоАП ПМР с бездействием лица, привлекаемого к административной ответственности, по исполнению Предписания от 28 марта 2022 года №0072, в соответствии с которым МУП «ЖЭУК г. Тирасполя» предписано организовать отвод дождевой воды от отмостки жилого дома №4/1, расположенного по адресу: г. Тирасполь, ул. Юности, со стороны ул. Юности.

Пунктом 1 статьи 27.2 КоАП ПМР предусмотрено, что наличие состава административного правонарушения устанавливается на основании фактических данных, являющихся доказательствами по делу об административном правонарушении.

Суд, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, как закреплено в статье 27.11. КоАП ПМР, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Как следует из мотивировочной части оспариваемого решения, суд первой инстанции, приходя к выводу об отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 19.5 КоАП ПМР в бездействии МУП «ЖЭУК г.Тирасполя», исходил из представленных в материалы дела доказательств, к числу которых отнес: Протокол об административном правонарушении от 22 сентября 2022 года №00000159;

Предписание от 28 марта 2022 года №0072; Представление №0171 от 12 ноября 2021 года; Устав МУП «ЖЭУК г. Тирасполя»; Приказ МУП «ЖЭУК г. Тирасполь» от 30 декабря 2021 года №01-01/342 «Об утверждении тарифов на жилищные услуги, оказываемые населению в 2022 года», принятый во исполнение Приказа Министерства экономического развития ПМР от 13 декабря 2021 года № 1258; Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденные Приказом Министерства экономического развития ПМР 24 июня 2004 года №413.

Анализ перечисленных документов, по мнению кассационной инстанции, позволил суду первой инстанции прийти к правомерному выводу об отсутствии в бездействии образовательного учреждения состава административного правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 19.5 КоАП ПМР.

С точки зрения суда кассационной инстанции, выводы суда первой инстанции, свидетельствуют ни о том, что МУП «ЖЭУК г. Тирасполя» не является субъектом вменяемого ему административного правонарушения, а об отсутствии субъективной стороны вменяемого ему правонарушения, т.е. вины.

Так, согласно пункту первому статьи 2.1 КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (п.2 ст. 2.1 КоАП ПМР).

Из содержания Предписания Службы госнадзора ПМР №0072 от 28 марта 2022 года с учетом изменений, внесенных Приказом 06 июня 2022 года №743 следует, что МУП «ЖЭУК г. Тирасполя» предписано: в срок до 01 сентября 2022 года организовать отвод дождевой воды от отмостки жилого дома №4/1, расположенного по адресу: г. Тирасполь, ул. Юности, со стороны ул. Юности.

Согласно нормам ЖК ПМР (ст.ст. 132, 135-8), МУП «ЖЭУК г. Тирасполя» в рамках исполнения обязанности по управлению содержанием многоквартирного жилого дома, а именно обязанности по содержанию и ремонту общего имущества, обязано соблюдать правила и нормы технической эксплуатации, устанавливаемые законодательными актами ПМР.

В соответствии с пунктом 3 статьи 7 Закона ПМР «Об актах законодательства» в систему законодательных актов ПМР входят: (а) Конституция (Основной Закон) ПМР; (б) конституционные законы ПМР; (в) законы ПМР.

Однако административным органом не приведена ссылка ни на один из действующих законодательных актов ПМР, которым были бы установлены правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, предусматривающие обязанность управляющей компании по организации отвода дождевой воды, как это требуется в силу положений ЖК ПМР.

Из материалов дела усматривается, что правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, с несоблюдением которых административный орган связывает наличие в бездействии предприятия события и состава административного правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 19.5 КоАП ПМР, утверждены Приказом Министерства экономического развития ПМР от 24 июня 2004 года № 413 «Об утверждении «Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда».

Пунктом 4.10.2.1 названного ведомственного нормативного правового акта закреплено, что организации по обслуживанию жилищного фонда в процессе эксплуатации жилых домов должны регулярно осуществлять мероприятия по устранению причин, вызывающих увлажнение ограждающих конструкций, к числу которых, в том числе относится содержание в исправном состоянии отмосток и водоотводящих устройств.

Следовательно, МУП «ЖЭУК г. Тирасполя», являясь организацией, обслуживающей жилищный фонд в процессе эксплуатации жилых домов, должно содержать в исправном состоянии отмостки и водоотводящие устройства. Такой обязанности как организация отвода дождевой воды, как ошибочно полагает административный орган, названным нормативным правовым документом, не предусмотрено.

Прием и отведение сточных вод, к которым относятся, в том числе воды от атмосферных осадков, как следует из Правил предоставления услуг по питьевому водоснабжению и водоотведению (канализации) в ПМР, утвержденных Приказом Министерства промышленности ПМР от 07 апреля 2011 года №133, входит в понятие водоотведение (канализация), а организация водоотведения, за исключением содержания в исправном состоянии уже имеющихся водоотводящих устройств, не входит в компетенцию МУП «ЖЭУК г. Тирасполя».

Следовательно, предприятие не имело объективной возможности исполнить Предписание Службы госнадзора ПМР от 28 марта 2022 года №0072.

Кассационная инстанция полагает, что для того, чтобы вменить в обязанность лица, привлекаемого к административной ответственности, организацию отвода дождевой воды от отмостки жилого дома №4/1, расположенного по адресу: г. Тирасполь, ул. Юности, от ул. Юности, административному органу необходимо было установить, что причиной появления мха и плесени на отмостке, является неисправное состояние существующего водоотводящего устройства. Однако, доказательств этому, административным органом суду не представлено.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция находит выводы суда первой инстанции относительно отсутствия оснований для признания МУП «ЖЭУК г.Тирасполя» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 19.5 КоАП ПМР, и о наличии основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении (подпункт б) статьи 24.5 КоАП ПМР) законными и обоснованными.

В связи с изложенным, исходя из приведенных норм права, имеющих в деле доказательств, суд первой инстанции правомерно оставил требование Службы госнадзора ПМР без удовлетворения.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств и им дана объективная оценка, его выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, нормы материального права применены судом правильно.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

В связи с изложенным, суд кассационной инстанции полагает, что кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения, а решение арбитражного суда от 06 октября 2022 года по делу №622/22-06 без изменения.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 27 октября 2022 года по делу №697/22-06 без изменения, а кассационную жалобу Службы государственного надзора Министерства юстиции ПМР, без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская