

исх. № _____
от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«12» октября 2022 года

Дело № 671/22-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова, 134/1) к Обществу с ограниченной ответственностью «Либертате» (г. Рыбница, ул. Мичурина, д. 35, к. 110) о привлечении к административной ответственности при участии представителей:

от административного органа – С. Ю. Герб по доверенности от 10 января 2022 года, в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, извещённого надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьёй 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 23 сентября 2022 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району к Обществу с ограниченной ответственностью «Либертате», рассмотрение которого назначено на 12 октября 2022 года.

Копии указанного судебного акта направлены лицам, участвующим в деле, в соответствии с положениями пункта 1, части первой пункта 3 статьи 102-1, части первой пункта 1 статьи 102-2 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР). Во исполнение требования части второй пункта 1 статьи 102-1 названного Кодекса, а также пункта 2 статьи 15 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов Приднестровской Молдавской Республики» текст определения размещён на официальном сайте Арбитражного суда в сети Интернет.

Однако в состоявшемся в назначенное время заседании Арбитражным судом в порядке статьи 104 АПК ПМР установлены неявка Общества с ограниченной ответственностью «Либертате» (далее – Общество) и факт возврата направленной ему корреспонденции по причине невостребования таковой. В силу подпункта б) пункта 2 статьи 102-3 названного Кодекса Арбитражный суд оценивает извещение Общества как надлежащее. Следовательно, неявка Общества в силу пункта 3 статьи 130-16 АПК ПМР не является препятствием для рассмотрения дела.

Заявления, ходатайства от Общества в Арбитражный суд не поступали.

При изложенных обстоятельствах дело № 671/22-11 рассмотрено по существу в судебном заседании 12 октября 2022 года, в котором объявлена резолютивная часть решения. В полном объеме данный судебный акт изготовлен 14 октября 2022 года.

Налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкому району (далее — Налоговая инспекция, Заявитель) требование о привлечении Общества к административной ответственности обосновала выявлением в ходе планового мероприятия по контролю, проведенного на основании Приказа от 01 августа 2022 года № 180, факта неоприходования Обществом товарно-материальных ценностей (далее – ТМЦ) на общую сумму 5 395 рублей 72 копеек на счетах бухгалтерского учёта.

В связи с этим должностным лицом Налоговой инспекции на основании подпункта г) пункта 1 статьи 29.4 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР) 14 сентября 2022 года в отношении Общества составлен протокол серии РНИ-ю № 02-139-22 об административном правонарушении (далее – Протокол) по пункту 5 статьи 15.12 названного Кодекса.

Учитывая положения пункта 3 статьи 23.1 КоАП ПМР, Заявитель обратился в Арбитражный суд с требованием о привлечении Общества к административной ответственности.

Обосновывая заявленное требование с правовой позиции, Заявитель ссылается на положения Закона Приднестровской Молдавской Республики «О бухгалтерском учёте и финансовой отчетности», а также на методические Рекомендации по применению в хозяйственной деятельности организаций Стандарта бухгалтерского учёта № 16 «Учёт основных средств, утверждённые Приказом Министерства экономики Приднестровской Молдавской Республики от 17 октября 2003 года № 303 (далее – методические Рекомендации) и План счетов бухгалтерского учёта финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по применению счетов бухгалтерского учёта, утверждённые Приказом Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики от 19 октября 2011 года № 182 (далее – План счетов, Инструкция).

Общество позицию в отношении требования Налоговой инспекции письменно не оформило в виде отзыва, несмотря на то, что ему разъяснено право, предусмотренное статьей 98 АПК ПМР, в определении от 23 сентября 2022 года.

Арбитражный суд, заслушав представителя Налоговой инспекции, изучив и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, пришёл к выводу о правомерности и обоснованности заявленного требования о привлечении Общества к административной ответственности по пункту 5 статьи 15.12 КоАП ПМР ввиду следующего.

В силу пункта 3 статьи 23.1 КоАП ПМР дела об административных правонарушениях, предусмотренных пунктом 5 статьи 15.12 указанного Кодекса, рассматривают судьи Арбитражного суда. Следовательно, Налоговая инспекция правомерно обратилась в Арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Полномочия должностных лиц налоговых органов на составление протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 15.12 КоАП ПМР, закреплены в подпункте г) пункта 1 статьи 29.4 названного Кодекса.

Проверив процедуру составления Протокола в отношении Общества, Арбитражный суд не установил нарушений гарантированных законом процессуальных прав привлекаемого к административной ответственности лица.

Изучив Протокол, Арбитражный суд пришел к выводу о том, что таковой соответствует требованиям пункта 2 статьи 29.3 КоАП ПМР. Кроме того, Арбитражным судом не установлено каких-либо нарушений, которые носят существенный характер, и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При определении существенного характера нарушений Арбитражный суд руководствовался частью второй пункта 13 Разъяснения «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях», утвержденного Постановлением Пленума от 25 апреля 2014 года № 4, в которой указано, что существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Как следует из материалов дела, Протокол составлен в связи с неоприходованием Обществом ТМЦ на общую сумму 5 395 рублей 72 копеек.

Под неоприходованием ТМЦ согласно пункту 2 Примечания к статье 15.12 КоАП ПМР понимается неотражение на счетах бухгалтерского учёта организации поступивших ТМЦ, имущества.

Вменяемое Заявителем Обществу правонарушение выявлено в ходе планового мероприятия по контролю, проведенного на основании Приказа от 01 августа 2022 года № 180, который не оспорен в установленном законом порядке.

В связи с этим документы, полученные и составленные Заявителем в ходе проверки, принимаются Арбитражным судом в качестве письменных доказательств на основании пунктов 1, 2 статьи 27.2 КоАП ПМР. В соответствии с данными нормоположениями доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган (должностное лицо), в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями судебного эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, в том числе работающих в автоматическом режиме, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, вещественными доказательствами.

Наличие оснований для применения пункта 3 статьи 27.2 КоАП ПМР при рассмотрении настоящего дела Арбитражным судом не установлено.

Как следует из материалов дела № 671/22-11, результаты проверки зафиксированы в акте планового мероприятия № 012-0044-22 от 13 сентября 2022 года, согласно которому неоприходование Обществом ТМЦ выявлено Налоговой инспекцией в результате изучения договоров безвозмездного пользования от 28 декабря 2013 года, 31 декабря 2017 года, 31 декабря 2017 года, 31 декабря 2018 года, 31 декабря 2021 года и актов приёма-передачи к ним и сопоставления сведений, содержащихся в них, с бухгалтерскими документами Общества. Все поименованные документы имеются в деле в форме надлежащим образом заверенных копий.

Так, в соответствии с условиями перечисленных выше договоров Обществу в безвозмездное временное пользование переданы помещения под магазин общей площадью 6 м², которые расположены по адресу: г. Рыбница, ул. Вершигоры, д.103/2, – для использования в целях производственного назначения. Стоимость переданного в безвозмездное пользование помещения определена сторонами договоров в сумме 349 рублей 24 копеек. Данные правоотношения возникли 01 января 2014 года и не прекращены на момент проведения мероприятия по контролю.

Арбитражный суд соглашается с позицией Налоговой инспекции о том, что указанные выше факты хозяйственной жизни подлежат отражению в бухгалтерском учёте Общества, что следует из анализа во взаимосвязи пункта 2 статьи 1, подпунктов г), о), н), ф) статьи 2, пункта 3 статьи 3, пункта 1 статьи 5, пункта 1 статьи 11, пункта 1 статьи 12, пункта 1 статьи 13 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности».

Кроме того, средства, полученные в безвозмездное пользование, отнесены к основным средствам, подлежащим учёту. Данный вывод основан на нормоположениях, содержащихся в пункте 19 методических Рекомендаций, утративших силу 04 февраля 2022 года, и подлежащих применению в рамках настоящего дела в связи с тем, что отношения по безвозмездному временному пользованию помещением возникли 01 января 2014 года. Соответствующие положения в настоящее время содержатся в Методических рекомендациях по применению в хозяйственной деятельности организаций Стандарта бухгалтерского учёта № 16 «Основные средства», утверждённых Приказом Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики от 18 ноября 2021

года № 1171 (далее – Методические рекомендации), распространяющие действие на правоотношения, возникшие с 01 января 2022 года, которые также подлежат применению при рассмотрении дела № 671/22-11.

Согласно Плану счетов и Инструкции средства, полученные во временное пользование, подлежат учёту на забалансовом счёте 913.

В материалах дела имеются балансовые отчеты Общества о финансовом положении на 31 декабря 2015 года, 31 декабря 2017 года, 31 декабря 2018 года, 31 декабря 2021 года, изучив которые Арбитражный суд установил, что на забалансовом счёте 913 Обществом не отражено наличие имущества, полученного во временное пользование.

Иные бухгалтерские документы, подтверждающие оприходование Обществом имущества, не были представлены Обществом в ходе мероприятия по контролю, что следует из вступившего в законную силу решения Арбитражного суда от 30 августа 2022 года по делу № 585/22-05 (пункт 2 статьи 50 АПК ПМР).

Следовательно, вывод о неоприходовании Обществом имущества по счёту бухгалтерского учёта 913 доказан Налоговой инспекцией.

Установленные выше обстоятельства не оспаривались Обществом при составлении Протокола.

Кроме того, Налоговой инспекцией вменяется Обществу неоприходование ТМЦ в общей сумме 3 998 рублей 72 копеек по счетам бухгалтерского учёта.

Изучив и оценив имеющиеся в деле авансовые отчёты Общества, журнал ордеров по счёту 214 «Товары», а также взаиморасчёты Общества с его контрагентом, информацию о выписанных расходных накладных, представленных контрагентом Общества в виде приложения к письму исх. № 532 от 26 августа 2022 года, Арбитражный суд приходит к выводу о доказанности указанного выше вывода Налоговой инспекции.

Обобщая изложенное выше, Арбитражный суд считает, что Заявителем исполнена обязанность, предусмотренная частью первой пункта 5 статьи 130-16 АПК ПМР.

Заявителем доказано не только событие вменяемого Обществу правонарушения, но и его состав.

Объектом данного административного правонарушения являются общественные отношения, регулируемые законодательством о бухгалтерском учёте и финансовой отчетности.

Объективная сторона правонарушения выразилась в бездействии, а именно в неоприходовании по бухгалтерскому учёту Общества ТМЦ на общую сумму 5 395 рублей 72 копеек.

Оценивая субъективную сторону данного правонарушения, Арбитражный суд исходил из того, у Общества имелась возможность для исполнения норм законодательства Приднестровской Молдавской Республики в части отражения поступивших ТМЦ на счетах бухгалтерского учёта, но им не предприняты меры по их соблюдению. Данный вывод Арбитражным судом сделан на основе системного анализа положений Закона Приднестровской Молдавской Республики «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», приведённых выше в настоящем решении, с учётом Методических рекомендаций, Планов счетов и Инструкции.

Изучив имеющиеся в деле доказательства, Арбитражный суд установил, что срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный пунктом 1 статьи 4.7. КоАП ПМР и исчисляемый по пункту 2 данной нормы, на момент рассмотрения дела не истёк.

В связи с изложенным, имеются все необходимые основания для привлечения Общества к административной ответственности, предусмотренной пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР.

Основания для применения статьи 2.16. КоАП ПМР и освобождения Общества от административной ответственности Арбитражным судом не установлены, соответствующие основания лицами, участвующими в деле, не представлены.

Таким образом, требование Налоговой инспекции подлежит удовлетворению, а Общество – привлечению к административной ответственности по пункту 5 статьи 15.12 КоАП ПМР.

Неоприходование по бухгалтерскому учету ТМЦ в организации является административным правонарушением, совершение которого юридическими лицами независимо от формы собственности в силу пункта 5 статьи 15.12 КоАП ПМР влечёт наложение административного штрафа в размере 1 (одного) размера стоимости неоприходованных ТМЦ, которая определяется в соответствии с примечанием к статье 3.5 КоАП ПМР и в соответствии со статьёй 3.14 названного Кодекса.

Учитывая изложенное, а также имеющиеся в деле доказательства относительно свободной (рыночной) цены неоприходованных ТМЦ, Арбитражный суд назначает Обществу административный штраф в сумме 5 395 рублей 72 копеек, что соответствует принципу справедливости (статья 1.6 КоАП ПМР) и целям наказания (статья 3.1 КоАП ПМР).

По делам о привлечении к административной ответственности государственная пошлина не уплачивается (не взыскивается). Данный вывод Арбитражного суда основан на положениях статьи 80 АПК ПМР во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», а также части четвертой пункта 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда № 1 от 21 сентября 2012 года «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине».

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 113 – 116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить требование Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району.

2. Привлечь Общество с ограниченной ответственностью «Либертате» (место нахождения: г. Рыбница, ул. Мичурина, д. 35, к. 110; дата регистрации: 02 июня 1995 года; регистрационный номер: 06-023-2993) к административной ответственности на основании пункта 5 статьи 15.12 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях и наложить на него административный штраф в размере 1 (одного) размера стоимости неоприходованных товарно-материальных ценностей, что составляет 5 395 рублей 72 копеек.

Порядок уплаты и реквизиты для перечисления штрафа:

- 100% Республиканский бюджет: р/с 2181000003330000 код 2070500, обсл. банк: ПРБ г. Тирасполь, куб 00 к/с 2029000001, получатель: НИ по г. Рыбница и Рыбницкому району, ф/к 0400008200

В случае непредставления Обществом с ограниченной ответственностью «Либертате» документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в течение 60 дней со дня вступления в силу настоящего решения, его экземпляр будет направлен судебному исполнителю (статья 33.2 КоАП ПМР).

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 10 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко