

исх. № _____

от « ____ » _____ 20 ____ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
Р Е Ш Е Н И Е**

«04» октября 2022 года

Дело № 662/22-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 101) о привлечении к административной ответственности закрытого акционерного общества «Строительный трест» (г. Тирасполь ул. К.Либкнехта, д.385) при участии представителей:

заявителя – Габужа Т.В. по доверенности от 11. 01.2022г., Иванова О.А. по доверенности от 14.09.2022г.,

ЗАО «Строительный трест» - Неруцкая С.А. по доверенности от 25.09.2022г.,

при разъяснении прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

У С Т А Н О В И Л:

определением Арбитражного суда от 21 сентября 2022 года принято заявление Налоговой инспекции по г. Тирасполь (далее – налоговая инспекция, заявитель) о привлечении к административной ответственности закрытого акционерного общества «Строительный трест» (далее – ЗАО «Строительный трест», общество) за совершение правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 04 октября 2022 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст решения изготовлен 10 октября 2022 года.

Налоговая инспекция в ходе судебного заседания поддержала требования в полном объеме и просила суд удовлетворить их. Обосновывая свою правовую позицию, заявитель указал следующие основания.

Налоговой инспекцией на основании Приказа № 489 от 24 августа 2022 года проводилось внеплановое мероприятие по контролю в отношении ЗАО «Строительный трест» за период с 2012 по 2022 года.

С целью организации внепланового мероприятия по контролю в отношении ЗАО «Строительный трест», было направлено требование №01-12-12382 от 25.08.2022г. о предоставлении документов. В соответствии с указанным Требованием, ЗАО «Строительный трест» было необходимо к 11.00 часам 29.08.2022г. предоставить сотрудникам налогового органа, уполномоченным на проведение данного мероприятия по контролю, документы за период 2012-2022г. в количестве, необходимом для проведения планового мероприятия по контролю в отношении ЗАО «Строительный трест» согласно перечню.

Однако документы, необходимые для проведения планового мероприятия по контролю, ЗАО «Строительный трест» согласно Требованию №01-12-12382 от 25.08.2022г. к 11.00 часам 29.08.2022г. предоставлены не были.

Таким образом, законное Требование налогового органа №01-12-12382 от 25.08.2022г. ЗАО «Строительный трест» не исполнено.

На основании вышеизложенного, ЗАО «Строительный трест» подлежит административной ответственности в соответствии с пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Представитель ЗАО «Строительный трест» правом на предоставление отзыва не воспользовался, возражений на заявление в порядке статьи 98 АПК ПМР в суд не направил. В ходе судебного заседания представитель общества пояснила, что обществу требование о предоставлении документов было вручено 25 августа 2022 года, это был четверг. Срок исполнения требования до 29 августа 2022 года, то есть до понедельника. Таким образом, на выполнение требования обществу было предоставлено только 2 рабочих дня.

Арбитражный суд, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей и исследовав представленные доказательства, приходит к выводу об обоснованности заявленных требований. В частности, суд считает доказанным наличие всех элементов состава административного правонарушения. К данному выводу Арбитражный суд приходит ввиду следующих установленных обстоятельств и норм права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность. Таким образом, признаками административного правонарушения являются: наличие деяния, противоправность деяния, виновность и наказуемость деяния. Соответственно, перечисленные признаки подлежат установлению при рассмотрении судом дел о привлечении юридического лица к административной ответственности и входят в предмет доказывания по делам данной категории.

Пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР установлена ответственность за непредставление или несвоевременное представление в орган государственного контроля (надзора) сведений, информации, в том числе документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, если данное деяние не образует иного состава административного правонарушения.

Пунктом 5 статьи 130-16 АПК ПМР предусмотрено, что по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности. Аналогичное установлено пунктом 3 статьи 1.5 КоАП ПМР, в соответствии с которым лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что налоговой инспекцией 24 августа 2022 года издан Приказ № 489 о проведении внепланового мероприятия по контролю в отношении ЗАО «Строительный трест».

В силу подпункта а) части третьей пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» контролирующие органы вправе проверять деятельность юридических лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, на территории Приднестровской Молдавской Республики на соответствие этой деятельности требованиям законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих соответствующий вид деятельности в пределах компетенции соответствующего органа и своих полномочий, закрепленных за ними законодательными актами ПМР.

Статьей 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» и пунктом 3 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» предусмотрено право органа государственного контроля (надзора) требовать представления документов, относящихся к предмету контрольного мероприятия. Налогоплательщик, в свою очередь, обязан представлять налоговым органам документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов, в силу подпункта г) пункта 2 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

Следуя названным нормам, налоговая инспекция 25.08.2022г. направила Требование №01-12-12382 о предоставлении документов необходимых для проведения мероприятия по контролю. Однако, как следует из материалов дела, обществом не были представлены в

полном объеме все необходимые документы в налоговую инспекцию во исполнение Требования №01-12-12382.

Материалами дела подтверждается, что обществом во исполнение требования от 25 августа 2022 года передавались документы согласно акту приема-передачи документов от 29 августа 2022 года, от 1 сентября 2022 года и от 6 сентября 2022 года.

Анализ перечисленных актов позволяет сделать вывод о том, что обществом была передана в налоговую инспекцию часть документов. Так, из содержания перечней следует, что обществом переданы в налоговую инспекцию документы за период с 2012 года по 2017 годы. За период с 2017 по 2022 годы переданы только документы обозначенные «Расчетный счет 2017-2022г -3п» и «Заработная плата 2017 -2022 3п», что подтверждает доводы налоговой инспекции о частичном исполнении требования, обращенного к обществу. Доказательств обратного не представлено.

В ходе судебного заседания представитель общества указывала, что требование не исполнено по причине не большого периода времени который был представлен для его исполнения. Вместе с тем, данный довод не находит своего подтверждения материалами дела. Так, в требовании от 25 августа 2022 года срок его исполнения установлен до 29 августа 2022 года. Но обществом документы представлялись в налоговую инспекцию и позже установленного срока (1 сентября 2022 года и 6 сентября 2022 года), что подтверждается копиями соответствующих актов. При этом налоговая инспекция не указывает на несвоевременность представления документов и не ссылается на данные факты как на нарушения требований законодательства. Более того, протокол об административном правонарушении составлен 8 сентября 2022 года, а его рассмотрение состоялось 4 октября 2022 года и до указанной даты (спустя срок более месяца после получения требования), все документы так и не были предоставлены в налоговую инспекцию, что не оспаривалось в ходе судебного заседания.

Тем самым Арбитражный суд считает доказанным факт того, что общество допустило нарушение требований действующего законодательства, выразившееся в непредставлении в полном объеме в орган государственного контроля (надзора) документов, запрашиваемых в порядке, установленном действующим законодательством. Данное нарушение характеризует объективную сторону и образует событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Установив непредставление в полном объеме обществом документов, заявителем составлен Протокол об административном правонарушении.

В материалах дела имеется Протокол в отношении общества № 04-153/2022 от 08 сентября 2022 года. Нарушений порядка составления Протокола и оформления дела об административном правонарушении Арбитражным судом не установлено.

Протокол составлен заявителем по признакам административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Арбитражный суд, на основании установленных выше обстоятельств, приходит к выводу о том, что бездействие общества, выразившееся в непредставлении в орган государственного контроля (надзора) документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством ПМР, правомерно квалифицировано заявителем как административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.5 КоАП ПМР лицо подлежит административной ответственности только за административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При определении вины организации необходимо использовать понятие вины юридического лица, изложенное в пункте 2 статьи 2.1 КоАП ПМР.

Согласно названной норме юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд приходит к выводу, что ЗАО «Строительный трест» не проявило должную степень заботливости и осмотрительности для исполнения

соответствующих требований, своевременной подготовки и передачи заявителю запрашиваемых документов в полном объеме.

Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что налоговой инспекцией доказаны и событие, и состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР, наличие оснований для составления Протокола и соответствующих полномочий у заявителя.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР, не истек.

Оснований для признания правонарушения малозначительным и освобождения общества от административной ответственности у суда не имеется.

Определяя меру административной ответственности, Арбитражный суд исходит из следующих обстоятельств.

Санкция пункта 2 статьи 19.5 КоАП ПМР предусматривает ответственность юридических лиц за указанное правонарушение в виде административного штрафа в размере от 150 РУ МЗП до 300 РУ МЗП.

Правила назначения административного наказания установлены статьей 4.1 КоАП ПМР. Кроме того, при назначении наказания учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность (статья 4.2 КоАП ПМР), и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (статья 4.3 КоАП ПМР).

С учетом изложенного, руководствуясь принципом справедливости, закрепленным в статье 1.6 КоАП ПМР, учитывая частичное исполнение требования налоговой инспекции, исходя из соразмерности ответственности характеру правонарушения, степени вредности наступивших последствий обстоятельствам совершения правонарушения, Арбитражный суд приходит к выводу о возможности назначения ЗАО «Строительный трест» административного наказания, предусмотренного санкцией пункта 2 статьи 19.5 КоАП ПМР, в виде штрафа в размере 150 РУ МЗП, что составляет 2760 рублей ПМР.

За рассмотрение судом дел о привлечении к административной ответственности действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики не предусмотрено взыскание государственной пошлины.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 113 – 116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, статьями 4.1, 4.5, пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях,

Р Е Ш И Л:

1. Заявление Налоговой инспекции по г. Тирасполь удовлетворить.
2. Привлечь ЗАО «Строительный трест» к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР и назначить наказание в виде штрафа в размере 150 РУ МЗП, что составляет 2760 рублей ПМР.

административный штраф следует перечислить по следующим реквизитам:
- 100% в республиканский бюджет на расчетный счет 2181000001110000, код 2070500.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, подлежит направлению в Арбитражный суд в течение 60 дней со дня вступления данного решения в законную силу. В противном случае экземпляр решения о привлечении к административной ответственности будет направлен судебному исполнителю в порядке пункта 5 статьи 33.2 КоАП ПМР для взыскания штрафа в принудительном порядке.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР в течение 10 дней со дня вынесения.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И. П. Григорашенко