

исх. № \_\_\_\_\_  
от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### Р Е Ш Е Н И Е

« 21 » ноября 2022 года

Дело №654/22-04

г.Тирасполь

Арбитражный суд ПМР в составе судьи Романенко А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Общества с ограниченной ответственностью «Ремедиум» (г. Тирасполь, ул. Краснодонская, 50/2) к Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 101) об оспаривании ненормативного правового акта,

при участии в судебном заседании представителей: от заявителя – ходатайство об отложении рассмотрения дела; от налоговой инспекции – Добровольская И.А – по доверенности от 11/01/2022г №08-35, Панчук М.С. – по доверенности от 25/07/2022г №01-12-11755,

**установил:** ООО «Ремедиум» (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о признании недействительным предписания Налоговой инспекции по г.Тирасполь (далее – налоговый орган) № 014-0279-22 от 19 июля 2022 года. Свои требования, с учетом уменьшения в порядке ст.29 АПК ПМР размера требования, Общество обосновало следующими обстоятельствами.

Налоговым органом проведено плановое мероприятие по контролю в отношении Общества. По результатам планового мероприятия по контролю налоговым органом 19 июля 2022 года вынесено предписание № 014-0279-22, которое предписывало Обществу перечислить в бюджет 710 099,73 руб. Общество не согласно с предписанием и выводами налоговой инспекции, изложенными в акте от 14 июля 2022 г. Так, в разделе «Единый социальный налог и обязательный страховой взнос» акта указано, что в соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» выплата Ярыч И.Т. действительной стоимости его доли при выходе из состава учредителей, признается объектом налогообложения для исчисления единого социального налога. В нарушение указанных норм ООО «Ремедиум» в 2018 г. неправомерно занизило объект для исчисления единого социального налога, что привело к неуплате единого социального налога на общую сумму 310 321,75 руб., с учетом коэффициента инфляции – 387 343,59 руб.

Данный вывод налоговой инспекции противоречит требованиям гражданского законодательства ПМР, Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе». Так, по смыслу п.п. а) п.1 ст.2, п. 1 статьи 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» выплаты, облагаемые ЕСН являются вознаграждением за какие-либо произведенные блага. Выплаты участнику при его выходе из общества не являются ни оплатой труда, ни вознаграждением за выполненные работы или услуги по гражданско-правовому договору и не подлежат обложению единым социальным налогом.

Кроме того, действительная стоимость доли Ярыч И.Т. в уставном капитале составляла 21,6%. Из них часть выплаченных денежных средств рублей его доля в уставном капитале, зафиксированная в учредительных документах Общества, внесенная им в уставной капитал Общества из своих личных средств. Данная сумма была фактически возвращена ему Обществом в связи с его выходом из состава участников Общества. Разница между этими суммами иными словами начисленные дивиденды, что следует из нормоположений гражданского и налогового законодательства. С учетом указанных правовых норм единый социальный налог не должен был исчисляться и удерживаться с действительной стоимости доли Ярыч И.Т.

Также этого, при проведении планового мероприятия по контролю нарушены требования Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» в части сроков проведения мероприятия по контролю, а именно: после приостановления проведения мероприятия по контролю фактически проводились мероприятия по контролю – требовалось предъявления документов, получение их копии, задавались вопросы - что является грубым нарушением требований закона. Кроме того, приказ Министерства финансов ПМР № 157 от 11 мая 2022 года, которым приостановлена проверка, не мотивирован и в нем не указаны конкретные основания приостановления проведения планового мероприятия по контролю. Кроме того,

На основании изложенного Общество просит удовлетворить заявление и признать недействительным предписание НИ г.Тирасполь № 014-0279-22 от 19 июля 2022 года в части, обязывающей перечислить ЕСН с учетом коэффициента инфляции в размере 387343,59 руб.

Налоговый орган требования не признал, указав в отзыве, что не имеется установленных Законом ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» оснований для исключения производимых выплат действительной стоимости доли из объекта налогообложения ЕСН, поскольку таковые попадают под понятие иных выплат физическим лицам.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив представленные доказательства, суд находит требования Общества не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, на основании приказа налоговой инспекции от 09/03/2022 года № 126 в отношении Общества проведено плановое мероприятие по контролю, результаты которого отражены в акте проверки от 24/06/2022 года № 014-0279-22.

По результатам рассмотрения возражений Общества и внесения в акт проверки от 24/06/2022 года № 014-0279-22 изменений (акт о внесении изменений от 14/07/2022г № 014-0279-22/И) налоговым органом вынесено предписание № 014-0279-22/И, которым на Общество возложена обязанность уплатить доначисленный подоходный и единый социальный налоги в размере 315683,41 руб. и коэффициент инфляции в сумме 78732,91 руб. Не согласившись с вынесенным предписанием в части доначисления единого социального налога, Общество обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Из акта проверки и представленных налоговым органом материалов проверки следует, что Общество, на основании заявления участника Общества Ярыч И.Т., протокола от 01.12.2018 г. № 5/18 общего собрания участников ООО «Ремедиум», приказа руководителя № 29 (без даты) произвело выплату Ярыч И.Т. действительной стоимости его доли. Факт выплаты подтверждается расходным кассовым ордером от 29/01/2019г №6, а также справкой Общества по расчету и выплате действительной стоимости доли Ярыч И.Т. от 19/03/2021г №175. При этом, как следует из акта проверки, подтверждается доводами заявления, письменными и устными объяснениями представителей Общества в судебном заседании, Обществом единый социальный налог с произведенной выплаты (действительной стоимости доли Ярыч И.Т.) не исчислило.

Напротив, заявитель указывает на то, что по смыслу пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» объектом

налогообложения являются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в пользу работников и иных физических лиц по всем основаниям (кроме процентов по депозитам, выплачиваемым вкладчикам банка, и дивидендов с долевого участия в уставных капиталах), т.е. выплаты, которые являются вознаграждением за какие-либо произведенные блага. А поскольку выплаты участнику при его выходе из общества не являются ни оплатой труда, ни вознаграждением за выполненные работы или услуги по гражданско-правовому договору и не подлежат обложению единым социальным налогом.

Данную позицию заявителя суд находит ошибочной ввиду следующего. Так, согласно статье 4 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» объектом налогообложения являются реализация имущества (активов), продукции, работ, услуг; имущество, прибыль, доход, расход или иное обстоятельство, имеющее стоимостную, количественную или физическую характеристику, с **наличием которого законодательство о налогах и сборах связывает возникновение у налогоплательщика обязанности по уплате налога.**

В силу пункта 1 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» обязанности налогоплательщика возникают у юридических и физических лиц при наличии у них объекта налогообложения и по основаниям, установленным законодательными актами.

В целях определения обязанностей налогоплательщика законодательные акты определяют в т.ч.: субъекта налогообложения (налогоплательщика); объект и источник налога (абз.2 п.1 ст.9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике»).

Согласно подпункту а) пункта 1 статьи 2 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» плательщиками единого социального налога признаются юридические лица, производящие выплаты работникам и иным физическим лицам.

Для налогоплательщиков, указанных в подпункте а) пункта 1 статьи 2 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» подпункт а) пункта 2 статьи 3 данного Закона определяет в качестве объекта налогообложения единым социальным налогом **выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в пользу работников и иных физических лиц по всем основаниям** (кроме процентов по депозитам, выплачиваемым вкладчикам банка, и дивидендов с долевого участия в уставных капиталах), в том числе:

1) выплаты по трудовым договорам и гражданско-правовым договорам, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг (за исключением вознаграждений, выплачиваемых индивидуальным предпринимателям и частным нотариусам и адвокатам), а также по авторским и лицензионным договорам;

2) выплаты в виде материальной помощи и иные безвозмездные выплаты в пользу физических лиц, не связанных с плательщиком трудовым договором либо договором гражданско-правового характера, предметом которого является выполнение работ (оказание услуг), либо авторским или лицензионным договором.

Как установлено судом, Обществом произведена выплата действительной стоимости доли вышедшему участнику Общества – (1)начисленная по основаниям, установленным статьей 26 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», (2)физическому лицу, не связанному с Обществом трудовым либо гражданско-правовым договором.

При этом суд находит ошибочным утверждение Общества о том, что данная выплата подлежит квалификации как сделку купли-продажи движимого имущества. Так, пункт 2 статьи 3 исключает из объекта налогообложения единым социальным налогом выплаты, производимые в рамках гражданско-правовых договоров, предметом которых является приобретение у физических лиц движимого имущества. Выход участника из общества по своей правовой природе действительно представляет собой сделку, направленную на прекращение прав участия в этом обществе. Вместе с тем, данная сделка является односторонней, направленной на прекращение принадлежащих участнику корпоративных прав, и для ее совершения достаточно воли только участника общества. Правовые последствия выхода участника из общества не приводят к приобретению самим обществом

корпоративных прав вышедшего участника, а следовательно, выплата действительной стоимости доли не может быть квалифицирована как договор купли-продажи движимого имущества.

При изложенных обстоятельствах суд находит правомерным произведенное налоговым органом доначисление единого социального налога с произведенной Обществом выплаты действительной стоимости доли вышедшему участнику, а оспариваемое предписание – соответствующим положениям ст.ст.4, 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» и ст.ст.2 и 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

Не обоснованными и подлежащими отклонению суд находит и доводы заявителя о том, что часть произведенной выплаты составляют денежные средства, ранее внесенные в счет оплаты уставного капитала, поскольку при выходе из Общества происходит выплата части стоимости имущества Общества, соответствующая его доле в уставном капитале (ст.103 ГК ПМР), а не возврат внесенных денежных средств. При этом, суд отмечает, что пункт 2 статьи 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» содержит перечень не подлежащих налогообложению выплат в котором отсутствует выплата действительной стоимости доли участника общества, а, следовательно, такие выплаты являются объектом налогообложения единым социальным налогом и обязательным страховым взносом.

Подлежит отклонению вышеуказанный довод и в части квалификации заявителем части выплаты как дивиденды, поскольку доказательств принятия участниками Общества в порядке ст.28 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» решения о выплате таковых Обществом не представлено. Напротив, протокол от 01/12/2018 года № 5/18 общего собрания участников ООО «Ремедиум», приказ руководителя № 29 (без даты) свидетельствуют о выплате Ярыч И.Т. действительной стоимости его доли, а не о распределении прибыли (выплате дивидендов) как утверждает в своем заявлении и объяснениях заявитель.

Не нашли подтверждения в ходе судебного заседания доводы заявителя о нарушении требований Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» в части сроков проведения мероприятия по контролю. Так, из копии приказа Министерства финансов ПМР № 157 от 11 мая 2022 г. «О приостановлении проведения планового мероприятия по контролю в отношении ООО «Ремедиум» следует, что заявителем он зарегистрирован 12 мая 2022 года за вх.№132. При этом, доказательств совершения налоговым органом каких-либо действий, связанных с проведением мероприятия по контролю, в этот день либо позже в материалы дела заявителем не представлено. Напротив, содержание письма Главного управления по надзору за исполнением действующего законодательства Прокуратуры ПМР от 20/06/2022г №01-20/439-2022, опровергает данные доводы заявителя.

Доводам заявителя об отсутствии оснований и мотивировки в приказе Министерства финансов ПМР № 157 от 11 мая 2022 г. «О приостановлении проведения планового мероприятия по контролю в отношении ООО «Ремедиум», поскольку проверка данного приказа на предмет законности и обоснованности выходит за пределы предмета рассматриваемого спора.

На основании изложенного суд отказывает в удовлетворении требований Общества.

По правилам ст.84 АПК ПМР расходы по оплате госпошлины подлежат отнесению на Общество, но ввиду ее уплаты Обществом в полном размере при обращении в суд, таковая по делу не взыскивается.

Руководствуясь ст.ст.67 (п.4), 84, 113-116, 122, 130-13 АПК ПМР Арбитражный суд ПМР

решил:

Заявление ООО «Ремедиум» о признании недействительным предписания Налоговой инспекции по г.Тирасполь от 19 июля 2022 года № 114-0279-22 как несоответствующего Закону ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», Закону ПМР «О едином социальном

налоге и обязательном страховом взносе», Закону ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» оставить без удовлетворения.

Отменить обеспечительные меры, принятые определением от 27 октября 2022 года (с учетом определения от 02 ноября 2022 года) в виде приостановления действия предписания Налоговой инспекции по г.Тирасполь от 19 июля 2022 года № 114-0279-22.

Решение может быть обжаловано в течении 15 дней после принятия.

Судья

А.П. Романенко