

исх. № \_\_\_\_\_  
от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### Р Е Ш Е Н И Е

«15» ноября 2022 года

Дело № 652/22-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Общества с ограниченной ответственностью «Чеписо» (с. Кременчуг, ул. Ленина, д. 41, к. 3) к Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, д. 101) о признании недействительным Предписания от 07 июня 2022 года № 124-0224-22 при участии представителей:

Общества с ограниченной ответственностью «Чеписо» – А. Ю. Плохотнюка по доверенности от 25 августа 2022 года,

Налоговой инспекции по г. Тирасполь – Т. В. Габужи по доверенности от 11 января 2022 года, О. А. Юркиной по доверенности от 21 июня 2022 года,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьёй 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

### У С Т А Н О В И Л:

определением от 15 сентября 2022 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято заявление Общества с ограниченной ответственностью «Чеписо» к Налоговой инспекции по г. Тирасполь (далее – Налоговая инспекция) о признании недействительным Предписания от 07 июня 2022 года № 124-0224-22, назначенное к слушанию на 28 сентября 2022 года.

Рассмотрение дела откладывалось по основаниям, указанным в определениях Арбитражного суда от 28 сентября 2022 года, 20 октября 2022 года, 10 ноября 2022 года.

Дело № 652/22-11 рассмотрено по существу в судебном заседании, состоявшемся 15 ноября 2022 года, в котором объявлена резолютивная часть решения. В полном объёме данный судебный акт изготовлен 21 ноября 2022 года.

**Общество с ограниченной ответственностью «Чеписо»** (далее – Заявитель, Общество) обосновало обращение в Арбитражный суд несогласием с выводами Налоговой инспекции, отражёнными в акте № 024-0224-22 внепланового мероприятия по контролю от 27 мая 2022 года (далее – Акт проверки).

Так, Налоговой инспекцией установлено, что в 2015 году в адрес Заявителя по накладным, оформленным с ООО «Кумпель», поступали товарно-материальные ценности (далее – ТМЦ), оприходованные Обществом по счетам бухгалтерского учёта и в дальнейшем реализованные. Налоговая инспекция указывает на то, что фактически данные ТМЦ от указанного выше юридического лица не поступали и расчёты с фирмами не производились. По мнению Налоговой инспекции, ТМЦ реализованы Н. А. Химчаком

Обществу, а денежные средства, перечисленные ему в качестве возврата временной финансовой помощи на основании договора № 1-15 от 28 января 2015 года, являются оплатой данных ТМЦ. Таким образом, соответствующие денежные средства оценены Налоговой инспекцией как доход Н. А. Химчака. В связи с этим Предписанием Налоговой инспекцией от 07 июня 2022 года № 124-0224-22 (далее – оспариваемое Предписание) Обществу доначислен подоходный налог с физических лиц.

Однако позиция Налоговой инспекции не сопоставляется с первичной бухгалтерской документацией Общества и бухгалтерской документацией ООО «Кумпель», а также договорами с иными хозяйствующими субъектами и иными фактическими обстоятельствами.

С изложенными выше выводами Налоговой инспекции Общество не согласно также ввиду следующего:

- таковые основаны исключительно на данных уголовного дела и не основаны на нормах права;

- выводы Налоговой инспекции основаны на объяснениях С. Н. Пынзря от 25 января 2022 года, которые можно поставить под сомнение, поскольку они даны не в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики;

- возврат денежных средств по договорам займа не является объектом налогообложения, исходя из пункта 1 статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц», а отношения, возникшие между Обществом и Н. А. Химчаком, регламентируются главой 43 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики.

Дополнительно Заявитель указывает на презумпцию добросовестности юридического лица, предусмотренную подпунктом з) статьи 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Ввиду изложенного, а также в связи с тем, что оспариваемое Предписание незаконно возлагает на Общество обязанность по уплате доначисленного налога, лишая Заявителя имущества в нарушение статьи 37 Конституции Приднестровской Молдавской Республики, Общество просит Арбитражный суд признать оспариваемое Предписание недействительным как несоответствующее Закону Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц» и Закону Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

В полном объёме позиция Общества изложена в заявлении, доводы которого поддержаны его представителем в ходе судебного разбирательства по делу.

**Налоговая инспекция** просила отказать в удовлетворении заявленного требования по следующим основным доводам отзыва:

- нарушения налогового законодательства Обществом выявлены Налоговой инспекцией в ходе внепланового мероприятия по контролю, проведённого на основании Приказов от 27 апреля 2022 года № 247 и от 23 мая 2022 года № 298 (статья 7, пункт 1 статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики», подпункт а) пункта 1 статьи 2, пункт 2 статьи 7, подпункт б) статьи 13, статья 14 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)»);

- в рамках контрольного мероприятия Налоговой инспекцией истребованы у Общества документы, необходимые для его проведения (пункт 3 статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики», подпункт г) пункт 2 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», пункт 3 статьи 7 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)»). Изучив данные документы, а также документы, представленные Следственным комитетом Приднестровской Молдавской Республики и

Управлением по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией Министерства внутренних дел Приднестровской Молдавской Республики (далее – УБЭПиК МВД ПМР), и сведения, представленные обслуживающим Обществом банком, Налоговая инспекция установила наличие накладных, подписанных представителями Заявителя и ООО «Кумпель», согласно которым последний должен был поставить ТМЦ Обществу. Однако из объяснений представителя ООО «Кумпель» следует, что ТМЦ не поставлялись Заявителю, а он, в свою очередь, не оплачивал данные ТМЦ. Кроме того, указанные накладные не содержат собственноручных подписей руководителей, на таковых проставлены факсимиле.

Вместе с этим ТМЦ оприходованы Обществом по счетам бухгалтерского учёта и в последующем реализованы. За данные ТМЦ Заявитель перечислял Н. А. Химчаку денежные средства, указывая в назначении платежа, что таковые являются возвратом временной финансовой помощи по договору № 1-15 от 28 января 2015 года. Однако факт оплаты Н. А. Химчаком за ТМЦ не отражён в бухгалтерском учёте Общества за период январь – декабрь 2015 года. Отсутствуют также первичные платёжные документы.

Указанный доход в сумме 1 668 725 рублей 82 копеек, полученный Н. А. Химчаком в результате описанных выше отношений с Обществом, исходя из пункта 1 статьи 1, пункта 1 статьи 3, пункта 1 статьи 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц», оценен Налоговой инспекцией как объект налогообложения подоходным налогом с физических лиц, который не был исчислен, удержан и перечислен в бюджет Заявителем (пункт 1 статьи 15, пункт 1 статьи 17 названного Закона).

Выявленные нарушения налогового законодательства зафиксированы в Акте проверки;

- невключение Обществом дохода, полученного Н. А. Химчаком за 2015 год, в объект налогообложения для исчисления подоходного налога с физических лиц привело к доначислению данного обязательного платежа в сумме 250 308 рублей 87 копеек с применением коэффициента инфляции в сумме 126 864 рублей 89 копеек, о чём вынесено оспариваемое Предписание;

- учитывая положения подпункта б) пункта 1 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», к Обществу применены финансовые санкции в размере суммы налога на сумму заниженного объекта налогообложения (250 308 рублей 87 копеек).

**Арбитражный суд**, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив и оценив в соответствии со статьёй 51 АПК ПМР имеющиеся в деле доказательства, считает заявленное требование необоснованным ввиду следующего.

Право на обжалование предписания, вынесенного по результатам мероприятия по контролю, в судебном порядке предусмотрено частью восьмой пункта 3 статьи 11 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», а также следует из пункта 5 статьи 16 названного Закона.

Порядок оспаривания ненормативных правовых актов содержится в главе 18-3 АПК ПМР.

Согласно части первой пункта 3 статьи 130-10 названного Кодекса заявление по данной категории дел может быть подано в арбитражный суд в течение 3 (трёх) месяцев со дня, когда организации стало известно о нарушении её прав и законных интересов, если иное не установлено законом.

Из материалов дела следует, что Заявителем оспаривается Предписание, оформленное Налоговой инспекцией 07 июня 2022 года. Он обратился с соответствующим заявлением в Арбитражный суд 07 сентября 2022 года, о чём свидетельствует штемпель организации почтовой связи на конверте. Следовательно, Обществом соблюден трёхмесячный срок, установленный частью первой пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР, исчисляемый в соответствии с пунктом 3 статьи 85, частью первой пункта 1 статьи 86 названного Кодекса.

По рассматриваемой категории дел бремя доказывания соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа

или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган, который принял соответствующий акт.

Данный вывод Арбитражного суда сделан на основании положений части первой пункта 4 статьи 130-12 АПК ПМР во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 45 и пунктом 2 статьи 130-1 АПК ПМР.

Несмотря на то, что Заявитель не ставит под сомнение полномочия Налоговой инспекции на принятие оспариваемого Предписания, Арбитражный суд в силу части второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР обязан проверить наличие таковых.

Изучив материалы дела, Арбитражный суд установил, что оспариваемое Предписание оформлено Налоговой инспекцией по окончанию внепланового мероприятия по контролю, проведенного на основании Приказов от 27 апреля 2022 года № 247 и от 23 мая 2022 года № 298. Наличие права у Налоговой инспекции на принятие оспариваемого Предписания следует из пунктов 1, 5 статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики», части второй, подпункта а) части третьей пункта 1 статьи 3, пункта 1 и части пятой пункта 3 статьи 11 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Приведённые выше Приказы не признаны в установленном законом порядке недействительными.

Данное мероприятие по контролю проведено в целях проверки информации, свидетельствующей о неисполнении Обществом обязательных требований, установленных Законом Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц», содержащейся в письме Главного Следственного Управления от 14 апреля 2022 года исх. № 1383-02/22 (пункт 2 Приказа от 27 апреля 2022 года). Надлежащим образом заверенная копия указанного письма имеется в материалах дела, к которому приложена копия распечатки о движении денежных средств по счёту, открытому Н. А. Химчаком, принимаемая в качестве доказательства только в части сведений, касающихся 2015 года. К данному письму также приложена копия акта выборочной документальной ревизии от 11 февраля 2022 года. Однако этот документ не принимается Арбитражным судом в качестве письменного доказательства, так как содержащиеся в нём выводы не касаются проверяемого периода (статья 48 АПК ПМР).

Результаты мероприятия по контролю в соответствии со статьёй 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» оформлены Актом.

Часть вторая пункта 3 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республики» предусматривает, что в случае несогласия с изложенными в акте проверки фактами обоснование несогласия представляется в налоговый орган в письменной форме не позднее пяти дней с момента подписания акта. Данное право Заявитель не реализовал.

Из Акта проверки следует, что Налоговая инспекция пришла к выводу о том, что Заявителем не включён в 2015 году в объект налогообложения подоходным налогом с физических лиц доход, полученный Н. А. Химчаком от Общества, в общей сумме 1 668 725 рублей 82 копеек (приложение № 2 к Акту проверки).

Данный вывод Налоговой инспекцией сделан посредством изучения документов, полученных ею в рамках мероприятия по контролю.

В силу подпункта г) пункта 2 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» и пункта 3 статьи 7 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» документы, необходимые для проведения проверки, обязан предоставить налогоплательщик, т.е. в данном случае – Общество.

Реализуя полномочия по запросу документов, относящихся к предмету мероприятия по контролю, Налоговая инспекция направила Обществу Требование (исх. № 04-7904 от 28 апреля 2022 года). Однако документы Заявителем не представлены по

причине их нахождения в ОБЭПиК МВД ПМР, как указано в пояснениях руководителя Общества от 06 мая 2022 года.

Налоговой инспекцией в ходе мероприятия по контролю изучены накладные, которые приобщены к материалам дела № 652/22-11. Согласно данным накладным поставщиком ТМЦ было ООО «Кумпель», покупателем – Заявитель.

Купля-продажа ТМЦ, поставка ТМЦ исходя из определения, содержащегося в подпункте ф) статьи 2 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности», является фактом хозяйственной жизни, который в силу пункта 1 статьи 11 названного Закона подлежит оформлению первичным учётным документом.

Первичные документы согласно подпункту н) статьи 2 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» – имеющие юридическую силу письменные свидетельства, удостоверяющие либо подтверждающие факты хозяйственной жизни, включая распоряжения и разрешения руководства (собственника) организации.

Императивный перечень обязательных реквизитов первичных учётных документов содержится в пункте 2 статьи 11 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности», к которым подпунктом е) приведённой нормы отнесены наименование должности лица (лиц), совершившего (совершивших) сделку, операцию и ответственного (ответственных) за правильность её оформления, либо наименование должности лица (лиц), ответственного (ответственных) за правильность оформления свершившегося события.

Данные реквизиты отсутствуют в имеющихся в деле накладных.

Кроме того, в таковых вместо подписей проставлены факсимиле без указания фамилий и инициалов. Данное обстоятельство свидетельствует о несоответствии накладных подпункту ж) пункта 2 статьи 11 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности».

Отсутствие в накладных, имеющихся в материалах дела, перечисленных выше реквизитов, не позволяет принять таковые в качестве первичных документов, удостоверяющих либо подтверждающих соответствующие факты хозяйственной жизни в смысле Закона Приднестровской Молдавской Республики «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности».

Кроме того, из объяснений С. Н. Пынзаря, данных им 25 января 2022 года в УБЭПиК МВД ПМР и 23 мая 2022 года в Налоговой инспекции, следует, что он в 2015 году являлся представителем ООО «Кумпель». По просьбе Н. А. Химчака через бухгалтеров указанного юридического лица и Заявителя оформлялись документы. Однако ТМЦ по данным накладным ООО «Кумпель» не поставлялись Заявителю, который, в свою очередь, их не оплачивал.

Доказательства оплаты Обществом ТМЦ по указанным выше накладным в общей сумме 1 668 725 рублей 82 копеек в материалах дела отсутствуют.

Несмотря на то, что ТМЦ именно от ООО «Кумпель» не поступали Заявителю, Общество оприходовало некие ТМЦ по счетам бухгалтерского учёта согласно письменным доказательствам (оборотно-сальдовые ведомости, товарные отчёты) и в последующем их реализовывало.

Арбитражный суд в ходе судебного разбирательства установил, что Н. А. Химчак как учредитель Общества принял обязательство предоставлять Обществу временную финансовую помощь путём оплаты расчётных документов поставщика наличным или безналичным путём. В свою очередь, Общество приняло встречное обязательство – вернуть Н. А. Химчаку полученные суммы временной финансовой помощи. Данные правоотношения оформлены договором временной финансовой помощи № 1-15 от 28 января 2015 года, надлежащим образом заверенная копия которого имеется в материалах дела.

Таким образом, стороны поименованного договора определили способ оказания временной финансовой помощи, а именно: оплата Н. А. Химчаком расчётных документов поставщика (пункт 2 договора № 1-15 от 28 января 2015 года).

Изучив информацию, представленную Налоговой инспекцией обслуживающим Обществом банком (письмо исх. № 01-16/2433 от 16 мая 2022 года с приложенным DVD+R носителем) в соответствии со статьёй 25 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О банках и банковской деятельности», Арбитражный суд установил, что 30 января 2015 года на счёт Общества от Н. А. Химчака поступили денежные средства в сумме 110 000 рублей 00 копеек (назначение платежа – поступление временной финансовой помощи согласно договору № 1-15 от 28 января 2015 года). Данные сведения также подтверждаются и представленной Заявителем выпиской по лицевому счёту Общества.

Однако в связи с отсутствием расчётных документов, которые подлежат оплате со стороны Н. А. Химчака во исполнение пункта 2 договора № 1-15 от 28 января 2015 года, Арбитражный суд не может признать перечисление в пользу Общества указанных выше денежных средств как оказание временной финансовой помощи Н. А. Химчаком в рамках поименованного договора.

Изучив и оценив имеющиеся в деле доказательства, Арбитражный суд пришёл к выводу об отсутствии в материалах дела № 652/22-11 первичных бухгалтерских документов (подпункты н), у), ф) статьи 2 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» во взаимосвязи со статьёй 49 АПК ПМР), подтверждающих исполнение Н. А. Химчаком обязанности, предусмотренной договором временной финансовой помощи № 1-15 от 28 января 2015 года, – оплаты им расчётных документов поставщиков. Как следствие, отсутствуют доказательства того, что у Общества имелись основания для исполнения встречного договорного обязательства, а именно возврата временной финансовой помощи.

Однако из информации, полученной Налоговой инспекцией от обслуживающего Общества банка (письма исх. № 01-16/2433 от 16 мая 2022 года) в соответствии со статьёй 25 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О банках и банковской деятельности», следует, что Н. А. Химчак за проверяемый период получал от Общества денежные средства с назначением платежа – возврат временной финансовой помощи по договору № 1-15 от 28 января 2015 года. Аналогичные сведения содержатся в выписке по лицевому счёту Н. А. Химчака.

На основании изложенного Арбитражный суд считает обоснованным вывод Налоговой инспекции о том, что соответствующие денежные средства перечислялись Обществом Н. А. Химчаку как физическому лицу за поставленные им Заявителю ТМЦ.

Установленные обстоятельства, описанные выше, опровергают довод Заявителя о том, что вывод Налоговой инспекции о получении Н. А. Химчаком доходов от Общества основан исключительно на данных уголовного дела и объяснениях С. Н. Пынзаря от 25 января 2022 года.

Обобщая изложенное, Арбитражный суд считает содержащиеся в Акте проверки выводы Налоговой инспекции обоснованными и правомерными. Одновременно с этим Арбитражным судом приняты во внимание следующие нормоположения.

Из установленных выше обстоятельств во взаимосвязи с подпунктом а) пункта 1 статьи 1 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц» следует, что Н. А. Химчак является плательщиком подоходного налога.

Пунктом 1 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» предусмотрено, что обязанности налогоплательщика возникают у юридических и физических лиц при наличии у них объекта налогообложения.

Исходя из пункта 1 статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц», объектом налогообложения признаётся доход физических лиц, полученный от источников в Приднестровской Молдавской Республике.

При определении налоговой базы учитываются все доходы физического лица, полученные им как в денежной, так и в натуральной форме, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды (пункт 1 статьи 4 названного Закона).

В силу части первой пункта 1 статьи 17 поименованного Закона организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, обязаны исчислить, удержать у него и перечислить в бюджет сумму налога.

Однако, как установлено при рассмотрении настоящего дела, Заявителем не учтены доходы Н. А. Химчака, полученные им от Общества за период с 01 января 2015 года по 31 декабря 2015 года, в общей сумме 1 668 725 рублей 82 копеек. Как следствие, данные доходы не включены Заявителем в объект налогообложения для исчисления подоходного налога с физических лиц. В результате сумма заниженного подоходного налога с физических лиц согласно оспариваемому Предписанию составила 250 308 рублей 87 копеек, к которой обосновано применён коэффициент инфляции в сумме 126 864 рублей 89 копеек (пункт 6 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», Распоряжение Президента Приднестровской Молдавской Республики «Об утверждении порядка индексации ставок налоговых платежей, финансовых и штрафных санкций» от 11 марта 2001 года № 145рп).

Проверяя размер доначисленного налога, Арбитражный суд основывался на пункте 1 статьи 15, пункте 3 статьи 22 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц» и пришёл к выводу о его верности.

Установленные обстоятельства, описанные выше, свидетельствуют о нарушении Обществом Закона Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц», что исключает возможность применения подпункта з) статьи 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения государственного контроля (надзора)».

Обобщая изложенное, Арбитражный суд не установил несоответствий оспариваемого Предписания Закону Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц» и Закону Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения государственного контроля (надзора)».

Согласно пункту 1 статьи 130-10 АПК ПМР для признания недействительным оспариваемого Предписания Арбитражному суду необходимо установить нарушение им прав и законных интересов Заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В нарушение статьи 45 АПК ПМР Заявитель не доказал, что оспариваемое им Предписание нарушает его право на имущество, предусмотренное статьёй 37 Конституции Приднестровской Молдавской Республики.

Конституционный суд Приднестровской Молдавской Республики указал в частях третьей и четвёртой пункта 4 Постановления № 02-П/06 от 14 февраля 2006 года следующее:

«Налог – необходимое условие существования государства, поэтому обязанность платить налоги, закрепленная в статье 52 Конституции Приднестровской Молдавской Республики, распространяется на всех налогоплательщиков в качестве безусловного требования государства. Налогоплательщик не вправе распоряжаться по своему усмотрению той частью своего имущества, которая в виде определенной денежной суммы подлежит взносу в казну, и обязан регулярно перечислять эту сумму в пользу государства, так как иначе были бы нарушены права и охраняемые законом интересы других лиц, а также государства. Взыскание налога не может расцениваться как произвольное лишение собственника его имущества, – оно представляет собой законное изъятие части имущества, вытекающее из конституционной публично-правовой обязанности.

В этой обязанности налогоплательщиков (в том числе граждан, занятых предпринимательской деятельностью с образованием юридического лица) воплощен публичный интерес всех членов общества. Поэтому государство вправе и обязано принимать меры по регулированию налоговых правоотношений в целях защиты прав и законных интересов не только налогоплательщиков, но и других членов общества».

Таким образом, законное понуждение исполнить конституционную обязанность по уплате налогов нельзя рассматривать как нарушение прав и законных интересов налогоплательщиков.

Обобщая изложенное выше, Арбитражный суд не усматривает оснований для признания оспариваемого Предписания недействительным.

Арбитражный суд отклоняет довод Налоговой инспекции о применении к Обществу финансовых санкций со ссылкой на соответствующие нормы права, ввиду того, что таковой не связан с предметом заявленного требования.

Кроме того, Арбитражным судом не принимается в качестве доказательств имеющиеся карточки счёта, балансовый отчёт о финансовом положении ООО «Чеписо» на 31 декабря 2015 года, документ поименованный как «расчёты с ООО «Кумпель», поскольку отсутствуют первичные документы, положенные в их основу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально удовлетворённым требованиям. Обществом, чьи требования оставлены без удовлетворения, при подаче заявления оплачена государственная пошлина в сумме 725 рублей 00 копеек (квитанция от 07 сентября 2022 года), в связи с чем Арбитражным судом не рассматривается вопрос о её возврате Заявителю.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 1 статьи 84, статьями 113 – 116, пунктом 4 статьи 130-13 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

### **Р Е Ш И Л:**

отказать в удовлетворении требования Общества с ограниченной ответственностью «Чеписо» о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Тирасполь от 07 июня 2022 года № 124-0224-22 по акту внепланового мероприятия по контролю № 024-0224-22 от 27 мая 2022 года как несоответствующего Закону Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц», Закону Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Е. А. Кушко**