

исх. № _____

от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«24» ноября 2022 года

№ 143/22-08к

г. Тирасполь

по делу №650/22-12

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Анэд» (г. Тирасполь, ул. Краснодонская, д. 51/2, кв. 92) на Решение Арбитражного суда ПМР от 13 октября 2022 года по делу №650/22-12 (судья Григорашенко И.П.), возбужденному по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Анэд» к Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 101) о признании недействительным ненормативного правового акта органа государственной власти, при участии в заседании представителя заявителя Плохотнюк А.Ю. (по доверенности 22.09.2022г.), а также представителей налогового органа Юркиной О.А. (по доверенности от 21.06.2022г. №01-12-10755) и Габужа Т.В. (по доверенности от 11.01.2022г. №08-26),

установил: Общество с ограниченной ответственностью «Анэд» (далее - заявитель, податель жалобы, ООО «Анэд», Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта государственного органа, а именно Предписания Налоговой инспекции по г. Тирасполь (далее – НИ по г. Тирасполь, налоговая инспекция, госорган) от 27 июля 2022 года №124-0295-22 об устранении выявленных нарушений в уплате доначисленных налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты различных уровней и государственные внебюджетные фонды, начисленных по результатам внепланового мероприятия по контролю (далее – предписание).

Решением от 13 октября 2022 года суд удовлетворил требование ООО «Анэд» частично: Предписание НИ по г. Тирасполь от 27 июля 2022 года №124-0295-22 признал несоответствующим пункту 1 статьи 15 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» в части начисления подоходного налога в сумме 19 176,86 рублей и коэффициента инфляции в размере 29 087,45 рублей, в оставшейся части требования – отказал.

Заявитель, не согласившись с принятым решением, 08 ноября 2022 года подал в арбитражный суд кассационную жалобу, в которой просит решение от 13 октября 2022 года по настоящему делу отменить в части отказа в удовлетворении заявления ООО «Анэд» о признании Предписания от 27 июля 2022 года №124-0295-22 недействительным в части доначисления налогов в размере 306 914,07 рублей и коэффициента инфляции в сумме 160 083,02 рублей, и принять по делу новое решение, которым в данной части заявление ООО «Анэд» удовлетворить.

11 ноября 2022 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял указанную кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 24 ноября 2022 года.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу 24 ноября 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 29 ноября 2022 года.

Кассационная жалоба ООО «Анэд» мотивирована следующим.

По мнению подателя жалобы, решение суд первой инстанции вынесено с нарушением пунктов 1 и 2 статьи 51, пункта 1 статьи 113, пункта 2 статьи 116 АПК ПМР. В виду этого податель жалобы находит оспариваемое решение суда первой инстанции незаконным, необоснованным и подлежащим отмене.

ООО «Анэд» считает, что вывод суда первой инстанции о правомерности доначисления Обществу налогов, сделан при отсутствии доказанности фактов нарушения налогового законодательства и при неверном применении норм материального и процессуального права.

Заявитель не согласен с выводом суда о том, что ООО «Анэд» было уведомлено контролирующим органом о проведении мероприятия по контролю еще до начала его проведения.

Мотивируя свой довод податель жалобы, ссылаясь на пункт 10 статьи 7-1, пункт 1 статьи 14 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», указывает, что поскольку сроки проведения внепланового мероприятия по контролю были установлены с 27 мая 2022 года по 07 июля 2022 года, то Общество должно было быть уведомлено о его проведении до 26 мая 2022 года включительно. В виду этого, с точки зрения ООО «Анэд», основанный на уведомлении о явке от 26 мая 2022 года и на копии почтового извещения от этого же числа вывод суда о том, что Общество было уведомлено в установленный законом срок, не обоснован.

Так же податель жалобы не согласен с выводом суда первой инстанции о том, что у НИ по г. Тирасполь имелись основания для проведения контрольного мероприятия. По мнению Общества, данный вывод суда не соответствует закону и сделан при неверной оценке доказательств, содержащихся в материалах дела, поскольку полагает, что по фактам, приведенным в письме Главного следственного управления Следственного комитета ПМР от 12 мая 2022 года исх. №1708-02/2 налоговой инспекцией ранее уже была проведена внеплановая проверка с аналогичными предметом и объемом внепланового мероприятия по контролю.

Апеллируя к Приказу от 18 февраля 2022 года №89 о проведении внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Анэд», Акту за период 2012 г. - 2018 г. от 08 апреля 2022 года №024-0141-22, письму Главного следственного управления Следственного комитета ПМР от 07 февраля 2022 года, податель жалобы отмечает, что обстоятельством, послужившим основанием для проведения внепланового мероприятия на основании Приказа НИ по г. Тирасполь от 25 мая 2022 года №308, была информация, аналогичная той, что содержалась в письме от 07 февраля 2022 года.

В данной связи, основываясь на положениях пункта 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», податель жалобы считает, что у госоргана не было законных оснований для проведения внепланового мероприятия, инициированного Приказом от 25 мая 2022 года №308, однако суд, по мнению ООО «Анэд» не дал данным обстоятельствам должную оценку

Помимо этого, заявитель указывает, что, по его мнению, суд первой инстанции, приходя к выводу о законности выявленных нарушений со стороны ООО «Анэд», не должен был принимать в качестве доказательств копии балансовых отчетов ООО «Вертикаль-стройсервис», ООО «Кумпель», ООО «Ликс Групп». Данный довод податель жалобы мотивирует тем, что поскольку налоговой инспекцией не было представлено доказательств тому, проверялись ли указанные организации и не было ли выявлено нарушений в части составления балансовых отчетов, информация, содержащаяся в балансовых отчетах, не может быть презюмирована достоверной.

Заявитель, отмечает, что, с его точки зрения, судом первой инстанции был сделан ошибочный вывод о том, что в показаниях С.Н. Пынзаря содержится информация о том, что денежные средства, которые перечислялись в рамках договора уступки права требования №1 от 29 декабря 2014 года и за оказанные услуги обналичивались и передавались А.И. Андонию.

С позиции подателя жалобы в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, свидетельствующие о получении Э.И. Андонием дохода от взаимоотношений с перечисленными организациями от договора уступки права требования и оказания услуг. В тоже время, полагает Общество, если бы данные денежные средства и были доходом Э.И. Андония, то, с учетом положений подпункта а) пункта 1 статьи 2, пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», они не могут являться объектом налогообложения единым социальным налогом.

Помимо прочего ООО «Анэд» считает, что если денежные средства со счетов названных организаций снимались и передавались Э.И. Андонию в качестве его дохода, то в силу пункта 1 статьи 3, пункта 1 статьи 17, пункт 1 статьи 25 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», бремя удержания сумм налога лежит на ООО «Вертикаль-стройсервис», ООО «Кумпель», ООО «Ликс Групп».

На основании изложенного, податель жалобы просит суд кассационной инстанции отменить решение арбитражного суда от 13 октября 2022 года по делу №650/22-12 в части отказа в удовлетворении заявления ООО «Анэд» о признании предписания от 27 июля 2022 года №124-0295-22 недействительным в части доначисления налогов в размере 306 914,07 рублей и коэффициента инфляции в сумме 160 083,02 рублей, и принять новое решение, которым в данной части удовлетворить заявление ООО «Анэд».

НИ по г. Тирасполь в порядке статьи 143 АПК ПМР представила письменный отзыв по существу кассационной жалобы, в соответствии с которым полагает обжалуемое решение суда первой инстанции законным и обоснованным, основания для его отмены отсутствующими, поскольку приведенные судом доводы основаны на материалах дела и нормах действующего законодательства ПМР. По мнению налогового органа, приведенные в кассационной жалобе доводы подлежат оценке как ошибочные и основанные на неправильной оценке содержания оспариваемого судебного акта, в связи с чем кассационная жалоба ООО «Анэд» подлежит отклонению.

Госорган считает правомерной и объективной оценкой суда первой инстанции в части предоставленных в ходе судебных заседаний доказательств, содержащихся в материалах дела.

По мнению НИ по г. Тирасполь, в кассационной жалобе не приведены доводы с указанием на нормы материального права, которые судом первой инстанции не были применены или были неправильно применены при постановке решения, а ссылки на обстоятельства, якобы имевшие место быть, приведены без указаний о последствиях их необъективной, с точки зрения заявителя, оценки судом первой инстанции.

Также, налоговый орган считает, что суд первой инстанции в полном объеме выяснил обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, правомерно и обоснованно дал оценку представленным сторонами доказательствам на предмет их соответствия критериям допустимости и относимости, а также правильно применил нормы материального права, которые подлежали применению по данному делу, исходя из тех обстоятельств, которые были установлены в ходе судебного разбирательства, что в совокупности указывает на соответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Учитывая отсутствие оснований для изменения или отмены решения суда первой инстанции, а также необходимости передачи дела на новое рассмотрение, налоговый орган просит суд кассационной инстанции отказать в удовлетворении кассационной жалобы ООО «Анэд» за необоснованностью.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, принимая во внимание мнение налогового органа, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что таковое следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела и правомерно установлено судом первой инстанции, НИ по г. Тирасполь на основании Приказа от 25 мая 2022 года №308 «О проведении внепланового мероприятия по контролю» и Приказа от 16 июня 2022 года №346 «О продлении срока проведения внепланового мероприятия по контролю» в период с 27 мая

2022 года по 07 июля 2022 года было проведено внеплановое мероприятие по контролю ООО «Анэд», целью которого являлся проверка информации, свидетельствующей о неисполнении Обществом обязательных требований, установленных Законом ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Законом ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» и Законом ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», содержащейся в письме Главного следственного управления Следственного комитета ПМР от 12 мая 2022 года исх. №1708-02/22.

Обстоятельством, послужившим основанием для проведения внепланового мероприятия по контролю, согласно пункту 5 Приказа НИ по г. Тирасполь от 25 мая 2022 года №308 стала информация, содержащаяся в письме Главного следственного управления Следственного комитета ПМР от 12 мая 2022 года исх. №1708-02/22.

Согласно акту №024-295-22 от 12 июля 2022 года внепланового мероприятия по контролю ООО «Анэд» за период 2012 г. – 2018 г., оформленного по результатам указанного контрольного мероприятия в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», установлено нарушение подконтрольным лицом Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», выразившееся в занижении объекта налогообложения для исчисления единого социального налога и подоходного налога с физических лиц. В частности, установлено:

1) В нарушение Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» ООО «Анэд» в период 2014 г. - 2016 г. не включило в объект налогообложения доход в сумме 1 715 186,54 рубля, полученный директором Общества Андоний Э.И., что повлекло занижение подоходного налога с физических лиц на сумму 276 448 рублей, с учетом коэффициента инфляции – на сумму 421 265,84 рубля;

2) В нарушение Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» ООО «Анэд» в период 2014 г. – 2015 г. не включило в объект налогообложения подоходным налогом с физических лиц и единым социальным налогом полученный директором Общества Андоний Э.И. доход в сумме 124 107,33 рубля, что повлекло занижение налоговых платежей на общую сумму 49 642,93 рубля, с учетом коэффициента инфляции – 74 818,70 рублей, в том числе: подоходного налога с физических лиц в размере 18 616,10 рублей, с учетом коэффициента инфляции – 28 057,01 рубль; единого социального налога на сумму 31 026,83 рублей, с учетом коэффициента инфляции – 46 761,69 рублей; отчисления на цели пенсионного страхования (обеспечения) в размере 20,7% на сумму 372,32 рубля, с учетом коэффициента инфляции – 561,14 рублей; отчисления на цели социального страхования работающих граждан в размере 3% на сумму 3 723,22 рубля, с учетом коэффициента инфляции – 5 611,40 рублей; на улучшение оснащенности учреждений здравоохранения медицинским оборудованием и приобретение специального медицинского автотранспорта 1% на сумму 1 241,07 рублей, с учетом коэффициента инфляции 1 870,47 рублей.

27 июля 2022 года, по результатам рассмотрения названного Акта внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Анэд», НИ по г. Тирасполь вынесено Предписание №124-0295-22, в соответствии с которым Обществу надлежало в течение 5 (пяти) дней с 27 июля 2022 года перечислить доначисленные налоги в общей сумме 326 090,93 рубля и коэффициент инфляции в размере 169 993,61 рубль.

Не согласившись с указанным предписанием, находя его несоответствующим Закону ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», нарушающим его права в сфере предпринимательской деятельности, ООО «Анэд» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требование заявителя частично, пришел к следующим выводам:

- о необоснованности довода ООО «Анэд» о нарушении налоговой инспекции действующего законодательства в части уведомления общества о мероприятии по контролю;
- об отсутствии нарушений со стороны налоговой инспекции норм действующего законодательства при издании приказа о проведении мероприятия по контролю и

совершении действий, направленных на организацию такого мероприятия и отклонении, в связи с этим, доводов Общества, о том, что мероприятие по контролю инициировано при отсутствии на то оснований;

- о нарушении ООО «Анэд» Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» в части невключения в объект налогообложения по подоходному налогу дохода физического лица – Андоний Э.И. в размере 1 715 140,94 рублей, а также о несоответствии доначисленного подоходного налога в размере 19 176,86 рублей и коэффициента инфляции в размере 29 087,45 рублей подпункту пункту 1 статьи 15 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц»;

- о соответствии Предписания налоговой инспекции №124-0295-22 от 27 июля 2022 года в части доначисления единого социального налога в размере 31 026,83 рублей с учетом коэффициента инфляции 46 761,69 рублей и подоходного налога в размере 18 616,10 рублей с учетом коэффициента инфляции 28 057,01 рублей Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» и Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц».

Кассационная инстанция находит приведенную позицию суда первой инстанции правомерной, а решение от 13 октября 2022 года по делу №650/22-12 не подлежащим отмене ввиду следующего.

Согласно пункту 2 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», решение о проведении контрольного мероприятия принимается руководителем органа государственного контроля (надзора).

Подлинник документа либо его заверенная копия представляется подконтрольному лицу до начала проведения контрольных мероприятий в целях информирования последнего об основаниях для проведения контрольного мероприятия, установленных действующим законодательством ПМР; о полномочиях органов государственного контроля (надзора) при проведении мероприятия по контролю; о предмете мероприятия по контролю (п.2 ст. 7 во взаимосвязи со ст. 14 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)»).

Необходимость предоставления подконтрольному лицу до начала срока проведения мероприятия по контролю указанной информации путем предъявления Приказа о проведении мероприятия по контролю, закреплена, равным образом, подпунктом а) пункта 5 Регламента исполнения Государственной налоговой службой Министерства финансов ПМР государственной функции по проведению документальных мероприятий по контролю за соблюдением налогового и иного, в пределах компетенции налоговых органов, законодательства ПМР, утвержденным Приказом Министерства финансов ПМР от 01 декабря 2020 года №390 (далее – Регламент).

Как установлено в ходе судебного разбирательства и подтверждается материалами дела, решение о проведении внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Анэд» оформлено Приказом НИ по г. Тирасполь от 25 мая 2022 года №308 и содержит в себе все необходимые реквизиты, определенные пунктом 2 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Данное решение в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 14 названного Закона, подпункта а) пункта 5 Регламента, направлено в адрес подконтрольного лица заказным письмом с уведомлением 26 мая 2022 года и получено таковым 27 мая 2022 года, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления №227 (копия приобщена к материалам дела – л.д. 53).

Таким образом, как правомерно заключил суд первой инстанции, НИ по г. Тирасполь соблюдено требование статьи 14 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» в части доведения до сведения подконтрольного лица информации, указанной в пункте 1 настоящей статьи.

При таких обстоятельствах, учитывая принятие налоговым органом мер по соблюдению права подконтрольного лица на информацию, гарантированного статьей 14 названного закона, а также то, что вследствие несвоевременного и неполного представления ООО «Анэд» НИ по г. Тирасполь документов, необходимых для проведения внепланового мероприятия по контролю, срок его проведения был продлен (Приказ от 16.06.2022г. №346) и то, что фактически налоговый орган приступил к проведению мероприятия по контролю не

ранее 27 июня 2022 года, суд первой инстанции обоснованно признал несостоятельным довод ООО «Анэд» о нарушении налоговой инспекции действующего законодательства в части уведомления общества о мероприятии по контролю.

Помимо этого, суд первой инстанции, в силу положений Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», правомерно отклонил доводы ООО «Анэд» о том, что мероприятие по контролю инициировано при отсутствии на то оснований.

Как усматривается из преамбулы Приказа от 25 мая 2022 года №308 «О проведении внепланового мероприятия по контролю» в качестве правового основания принятия решения о проведении внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Анэд» указан пункт 5 статьи 8 названного закона.

В соответствии с пунктом 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» внеплановые контрольные мероприятия могут проводиться в случае обнаружения нарушений юридическим лицом, физическим лицом, в том числе индивидуальным предпринимателем, обязательных требований нормативных правовых актов, которые повлекли причинение вреда жизни, здоровью, окружающей среде и имуществу, а также неисполнение обязательных требований, установленных законами ПМР.

При этом информация о том, что Обществом не исполняются обязательные требования, установленные Законом ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Законом ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», Законом ПМР «О налоге на доходы организаций» и Законом «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», как следует из пункта 5 Приказа от 25 мая 2022 года №308, доведена до сведения налогового органа письмом Главного следственного управления Следственного комитета ПМР от 12 мая 2022 года исх. №1708-02/22.

Таким образом, у НИ по г. Тирасполь имелись законные основания для проведения внепланового мероприятия ООО «Анэд» в соответствии с Приказом от 25 мая 2022 года №308.

Апелляцию подателя жалобы к тому, что в феврале 2022 года в отношении подконтрольного лица уже проводилось внеочередное мероприятие по контролю по аналогичным обстоятельствам, ввиду чего не было оснований вновь проводить внеочередное контрольное мероприятие в отношении Общества, суд первой инстанции законно признал необоснованной.

Так, проведенный судом первой инстанции анализ содержания Приказа от 18 февраля 2022 года №89 «О проведении внепланового мероприятия» и Приказа от 25 мая 2022 года №308 «О проведении внепланового мероприятия» позволил достоверно установить, что информация о неисполнении ООО «Анэд» требований действующего законодательства, лежащая в основе названных контрольных мероприятий, доведена до сведения контролирующего органа разными письмами Главного следственного управления Следственного комитета ПМР, а именно: в первой случае - письмом от 07 февраля 2022 года исх. №389-02/22, во втором – письмом от 12 мая 2022 года исх. №1708-02/22.

Кроме того, сличение содержания поименованных писем также свидетельствует о том, что обстоятельства для проведения внеочередных мероприятий по контролю отличаются друг от друга. В первом случае, в ходе контрольного мероприятия сотрудники НИ по г. Тирасполь проверяли информацию о неисполнении ООО «Анэд» обязательных требований Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» в период 2012-2018 гг. с учетом показаний Платонова В.В, об уклонении Общества от уплаты налогов посредством заключения сделок с ООО «Бордо», ООО «Катар», ООО «Регонда», ООО «Ахара».

Во втором случае - подлежала проверке информация о неисполнении ООО «Анэд» обязательных требований, установленных Законом ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», Законом ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Законом ПМР «О налоге на доходы организаций» и Законом ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» в связи с осуществлением ООО «Анэд» финансово-хозяйственной деятельности в период 2012 г. – 2018 г. с ООО «Кумпель», ООО «Ликс Групп», ООО «Вертикаль-стройсервис».

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отклонил доводы заявителя, о том, что мероприятие по контролю инициировано при отсутствии на то оснований, с нарушением порядка проведения контрольного мероприятия и периодичности проверок, а доказательства, положенные в основу Акта №024-295-22 были добыты с нарушением требований Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Подвергая решение суда первой инстанции проверке на предмет законности и обоснованности выводов, касающихся доказанности налоговым органом факта получения Андоний Э.И. от ООО «Анэд» денежных средств, являющих доходом физического лица, подлежащим налогообложению в соответствии с Законом ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Законом ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», кассационная инстанция приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» обязанности налогоплательщика возникают у юридических и физических лиц при наличии у них объекта налогообложения и по основаниям, установленным законодательными актами.

В соответствии с подпунктами а) и б) пункта 1 статьи 1 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» плательщиками подоходного налога признаются, в том числе физические лица, являющиеся резидентами ПМР; физические лица, не являющиеся резидентами ПМР, но получающие доходы от источников, расположенных в ПМР; организации, применяющие упрощенную систему налогообложения в части подоходного налога, исчисленного в порядке, установленном пунктом 4 статьи 4 настоящего Закона.

Пунктом 1 статьи 3 названного закона определено, что объектом налогообложения признается доход, полученный в денежной и (или) натуральной и иной форме физическими лицами, имеющими постоянное место жительства в ПМР - от источников в ПМР и за ее пределами.

При определении налоговой базы, в силу пункта 1 статьи 4 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», учитываются все доходы физического лица, полученные им как в денежной, так и в натуральной форме, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды.

Пунктами 1 и 2 статьи 17 названного закона предусмотрено, что организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и перечислить в бюджет сумму налога; а организации, применяющие упрощенную систему налогообложения в части подоходного налога, исчисленного в порядке, установленном пунктом 4 статьи 4 настоящего Закона, – исчислить и перечислить в бюджет сумму налога, исчисленную в соответствии со статьями 15 и 16 настоящего Закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей. При этом организации и работодатели обязаны удержать начисленную сумму налога непосредственно из доходов физического лица при их фактической выплате, если иное не оговорено настоящим Законом.

Налоговая ставка, согласно пункту 1 статьи 15 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», устанавливается в размере 15 процентов.

Плательщиками единого социального налога в силу подпункта а) пункта 1 статьи 2 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» признаются юридические лица, производящие выплаты работникам и иным физическим лицам.

Плательщиками страховых взносов, как следует из подпункта а) статьи 2-1 данного закона, являются физические лица.

Объектом налогообложения для налогоплательщиков, указанных в подпункте а) пункта 1 статьи 2 являются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в пользу работников и иных физических лиц по всем основаниям (пп. а) п.2 ст. 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе»). Для налогоплательщиков, указанных в подпункте а) статьи 2-1 настоящего Закона, подлежащих в соответствии с действующим законодательством ПМР государственному пенсионному обеспечению, объектом налогообложения признаются выплаты, учитываемые в составе фонда заработной платы, в денежной и (или) натуральной форме, начисленные в их пользу (п. 6 ст. 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе»).

Ставка налога, в соответствии с пунктом 3 статьи 7 соответствующего закона, составляет 25 % начисленных выплат.

Как указано в решении суда первой инстанции, обстоятельствами, послужившими основаниями для принятия оспариваемого ненормативного правового акта – Предписания от 27 июля 2022 года №124-0295-22 в части, обязывающей заявителя перечислить подоходный налог с физических лиц, исчисленный с дохода в размере 1 715 140,94 рубля, полученного Андоний Э.И. от ООО «Анэд» в период 2014 г. – 2016г., а также перечислить подоходный налог и единый социальный налог, исчисленные с дохода в размере 124 107,33 рубля, полученного этим же лицом в период 2014 г. – 2015 г., явились установленные и доказанные в ходе судебного разбирательства налоговым органом факты занижения Обществом объекта налогообложения по подоходному налогу с физических лиц и единого социального налога.

В подтверждение указанных обстоятельств налоговым органом приобщены к материалам дела следующие доказательства: копии расходных накладных за период 2014-2016 гг. на поставку ООО «Анэд» ТМЦ от ООО «Вертикаль-стройсервис», ООО «Ликс Групп», ООО «Анэд»; информация ОАО «ЭксимБанк» от 08 июня 2022 года №01-05/3372 об открытых счетах и информация о движении денежных средств по ним; ответ ЕГФСС ПМР от 23 августа 2022 года №8/01-11/1756дсп с приложением списков работников ООО «Кумпель» за 2013-2017 отчетные годы, ООО «Ликс Групп» за 2015-2017 отчетные годы, ООО «Вертикаль-стройсервис» за 2013-2015 отчетные годы; копии балансовых отчетов о финансовом положении на 31 декабря 2014 года ООО «Вертикаль-стройсервис», на 31 декабря 2014 года ООО «Кумпель», на 31 декабря 2015 года ООО «Кумпель», на 31 декабря 2016 года ООО «Ликс-Групп»; письменные доказательства, предоставленные в адрес налогового органа Главным следственным управлением Следственного комитета ПМР, в том числе копии Протокола дополнительного допроса свидетеля Пынзарь С.Н. от 23 июня 2021 года и от 11 мая 2022 года; копия письменного объяснения Андоний Э.И. от 22 марта 2021 года, копия Протокола допроса подозреваемого Андоний Э.И. от 20 апреля 2021 года, копия заключения бухгалтерской экспертизы по уголовному делу №2021060235, копия договора уступки права требования №1 от 29 декабря 2014 года, копии Актов №1 от 09 июня 2014 года и от 22 сентября 2015 года, копии оборотно-сальдовых ведомостей ООО «Анэд» за 2-ой квартал 2014 года и с июня по декабрь 2014 года, за период с января 2015 года по декабрь 2015 года, за январь и апрель 2016 года, копии выписок из ГРЮЛ в отношении ООО «Клошар» по состоянию на 26 декабря 2011 года и по состоянию на 29 декабря 2014 года.

Суд первой инстанции, исходя из оценки поименованных доказательств, основываясь на положениях пункта 1) статьи 3, пункта 1 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», подпункта а) пункта 1 статьи 2, подпункта а) статьи 2-1, статей 3 и 7 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», обоснованно пришел к заключению о том, что налоговым органом правомерно сделан вывод о необходимости доначисления ООО «Анэд» подоходного налога с физических лиц с суммы дохода в размере 1 715 140,94 рубля, полученного Андоний Э.И. от ООО «Анэд» в период 2014 г. – 2016г., а также о доначислении подоходного налога и единого социального налога, с дохода, полученного поименованным лицом, в размере 124 107,33 рубля.

Равным образом суд первой инстанции, исходя из положений статьи 15 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» обоснованно признал Предписание НИ по г.Тирасполь от 27 июля 2022 года №124-0295-22 недействительным в части доначисления подоходного налога в размере 19 176,86 рублей и коэффициента инфляции в размере 29 087,45 рублей с суммы дохода Андоний Э.И. в размере 1 715 140,94 рубля.

По мнению кассационной инстанции, судом первой инстанции, в рассматриваемом случае в полной мере исследованы приведенные доказательства и им дана надлежащая правовая оценка.

Так, согласно пункту 1 статьи 44 АПК ПМР доказательствами по делу являются полученные в соответствии с предусмотренным настоящим Кодексом и другими законами порядком сведения, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора. При этом не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Помимо этого, арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (ст. 48 АПК ПМР), а обстоятельства дела, которые согласно закону или иным нормативным правовым актам должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами (ст. 49 АПК ПМР). Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы (п.3 и п.4 ст. 51 АПК ПМР).

Таким образом, в силу приведенных процессуальных норм суд, при разрешении рассматриваемого спора, установив в соответствии со статьей 51 АПК ПМР, что представленные налоговым органом доказательства, являются относимыми, допустимыми и достоверными, правомерно принял таковые в качестве доказательств тех обстоятельств, на которых основывались доводы НИ по г. Тирасполь. Оценив доказательства, представленные налоговым органом наряду с иными доказательствами, имеющимися в материалах дела, в том числе, представленными заявителем, суд правомерно признал оспариваемое Предписание от 27 июля 2022 года №124-0295-22 недействительным в части доначисления подоходного налога в сумме 19 176,86 рублей и коэффициента инфляции в размере 29 087,45 рублей, а в оставшейся части – отказал.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция считает, что приведенные в доводы подателя жалобы не опровергают выводов суда, которые были предметом рассмотрения и оценки в ходе рассмотрения дела в первой инстанции. Несогласие же стороны спора с судебной оценкой доказательств, не является основанием для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.

В связи с изложенным, кассационная инстанция полагает, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в материалах дела и им дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 13 октября 2022 года по делу №650/22-12 без изменения, а кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Анэд» без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит

Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская