

исх. № \_\_\_\_\_  
от «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### Р Е Ш Е Н И Е

«21» сентября 2020 года

Дело № 643/22-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 101) к Многопрофильному обществу с ограниченной ответственностью «Корпорация «ТДТ» (г. Тирасполь, ул. Ленина, д. 12) о привлечении к административной ответственности

при участии представителя Налоговой инспекции по г. Тирасполь – С. А. Дарадура по доверенности от 01 октября 2021 года,

в отсутствие Многопрофильного общества с ограниченной ответственностью «Корпорация «ТДТ», извещённого надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьёй 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

### У С Т А Н О В И Л:

определением от 08 сентября 2022 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято заявление Налоговой инспекции по г. Тирасполь к Многопрофильному обществу с ограниченной ответственностью «Корпорация «ТДТ» о привлечении к административной ответственности, назначенное к слушанию на 21 сентября 2022 года.

Копии указанного судебного акта направлены лицам, участвующим в деле, в соответствии с положениями пункта 1, части первой пункта 3 статьи 102-1, части первой пункта 1 статьи 102-2 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР). Кроме того, во исполнение части второй пункта 1 статьи 102-1 названного Кодекса, а также статьи 15 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов Приднестровской Молдавской Республики» текст определения от 08 сентября 2022 года размещён на официальном сайте Арбитражного суда в сети Интернет.

Однако в состоявшемся в назначенное время заседании Арбитражным судом в порядке статьи 104 АПК ПМР установлены неявка Многопрофильного общества с ограниченной ответственностью «Корпорация «ТДТ» (далее – Общество) и факт возврата направленной ему корреспонденции в связи с неустраиванием таковой адресатом. В силу подпункта б) пункта 2 статьи 102-3 названного Кодекса Арбитражный суд оценивает извещение Общества как надлежащее. Следовательно, неявка Общества в силу пункта 3 статьи 130-16 АПК ПМР не является препятствием для рассмотрения дела.

Заявления, ходатайства от Общества в Арбитражный суд не поступали.

При изложенных обстоятельствах дело № 643/22-11 рассмотрено по существу в судебном заседании 21 сентября 2022 года, в котором объявлена резолютивная часть решения. В полном объёме данный судебный акт изготовлен 23 сентября 2022 года.

**Налоговая инспекция по г. Тирасполь** (далее – Налоговая инспекция, Заявитель) обосновала обращение в Арбитражный суд неисполнением Обществом обязанности по представлению документов, необходимых для проведения мероприятия по контролю, указанных в Требовании от 10 августа 2022 года (исх. № 01-12-12035). Данное Требование направлено Обществу в рамках внепланового мероприятия по контролю, проводимого на основании Приказа от 09 августа 2022 года № 450.

Данное обстоятельство послужило основанием для составления должностным лицом Налоговой инспекции 30 августа 2022 года протокола об административном правонарушении № 04-144/2022 (далее – Протокол) в отношении Общества по пункту 2 статьи 19.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР).

При этом Заявителем указано, что соответствующая обязанность Общества предусмотрена пунктом 2 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

Учитывая изложенное выше и ссылаясь на статью 23.1 КоАП ПМР, Заявитель просит привлечь Общество к административной ответственности.

В полном объёме позиция Налоговой инспекции изложена в заявлении, доводы которого поддержаны её представителем в судебном заседании.

**Общество** позицию в отношении требования Налоговой инспекции письменно не оформило в виде отзыва и не направило в Арбитражный суд, несмотря на то, что ему разъяснено право, предусмотренное статьёй 98 АПК ПМР, в определении от 08 сентября 2022 года.

**Арбитражный суд**, заслушав представителя Налоговой инспекции, изучив и оценив имеющиеся в деле доказательства, установил наличие оснований для привлечения Общества к административной ответственности ввиду следующего.

Из материалов дела следует, что в отношении Общества (зарегистрировано в государственном реестре юридических лиц 27 июня 2003 года; регистрационный номер: 01-023-3108) Налоговой инспекцией составлен Протокол по пункту 2 статьи 19.5 КоАП ПМР за непредставление в орган государственного контроля (надзора) документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Протоколы по указанному административному правонарушению в силу пункта 5 статьи 29.4 КоАП ПМР уполномочены составлять должностные лица Налоговой инспекции.

Из материалов дела следует, что рассматриваемый Протокол составлен в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности. Такая возможность предусмотрена пунктом 5 статьи 29.3 КоАП ПМР, в соответствии с которым в случае неявки законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если оно извещено в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в его отсутствие, о чем в протоколе делается соответствующая запись.

Порядок извещения лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении установлен статьёй 26.1 КоАП ПМР. Пункт 1 названной нормы предусматривает, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

При этом, как следует из пункта 3 статьи 26.1 КоАП ПМР, место нахождения юридического лица определяется на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Местом нахождения Общества является следующий адрес – г. Тирасполь, ул. Ленина, д. 12. Именно по данному адресу Налоговая инспекция направила письмо (исх. № 04-59 от 19 августа 2022 года) с указанием времени, даты и места составления Протокола. Однако корреспонденция возвращена организацией почтовой связи в Налоговую инспекцию в связи с её невостремлением адресатом (надлежащим образом заверенные копии почтового извещения и соответствующей справки имеются в материалах дела).

Указанное обстоятельство в силу подпункта б) пункта 2 статьи 26.3 КоАП ПМР оценивается как надлежащее извещение Общества.

Таким образом, проверив процедуру составления Протокола в отношении Общества, Арбитражный суд не установил нарушений гарантированных законом процессуальных прав привлекаемого к административной ответственности лица, а равно иных нарушений, которые носят существенный характер и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При определении существенного характера нарушений Арбитражный суд руководствовался частью второй пункта 13 Разъяснения «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях», утвержденного Постановлением Пленума от 25 апреля 2014 года № 4, в которой указано, что существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

В связи с тем, что в силу пункта 3 статьи 23.1 КоАП ПМР, дела об административных правонарушениях, предусмотренные статьей 19.5 названного Кодекса, рассматривают судьи Арбитражного суда, Налоговая инспекция правомерно обратилась с соответствующим заявлением в Арбитражный суд.

Как указывалось ранее в настоящем судебном акте, Обществу вменяется непредставление в орган государственного контроля (надзора) документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики. Ответственность за данное виновное бездействие предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Доказывая во исполнение части первой пункта 5 статьи 130-16 АПК ПМР наличие оснований для составления Протокола, Заявителем представлены:

- Приказ Налоговой инспекции от 09 августа 2022 года № 450, свидетельствующий о факте проведения в отношении Общества внеплановой проверки с 12 августа 2022 года по 01 сентября 2022 года и доказательства его направления Обществу;

- Требование Налоговой инспекции о предоставлении документов (исх. № 01-12-12035 от 10 августа 2022 года) к 10 часам 19 августа 2022 года.

Указанное Требование направлено Обществу Заявителем в соответствии с полномочиями, предусмотренными статьями 7, 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики», подпунктом а) пункта 1 статьи 2, пунктом 1 статьи 3, пунктом 3 статьи 7 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Праву Налоговой инспекции требовать документы, необходимые для проведения мероприятий по контролю, корреспондирует обязанность налогоплательщика представлять в установленных республиканским исполнительным органом государственной власти, в компетенции которого находятся вопросы организации и обеспечения сбора налогов и иных обязательных платежей, порядке и сроки бухгалтерскую отчетность и расчеты по налоговым платежам и сборам и предъявлять налоговым органам все документы и пояснения, связанные с исчислением налога, правом на льготы и уплатой налогов, в том числе и по актам проверок (пункт 2 статьи 9 Закона

Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике»).

Из материалов дела следует, что поименованное выше требование направлено Заявителем Обществу по адресу, указанному в государственном реестре юридических лиц. Учитывая данное обстоятельство, а также основываясь на подпунктах б), ж) статьи 5 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Приднестровской Молдавской Республике», Арбитражный суд приходит к выводу о том, что Общество надлежащим образом извещено о необходимости исполнения возложенной на него законом обязанности, несмотря на то, что оно не обеспечило получение корреспонденции по соответствующему адресу.

Требование Налоговой инспекции (исх. № 01-12-12035 от 10 августа 2022 года) не исполнено Обществом, что свидетельствует о неисполнении Обществом обязанности, предусмотренной пунктом 2 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

Согласно пункту 6 статьи 9 названного Закона в случае неисполнения налогоплательщиком своих обязанностей их исполнение обеспечивается мерами ответственности, в том числе административной.

Непредставление в орган государственного контроля (надзора) документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, если данное деяние не образует иного состава административного правонарушения, влечёт наступление административной ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Однако из материалов дела, а именно из вступившего в законную силу решения Арбитражного суда от 02 июня 2022 года по делу № 329/22-09 следует, что Общество уже привлекалось к административной ответственности по пункту 2 статьи 19.5 КоАП ПМР за непредставление в орган государственного контроля (надзора) документов, запрашиваемых (истребуемых) Налоговой инспекцией Требованием от 14 апреля 2022 года (№ 04-7107).

Совершение однородного административного правонарушения, предусмотренного одной статьёй Особенной части КоАП ПМР, тем же лицом вновь в период со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления в силу пункта 1 статьи 2.2 названного Кодекса является повторностью совершения административного правонарушения.

Деяния, предусмотренные пунктами 1 и (или) 2 статьи 19.5 КоАП ПМР, совершённые повторно, влекут наступление административной ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 19.5 данного кодифицированного Закона.

Таким образом, Налоговой инспекцией при составлении Протокола неверно квалифицировано бездействие Общества.

В части первой пункта 11 Разъяснения Пленума Арбитражного суда «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях», утверждённого Постановлением Пленума Арбитражного суда от 25 апреля 2014 года № 4, указано, что в случае если заявление административного органа о привлечении к административной ответственности или протокол об административном правонарушении содержат неправильную квалификацию совершённого правонарушения, суд вправе принять решение о привлечении к административной ответственности в соответствии с надлежащей квалификацией. При этом указанное в протоколе событие правонарушения и представленные доказательства должны быть достаточными для определения иной квалификации противоправного деяния.

Возможность переквалификации Арбитражным судом вменяемого Обществу правонарушения в данном случае обусловлена объёмом доказательств, имеющихся в материалах дела.

Одновременно с этим Арбитражным судом принято во внимание следующее.

Согласно пункту 1 статьи 1.5 КоАП ПМР лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статья 27.1 названного Кодекса устанавливает перечень обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении. К таковым относится и виновность лица в совершении административного правонарушения.

Понятие вины юридического лица раскрыто в пункте 2 статьи 2.1 КоАП ПМР. Так, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обязательное наличие у Общества запрашиваемых Налоговой инспекцией документов обусловлено нормоположениями Закона Приднестровской Молдавской Республики «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности». На основании анализа статей 5, 9, 11, 12 названного Закона Арбитражный суд приходит к выводу о том, что налогоплательщик обязан вести бухгалтерский учет, являющийся обязательным при осуществлении финансово-хозяйственных операций, посредством соответствующего оформления первичных и сводных учетных документов и отражения хозяйственных операций в регистрах бухгалтерского учета. Обязанность налогоплательщика представлять соответствующие документы Налоговой инспекции, как указано ранее в настоящем решении, закреплена в подпункте г) пункта 2 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

Обобщая изложенное выше, Арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для переквалификации вменяемого Налоговой инспекцией Обществу административного правонарушения и привлечения Общества к административной ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 19.5 названного Кодекса.

Срок привлечения к административной ответственности, исчисляемый в соответствии с пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР, не истёк.

Основания для применения статьи 2.16 КоАП ПМР и освобождения Общества от административной ответственности отсутствуют.

Следовательно, требование Налоговой инспекции подлежит удовлетворению.

Устанавливая вид административной ответственности за правонарушение, совершённое Обществом, Арбитражный суд исходил из санкции пункта 3 статьи 19.5 КоАП ПМР, которой предусмотрено наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от 300 (трехсот) до 500 (пятисот) РУ МЗП.

Определяя размер административной ответственности Арбитражным судом учтены положения пункта 3 статьи 4.1 названного Кодекса, согласно которым при назначении административного наказания юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю учитываются характер совершенного ими административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица или индивидуального предпринимателя, обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, отягчающие и/или смягчающие административную ответственность, Арбитражным судом не установлены. В связи с этим назначение Обществу наказания в виде административного штрафа в размере 400 РУ МЗП соответствует принципу справедливости (статья 1.6 КоАП ПМР) и целям административного наказания (статья 3.1 КоАП ПМР).

За рассмотрение Арбитражным судом дел о привлечении к административной ответственности действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики не предусмотрено взыскание государственной пошлины.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 113 – 116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л:**

1. Удовлетворить требование Налоговой инспекции по г. Тирасполь.
2. Привлечь Многопрофильное общество с ограниченной ответственностью «Корпорация «ТДТ» (место нахождения: г. Тирасполь, ул. Ленина, д. 12; дата регистрации: 27 июня 2003 года; регистрационный номер: 01-023-3108) к административной ответственности на основании пункта 3 статьи 19.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях и наложить на него административный штраф в размере 400 РУ МЗП, что составляет 7 360 рублей 00 копеек.

Порядок уплаты и реквизиты для перечисления штрафа: 100 % в республиканский бюджет на р/с 2181000001110000 код 2070500.

В случае непредставления Многопрофильным обществом с ограниченной ответственностью «Корпорация «ТДТ» документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со дня вступления в законную силу настоящего решения, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения, экземпляр данного судебного акта будет направлен судебному исполнителю (статья 33.2 КоАП ПМР).

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 10 дней после принятия.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Е. А. Кушко**