



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**  
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2 тел. (533) 7-70-47, (533) 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr-pmr.org](http://www.arbitr-pmr.org)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
кассационной инстанции Арбитражного суда

« 03 » ноября 2022 г.

Дело № 131/22-08к

г. Тирасполь

по делу №636/22-10

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова, 134) на решение Арбитражного суда ПМР от 22 сентября 2022 года по делу №636/22-10 (судья Сливка Р.Б.), возбужденному по заявлению Ликвидационной комиссии при Государственной администрации Рыбницкого района и г. Рыбница (г. Рыбница, пр. Победы, 4) о признании несостоятельным (банкротом) ликвидируемого должника – Общества с ограниченной ответственностью «Прод Гарант», при участии представителей: от налогового органа Герб С.Ю. (по доверенности от 10 января 2022 года №1), от Ликвидационной комиссии при Государственной администрации Рыбницкого района и г. Рыбницы Белогорцевой О.Ю. (по доверенности от 10 января 2022 года № 01-33/1) и Кухтицкой М.Д. (по доверенности от 21 сентября 2022 года № 01-33/28), от ГУП «ЕРЭС» Бойкова Р.А. (по доверенности от 27 декабря 2021 года),

**установил:** Ликвидационная комиссия при Государственной администрации Рыбницкого района и г. Рыбница (далее – Ликвидационная комиссия) обратилась в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – арбитражный суд, суд) с заявлением о признании ликвидируемого должника - общества с ограниченной ответственностью «Прод Гарант» (далее – ООО «Прод Гарант», должник) несостоятельным (банкротом).

Решением от 22 сентября 2022 года суд удовлетворил заявление Ликвидационной комиссии, признал ООО «Прод Гарант» несостоятельным (банкротом) и открыл в отношении должника конкурсное производство сроком на 1 (один) год.

НИ по г. Рыбница и Рыбницкому району (далее – НИ по г. Рыбница, налоговый орган, податель жалобы), являющаяся кредитором ликвидируемого должника, не согласившись с принятым решением, 12 октября 2022 года обратилась в арбитражный суд с кассационной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда ПМР от 22 сентября 2022 года по делу №636/22-10 отменить.

Определением от 19 октября 2022 года указанная кассационная жалоба принята к производству кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР и назначена к рассмотрению на 03 ноября 2022 года. Кассационная жалоба окончательно рассмотрена, и резолютивная часть Постановления оглашена 03 ноября 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 10 ноября 2022 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **Налоговая инспекция** не согласна с решением суда первой инстанции, считает его незаконным и необоснованным, просит его отменить исходя из следующего.

Так, налоговый орган не согласен с выводом суда первой инстанции относительно того, что, требования Ликвидационной комиссии подлежат удовлетворению исходя из

представленных ею в материалах дела доказательств, поскольку в обжалуемом решении не отмечено какие действия были предприняты Ликвидационной комиссией в части реализации имущества должника для последующего погашения задолженности перед кредиторами. Кроме того, Налоговая инспекция считает, что Ликвидационной комиссией не были предприняты все меры в части реализации имущества ООО «Прод Гарант».

Как следует из содержания кассационной жалобы, Налоговая инспекция, основываясь на положениях статей 64, 65, 66 ГК ПМР, статей 9 и 35 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 34 Закона ПМР «Об органах местной власти, местного самоуправления и государственной администрации в Приднестровской Молдавской Республике», полагает, что Ликвидационная комиссия обязана была провести мероприятия по ликвидации ООО «Прод Гарант», в том числе, в части реализации имущества с публичных торгов.

Кроме того, акцентировал внимание кассационной инстанции податель жалобы, исходя из содержания приложенных к заявлению о несостоятельности (банкротстве) ООО «Прод Гарант» документов, следует, что Ликвидационная комиссия не представила документы, подтверждающие неспособность должника удовлетворить требования кредиторов в полном объеме; бухгалтерский баланс на последнюю отчетную дату, а также о проведенных ликвидационных мероприятиях.

Таким образом, резюмировала НИ по г. Рыбница, при рассмотрении судом заявления о несостоятельности (банкротстве) ООО «Прод Гарант» не были исследованы в полном объеме все обстоятельства, имеющие существенное значение при вынесении итогового судебного акта.

На основании изложенного представитель налогового органа, поддержав в ходе судебного заседания доводы кассационной жалобы, просила таковую удовлетворить.

**Ликвидационная комиссия при Государственной администрации Рыбницкого района и г. Рыбницы** в порядке статьи 143 АПК ПМР представила письменный отзыв по существу поданной жалобы, в соответствии с которым с доводами Налоговой инспекции не согласна, в удовлетворении кассационной жалобы просит отказать, полагает, что обжалуемое решение суда первой инстанции законно и обоснованно, вынесено при полном исследовании материалов дела и правильном применении норм материального и процессуального права.

Отказать в удовлетворении кассационной жалобы налогового органа просит и кредитор ликвидируемого должника – ГУП «ЕРЭС», находя решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а доводы, приведенные НИ по г. Рыбница, несостоятельными.

**Суд кассационной инстанции**, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, проверив правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права по доводам кассационной жалобы, а равно проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме в порядке статьи 149 АПК ПМР, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению. При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, решением от 08 июля 2020 года по делу №360/20-11 арбитражный суд, в удовлетворение исковых требований НИ по г. Рыбница ликвидировал ООО «Прод Гарант», назначив при этом в качестве ликвидатора Общества – Ликвидационную комиссию при ГА Рыбницкого района и г. Рыбницы.

Соответствующая запись о нахождении юридического лица в процессе ликвидации внесена в государственный реестр юридически лиц 06 августа 2020 года (выписка из ГРЮЛ по состоянию на 11.08.2022г.).

Ликвидатор, установив в ходе проведения ликвидационных процедур в отношении должника, что ООО «Прод Гарант» не исполняет обязанность по уплате обязательных платежей в срок, превышающий 3 (три) месяца, а сумма задолженности превышает 15 000 РУ МЗП, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании ликвидируемого должника несостоятельным (банкротом) с возбуждением конкурсного производства.

Суд первой инстанции, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, пришел к выводу об обоснованности довода

Ликвидационной комиссии ООО «Прод Гарант» о том, что стоимость имущества должника, в отношении которого принято решение о ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, в виду чего, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 222 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)», признал должника несостоятельным (банкротом) и ввел в отношении него конкурсное производство сроком на 1 (один) год.

Кассационная инстанция находит выводы суда первой инстанции, положенные в основу вынесенного решения, обоснованными, сделанными при полном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, а также вследствие правильного применения норм материального и процессуального права.

Так, в силу пунктов 1 и 2 статьи 221 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» в случае, если стоимость имущества должника-юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, такое юридическое лицо ликвидируется в порядке, предусмотренном настоящим Законом, а именно: при обнаружении обстоятельств, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, ликвидационная комиссия (ликвидатор) обязана обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

Материалами дела (Протокол заседания постоянно действующей ликвидационной комиссии при ГА Рыбницкого района и г. Рыбницы №2 от 29.08.2022г., балансовый отчет о финансовом положении ООО «Прод Гарант» на 30.06.2018г., справка НИ по г. Рыбница и Рыбницкому району от 12.08.2022г. №05-05/6022 о состоянии платежей в бюджет ООО «Прод Гарант», Акты сверок взаиморасчетов с ГУП «ЕРЭС» №22-975 от 30.06.2022г., Акт передачи исполнительных документов в ликвидационную комиссию Рыбницким и Каменским отделом ГССИ Министерства юстиции ПМР №10-11/3255 от 15.09.2020г., Акт №28 приемки выполненных работ за июнь 2022г.) подтверждено, что стоимость имущества должника – ООО «Прод Гарант» составляет 2 475 913 рублей, в то время как размер требований кредиторов (НИ по г. Рыбница и Рыбницкому району, НИ по г. Дубоссары и Дубоссарскому району, ГУП «ЕРЭС», МУП «Дубоссарское БТИ»), с учетом неисполненных обязательств перед государством по оплате штрафа, составляет 4 194 893 рублей.

Таким образом, установив приведенные обстоятельства, Ликвидационная комиссия, в силу указанных требований Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)», вопреки доводам НИ по г. Рыбница и Рыбницкому району, была обязана обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании ООО «Прод Гарант» несостоятельным (банкротом).

Суд первой инстанции, в свою очередь, руководствуясь пунктом 1 статьи 222 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)», проверив наличие определенных пунктом 1 статьи 221 данного закона обстоятельств, а также наличие у Ликвидационной комиссии полномочий на обращение в суд с соответствующим заявлением (п.2 ст.221 Закона), правомерно признал ликвидируемого должника несостоятельным (банкротом) и ввел в отношении него конкурсное производство сроком на 1 (один) год.

С учетом изложенного, правоверность и обоснованность решения суда первой инстанции, по мнению кассационной инстанции, очевидна. Оснований для иных выводов - не имеется.

Довод подателя жалобы относительно того, что Ликвидационная комиссия не приложила к заявлению документы, подтверждающие неспособность должника удовлетворить требования кредиторов в полном объеме; бухгалтерский баланс на последнюю отчетную дату, а также документы о проведенных ликвидационных мероприятиях, находит таковой подлежащим отклонению.

Так, согласно Определению о принятии заявления к производству и назначении судебного заседания от 08 сентября 2022 года №636/22-10, судом, в порядке подготовки дела к судебному разбирательству были истребованы документы, предусмотренные статьей 35 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)». Истребованные документы были направлены Ликвидационной комиссией в адрес суда и приобщены к материалам дела. При этом документы о проведенных ликвидационных мероприятиях, упомянутые

налоговым органом в кассационной жалобе, не являются документами, подлежащими приложению к заявлению должника в арбитражный суд.

Суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судом установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями статьи 51 АПК ПМР. Ввиду этого решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается. Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции считает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

#### **Постановил:**

Оставить решение Арбитражного суда ПМР от 22 сентября 2022 года по делу №636/22-10 без изменения, а кассационную жалобу Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району, без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская