



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2 тел. (533) 7-70-47, (533) 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr-pmr.org](http://www.arbitr-pmr.org)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
кассационной инстанции Арбитражного суда**

« 17 » ноября 20 22 г.

Дело № 135/22-08к

г. Тирасполь

по делу №622/22-06

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Муниципального унитарного предприятия «Григориопольское ПУЖКХ» (г. Григориополь, ул. К. Маркса, д. 174) на решение Арбитражного суда ПМР от 06 октября 2022 года по делу №622/22-06 (судья Цыганаш Т.И.), возбужденному по заявлению Службы государственного надзора Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. Мира, 50) о привлечении Муниципального унитарного предприятия «Григориопольское ПУЖКХ» к административной ответственности, при участии представителя административного органа Черниченко О.И. (по доверенности от 17.05.2022г. №02-03/95), а также представителя лица, привлекаемого к административной ответственности – Нежинской К.И. (по доверенности №01-09 от 16.09.2022г.),

**установил:** Служба государственного надзора Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики (далее - административный орган, Служба госнадзора ПМР, орган госнадзора) обратилась в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, арбитражный суд, суд) с заявлением о привлечении к административной ответственности Муниципального унитарного предприятия «Григориопольское ПУЖКХ» (далее – МУП «Григориопольское ПУЖКХ»), предприятие, податель жалобы; лицо, привлекаемое к административной ответственности) за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Решением от 06 октября 2022 года по делу №622/22-06 суд привлек МУП «Григориопольское ПУЖКХ» к административной ответственности и наложил на него административный штраф в размере 150 РУ МЗП, что составляет 2 760 рублей.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не согласившись с принятым решением, подало кассационную жалобу, в которой просит отменить судебный акт от 06 октября 2022 года по делу №622/22-06, а производство по делу об административном правонарушении, прекратить в виду отсутствия в действиях юридического лица события и состава административного правонарушения (пп. а) и б) п.1 ст.24.5 КоАП ПМР).

27 октября 2022 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР, после устранения подателем жалобы процессуальных нарушений, повлекших за собой оставление кассационной жалобы без движения (Определение от 20.10.2022г.), принял ее к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству, о чем вынес соответствующее определение.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 17 ноября 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 22 ноября 2022 года.

В обоснование кассационной жалобы МУП «Григориопольское ПУЖКХ» приведены следующие доводы.

Так, лицо, привлекаемое к административной ответственности, полагает, что в его действиях отсутствует событие и состав административного правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 19.5 КоАП ПМР. Все предписания Службы государственного надзора ПМР, подчеркивает МУП «Григориопольское ПУЖКХ», выполняются, но в случае нехватки денежных средств выполнить ряд необходимых работ не представляется возможным, что, с точки зрения лица, привлекаемого к административной ответственности, не может быть расценено как административное нарушение за неисполнение Предписаний Службы государственного надзора ПМР. Предприятие является убыточным, 100% хозрасчетным, не финансируется бюджетом, не имеет своего производства и существует только на поступающие средства от абонентов - жителей многоэтажных жилых домов, в связи с чем выполнять все необходимые ремонтные работы по жилищному фонду г. Григориополь и с. Красная Горка Консервный завод невозможно.

Исходя из изложенного, МУП «Григориопольское ПУЖКХ» считает, что оно не уклоняется от исполнения предписаний, а просто не имеет финансовой возможности в указанные госнадзором сроки исполнять все ее требования, в виду чего, ссылаясь на подпункты а) и б) пункта 1 статьи 24.5, подпункт б) пункта 1 статьи 30.11 КоАП ПМР, просит кассационную инстанцию отменить решение суда первой инстанции и прекратить производство по делу об административном правонарушении.

В судебном заседании МУП «Григориопольское ПУЖКХ» поддержало доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просит ее удовлетворить.

Возражая против удовлетворения кассационной жалобы, **Служба госнадзора ПМР** представила отзыв, согласно которому считает доводы подателя жалобы необоснованными.

Отклоняя довод лица, привлекаемого к административной ответственности о том, что в действиях МУП «Григориопольское ПУЖКХ» отсутствуют событие и состав административного правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 19.5 КоАП ПМР, административный орган, ссылаясь на пункт 1 статьи 2.1 КоАП ПМР, отмечает, что предприятие в течение всего периода времени с момента выявления нарушений, для устранения которых Службой были выданы Предписания (с 2020 года по 2022 год) не воспользовалось правом, предусмотренным частью восьмой пункта 3 статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», на обжалование в судебном порядке выданных Предписаний. Соответственно, резюмирует административный орган, Предписания являются законными и обоснованными, пока не будет установлено иное.

Приведенные обстоятельства, с точки зрения госнадзора, свидетельствуют о неоднократности неисполнения МУП «Григориопольское ПУЖКХ» законных Предписаний Службы, что составляет событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 4 статьи 19.5 КоАП ПМР и характеризует его объективную сторону.

На основании установленных обстоятельств, указывает Служба госнадзора ПМР, следует прийти к выводу о том, что бездействие МУП «Григориопольское ПУЖКХ», выразившееся в неисполнении законных Предписаний Службы, необходимо квалифицировать как административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена пунктом 4 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Необоснованным находит административный орган и довод подателя жалобы о том, что у МУП «Григориопольское ПУЖКХ» отсутствует финансовая возможность устранить нарушения, указанные в Предписаниях. Ссылаясь на бухгалтерскую справку, согласно которой дебиторская задолженность МУП «Григориопольское ПУЖКХ» (по состоянию на 01 сентября 2022 года) составляет 2 559 097 (два миллиона пятьсот пятьдесят девять тысяч девяносто семь) рублей ПМР, сведения о финансовом обороте предприятия за 2020 г. и 2021 г., госнадзор отмечает, что лицом, привлекаемым к административной ответственности, не представлено сведений о предпринятых мерах, направленных на погашение указанной задолженности, что свидетельствует об отсутствии каких-либо обстоятельств, 2препятствовавших подателю жалобы исполнить законное предписание административного органа.

Принимая во внимание изложенное, административный орган просит кассационную жалобу без удовлетворения.

**Арбитражный суд кассационной инстанции**, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что решение следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, Службой госнадзора ПМР на основании Приказа от 05 августа 2022 года №1125 было принято решение о проведении внепланового мероприятия по контролю (надзору) в отношении МУП «Григориопольское ПУЖКХ». Целью и предметом названного контрольного мероприятия, как указано в пункте 3 названного Приказа, определено осуществление государственного надзора за исполнением Предписания от 03 июня 2022 года №0147, выданного на основании Акта от 03 июня 2022 года №0608, о надлежащем исполнении пунктов 3,4 и 10 Предписания от 15 июля 2020 года №0226, выданного МУП «Григориопольское ПУЖКХ» на основании Акта от 15 июля 2020 года №0905 в объеме, установленном данным Предписанием, по адресу: г. Григориополь, с. Красная горка, ул. Консервный завод, д. 15.

Установив в ходе мероприятия по контролю, что предприятием повторно не исполнены ранее выявленные нарушения, требование об устранении которых отражено в Предписании от 03 июня 2022 года №0147, а именно в срок до 01 августа 2022 года, 25 августа 2022 года административным органом в отношении него составлен протокол №00000150 об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 4 статьи 19.5. КоАП ПМР.

Поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 23.1. КоАП ПМР дела об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 4 статьи 19.5. КоАП ПМР, совершенном юридическим лицом, рассматривают судьи арбитражного суда, Служба госнадзора ПМР обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении МУП «Григориопольское ПУЖКХ» к административной ответственности.

Принимая решение о привлечении предприятия к административной ответственности на основании пункта 4 статьи 19.5 КоАП ПМР и о наложении на него административного штрафа в размере 150 РУ МЗП, что составляет 2 760 рублей, суд пришел к правомерному выводу о доказанности административным органом события и состава, вменяемого МУП «Григориопольское ПУЖКХ» правонарушения.

В соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности **арбитражный суд на судебном заседании, в том числе устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения** лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, **имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении** и полномочия административного органа, составившего протокол, **предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности** лица, в отношении которого составлен протокол (постановление), **а также определяет меры административной ответственности.**

Таким образом, исходя из положений пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР, равно как и из подпунктов а) и в) статьи 27.1 КоАП ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании в обязательном порядке устанавливает, в том числе: имелось ли событие административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, а также определяет меру административной ответственности.

Проверяя соблюдение судом первой инстанции указанных законодательных положений, кассационная инстанция приходит к следующим выводам.

Пунктом 4 статьи 19.5. КоАП ПМР установлена административная ответственность за неоднократное неисполнение или ненадлежащее исполнение законного предписания

(постановления, представления) органа (должностного лица), осуществляющего государственный контроль (надзор), об устранении нарушений действующего законодательства ПМР.

В соответствии с подпунктом а) пункта 1 статьи 2 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» под государственным контролем (надзором) понимается осуществление проверки соблюдения юридическими лицами, физическими лицами, в том числе индивидуальными предпринимателями, обязательных требований, установленных законами или в установленном ими порядке.

При этом полномочия исполнительных органов государственной власти в сфере контроля (надзора), а также порядок проведения проверок при осуществлении исполнительными органами государственной власти контроля (надзора) устанавливается законодательными актами ПМР (п.1 ст. 3 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)»).

В силу пункта 1 раздела 1 Положения о Службе государственного надзора ПМР, в действующей на момент проведения проверки редакции в соответствии с Приказом Министерства юстиции ПМР от 02 ноября 2015 года №281 «Об утверждении Положения о Службе государственного надзора Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики», Служба государственного надзора ПМР является исполнительным органом государственной власти, наделенным властными полномочиями для осуществления функций государственного надзора, установленных законодательными актами ПМР.

Служба госнадзора ПМР в соответствии с возложенными на нее задачами осуществляет государственный надзор за соблюдением законодательства в сфере жилищно-коммунального хозяйства (пп.7) пп. б) п.9 Раздела 4 Положения о Службе госнадзора ПМР в редакции, утв. Приказом Министерства юстиции ПМР от 02.11.2015г. №281, с изм., внесенными Приказом Министерства юстиции ПМР от 13.02.2017г. №29).

Согласно пункту 1 статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» при обнаружении в ходе проведения контрольного мероприятия нарушений юридическим лицом, физическим лицом, в том числе индивидуальным предпринимателем, действующего законодательства ПМР органы государственного контроля (надзора) в пределах своих полномочий принимают меры, предусмотренные действующим законодательством ПМР.

При выявлении в ходе контрольных мероприятий, в том числе систематического несоблюдения порядка и сроков рассмотрения ранее выданных органами государственного контроля (надзора) представлений, орган государственного контроля (надзора) имеет право давать проверяемым юридическим лицам, обязательные для исполнения предписания (ч. 5 п.3 ст. 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)»).

Следовательно, неоднократное неисполнение или ненадлежащее исполнение законного предписания (постановления, представления) органа, осуществляющего государственный надзор, в том числе и Службы госнадзора Министерства юстиции ПМР об устранении нарушений действующего законодательства ПМР, образует событие административного правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 19.5. КоАП ПМР.

Пунктом 1 статьи 27.2 КоАП ПМР предусмотрено, что наличие события или состава административного правонарушения устанавливается на основании фактических данных, являющихся доказательствами по делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 2 данной статьи фактические данные, являющиеся доказательствами по делу об административном правонарушении, устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Суд, должностное лицо, осуществляющие производство по делу 4об административном правонарушении, как закреплено в статье 27.11. КоАП ПМР, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на

всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Как следует из мотивировочной части оспариваемого решения, суд первой инстанции, приходя к выводу о наличии в действиях МУП «Григориопольский ПУЖКХ» как события, так и состава административного правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 19.5 КоАП, основывался на представленных административным органом в материалы дела доказательствах.

Так, из материалов дела (протокол об административном правонарушении №00000150 от 25.08.2022г.), усматривается, что по результатам внеочередного мероприятия по контролю за исполнением МУП «Григориопольское ПУЖКХ» Предписания от 03 июня 2022 года №0147, выданного предприятию на основании Акта от 03 июня 2022 года №0608 о надлежащем исполнении пунктов 3, 4 и 10 Предписания от 15 июля 2020 года №0226, выданного ему же на основании Акта от 15 июля 2020 года №0905, в срок до 01 августа 2022 года, зафиксирован факт повторного неисполнения такового в части указанных пунктов. При этом данный факт не отрицается и самим МУП «Григориопольское ПУЖКХ».

Следовательно, документы, представленные Службой госнадзора ПМР (протокол об административном правонарушении №00000150 от 25.08.2022г., ответ ГА Григориопольского района и г. Григориополь от 23.08.2022 г. № 01-15/1563), отвечают признакам доказательств, закрепленным статьей 27.7 КоАП ПМР, ввиду чего правомерно использованы судом первой инстанции в целях принятия мотивированного решения по делу.

Ввиду изложенного довод лица, привлекаемого к административной ответственности о том, что отсутствует событие административного правонарушения, не нашел своего подтверждения, а значит необоснован.

Равным образом необоснованным находит суд кассационной инстанции довод подателя жалобы об отсутствии в его бездействии состава административного правонарушения, а именно – субъективной стороны, ввиду следующего.

Согласно пункту первому статьи 2.1 КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (п.2 ст. 2.1 КоАП ПМР).

При этом, как закреплено в Разъяснении Пленума Арбитражного суда ПМР «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса ПМР об административных правонарушениях», утвержденном Постановлением Пленума Арбитражного суда ПМР от 25 апреля 2014 года №4, выяснение виновности в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих норм и правил, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных пунктом 2 статьи 27.2 КоАП ПМР.

Как следует из пояснений подателя жалобы, невозможность исполнения в полном объеме Предписания Службы госнадзора ПМР от 03 июня 2022 года №0147, а значит и отсутствие вины, объясняется им нехваткой денежных средств, которое связывает с отсутствием бюджетного финансирования, наличием задолженности жильцов по оплате услуг в сумме 2 559 097 рублей.

Однако, в силу пункта 3 статьи 4.1 КоАП ПМР имущественное и финансовое положение юридического лица не свидетельствует и не может свидетельствовать об отсутствии вины в совершении административного правонарушения, а являются обстоятельствами, которые могут учитываться судом при назначении административного наказания.

Из материалов дела следует, что лицом, привлекаемым к административной ответственности в качестве доказательства, подтверждающего, по его мнению, тяжелое финансовое положение, представлена только бухгалтерская справка о наличии дебиторской задолженности по состоянию на 01 сентября 2022 года. Иных доказательств – не имеется.

При этом, как указано в мотивировочной части оспариваемого решения, судом первой инстанции при назначении размера наказания МУП «Григориопольское ПУЖКХ» наличие дебиторской задолженности, учтено.

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных норм права, учитывая, что подателем жалобы не были представлены доказательства, свидетельствующие об отсутствии у него возможности для соблюдения соответствующих норм и правил, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, суд первой инстанции законно и обоснованно признал предприятие виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Санкция пункта 4 статьи 19.5 КоАП ПМР предусматривает наказание для юридических лиц в виде штрафа в пределах от 150 (ста пятидесяти) до 300 (трехсот) РУ МЗП. Размер штрафа, наложенный на МУП «Григориопольское ПУЖКХ» оспариваемым решением, составляет 150 РУ МЗП, то есть находится в пределах, закрепленных пунктом 4 статьи 19.5 КоАП ПМР.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции от 06 октября 2022 года по делу №622/22-06 о привлечении МУП «Григориопольское ПУЖКХ» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 19.5 КоАП ПМР, законно и обоснованно.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

В связи с изложенным, суд кассационной инстанции полагает, что кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения, а решение арбитражного суда от 06 октября 2022 года по делу №622/22-06 без изменения.

Руководствуясь подпунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

#### **Постановил:**

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 06 октября 2022 года по делу №622/22-06 без изменения, а кассационную жалобу Муниципального унитарного предприятия «Григориопольское ПУЖКХ» без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская