

исх. № \_\_\_\_\_

от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### Р Е Ш Е Н И Е

« 29 » ноября 20 22 г.

Дело № 619/22-06

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Т. И. Цыганаш, рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «Джерси» (г. Рыбница, ул. Кирова, д.153) к Службе государственного надзора Министерства юстиции ПМР (г. Тирасполь, ул. Мира, 50) о признании ненормативного акта недействительным, в присутствии:

- общества с ограниченной ответственностью «Джерси» - В. Н. Бака по доверенности № Д-655 от 25 августа 2022 года,
- Службы государственного надзора Министерства юстиции ПМР – Е.С. Каримовой по доверенности № 02-03/37 от 07 февраля 2022 года, С.Н. Гайванюк по доверенности № 02-03/68 от 28 марта 2022 года,

### У С Т А Н О В И Л:

заявление общества с ограниченной ответственностью «Джерси» (далее –заявитель, ООО «Джерси», общество) к Службе государственного надзора Министерства юстиции ПМР (далее – государственный орган, СГН) о признании недействительным ненормативного акта принято арбитражным судом определением от 16 сентября 2022 года.

Дело по существу заявленных требований рассмотрено в настоящем судебном заседании, в котором в порядке статьи 122 АПК ПМР оглашена резолютивная часть судебного акта.

В ходе рассмотрения дела **представитель заявителя** просил признать недействительным полностью приказ от 05 мая 2022 года № 601 начальника Службы государственного надзора министерства юстиции ПМР В.И.Устенко: «О проведении внепланового мероприятия по контролю (надзору) в отношении ООО «Джерси» по объекту по адресу: г. Рыбница, ул. Победы, 23 как не соответствующий положениям Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» по мотивам, изложенным в заявлении и пояснении, суть которых сводится к следующему.

1. Законных и правомерных, материальных и правовых оснований, для принятия СГН приказов о проверке ООО не было. Законодательство не содержит положений о согласовании застройщиком объекта с управляющей компанией каких либо документов для его строительства (переустройства).

2. Обращения МУП в СГН необоснованные. Указание МУП на ООО, как на лицо совершившее строительство, являются результатом предположений МУП и ничем в деле не подтверждено.

3. Письма МУП содержат недостоверные, не соответствующие действительности сведения: а) о том, что коридор дома является собственностью ООО; б) о наличии дверного проёма и перегородки из гипсового картона в коридоре дома, которые в действительности отсутствуют. Установленный во втором приказе срок проверки не соответствует закону (превышен на 2 дня).

**Представители государственного органа** производство по делу прекратить на основании пункта 1 статьи 74 АПК ПМР, поскольку спор, вытекающий из правоотношений в сфере жилищно-коммунального хозяйства, не подлежит рассмотрению в Арбитражном суде ПМР.

**Арбитражный суд**, заслушав лиц, участвующих в деле, ознакомившись с материалами дела, пришел к выводу о том, что заявление ООО «Джерси», подведомственное Арбитражному суду ПМР, не подлежит удовлетворению, исходя из следующих установленных обстоятельств с учетом примененных норм материального и процессуального права.

1. Согласно пункту 1 статьи 4, статье 21, подпункту б) статьи 21-2, пункту 1 статьи 130-10 АПК ПМР – арбитражному суду подведомственны дела, рассматриваемые по правилам главы 18-3 АПК ПМР, при обязательном наличии совокупности двух критериев: I - статус лица, оспаривающего ненормативный акт (юридическое лицо, индивидуальный предприниматель без образования юридического лица) и II – нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

ООО «Джерси» зарегистрировано в Государственном реестре юридических лиц 20 июня 1994 года, согласно кодам КОНХ осуществляет предпринимательскую деятельность. ООО «Джерси» является собственником объекта недвижимости: нежилое помещение Лит. А-85,6 кв.м по адресу г. Рыбница, ул. Победы, 23, используемое под магазин. Доказательством тому служат представленные как государственным органом, так и заявителем: выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним на 14 октября 2022 года, на 28 марта 2022 года, технический паспорт (реестровый номер 677 книга № 2), договор № 01/22 от 25 марта 2022 года купли-продажи имущества, с актом приема-передачи к нему.

Как следует из материалов дела, дом 23 по ул. Победа г. Рыбница на основании Решения Государственной администрации Рыбницкого района и г. Рыбница № 945 от 27 мая 2014 года «Об утверждении карты учета муниципального имущества МУП «ЖЭКУ г. Рыбница» числится на балансе МУП «ЖЭУК г. Рыбница» (пункт 163 Перечня объектов недвижимости жилфонд). В соответствии с пунктом 1 статьи 135-8 Жилищного кодекса ПМР на МУП «ЖЭУК г. Рыбница» специальным кодифицированным законом возложена обязанность по управлению содержанию жилого дома до выбора управления многоквартирным жилым домом.

МУП «ЖЭУК г. Рыбница», являясь управляющей компанией, обратилось в СГН с заявлением о проверке возведения ООО «Джерси» перегородки из гипсокартона в дверном проеме в помещении Лит. А-85,6 кв.м по адресу г. Рыбница, ул. Победы, 23 без согласования с управляющей компанией.

Как верно указывает СГН в ходатайстве о прекращении производства по делу: подведомственность спора Арбитражному суду определяется не только статусом юридического лица, но и наличием связи спора с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, ссылаясь на подпункт 1 Постановления Пленума Верховного суда ПМР и Арбитражного суда ПМР от 3 октября 2014 года № 11/15 «О некоторых вопросах подведомственности дела судам и арбитражному суду».

Судом установлено и поддержано лицами, участвующими в деле, ООО «Джерси» использует помещение Лит. А-85,6 кв.м по адресу г. Рыбница, ул. Победы, 23 в целях

извлечения прибыли (магазин). Следовательно, все действия, направленные на использование, в том числе и реконструкцию данного помещения (его частей) с соблюдением норм строительного производства, жилищно-коммунального хозяйства, напрямую связаны с осуществляемой ООО «Джерси» предпринимательской деятельностью.

На основании установленных обстоятельств суд приходит к выводу о наличии совокупности критериев:

- статус лица, оспаривающего ненормативный акт -юридическое лицо;
- нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Следовательно, заявление ООО «Джерси» о признании ненормативного акта недействительным подведомственно Арбитражному суду ПМР.

2. Проверяя обоснованность доводов ООО «Джерси» о недействительности приказа № 601 от 5 мая 2022 года суд установил следующее.

СГН на основании писем МУП «ЖЭУК г. Рыбница» от 13.04.2022 года, от 28.04.2022 года инициировала в отношении ООО «Джерси» по объекту: г.Рыбница, ул. Победы, 23, внеплановое мероприятие по контролю, издав приказ № 601 от 5 мая 2022 года. Как следует из содержания письма от 28 апреля 2022 года, направленного в дополнение к письму от 13 апреля 2022 года, *«на первом этаже в подъезде жилого дома № 23 по ул. Победа собственником нежилого помещения ООО «Джерси» без согласования с управляющей компанией возведена перегородка из гипсокартона. Первоначально был пробит дверной проем, после чего собственником данный проем заложен, со стороны подъезда установлена гипсокартонная перегородка».*

Целью и предметом мероприятия по контролю явилось осуществление государственного надзора за соблюдением законодательства в сфере жилищно-коммунального хозяйства в объеме сведений, изложенных в обращении МУП «ЖЭУК г. Рыбница».

Правовым основанием для издания оспариваемого приказа послужили подпункт а) пункта 6 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», Указ Президента ПМР от 19 августа 2015 года № 310 «Об утверждении положения, структуры и штатного расписания Министерства юстиции ПМР», Приказ Министерства юстиции ПМР от 2 ноября 2015 года № 281 «Об утверждении положения о Службе государственного надзора МЮ ПМР».

Пунктом 2 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» установлено, что решение о проведении контрольного мероприятия принимается руководителем органа государственного контроля (надзора), принятое решение оформляется соответствующим документом. Решение о проведении внепланового мероприятия оформлено Приказом № 601 от 05.05.2022 года, приказ подписан руководителем СГН, скреплен печатью организации, что соответствует требованиям части четвертой приведенной нормы.

Согласно пункту 1 статьи 7-1 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» внеплановые контрольные мероприятия в отношении юридических лиц могут быть проведены по основаниям, указанным в статье 8 Закона, органами государственного контроля (надзора) с уведомлением органа прокуратуры по месту осуществления деятельности юридических лиц. Во исполнение данной нормы приказ № 601 от 05.05.2022 года с копиями обращений МУП «ЖЭУК г. Рыбница» направлены Прокурору г. Рыбница и Рыбницкого района.

Право юридического лица обжаловать действия органов государственного контроля (надзора) в вышестоящем органе государственного контроля (надзора) и в судебном порядке закреплено подпунктом д) статьи 13 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Проверяя полномочия СГН на проведение контрольного мероприятия, суд констатирует наличие такового, что прямо следует из подпункта 7 подпункта б) пункта 9

Раздела 4 Приказ Министерства юстиции ПМР от 2 ноября 2015 года № 281 «Об утверждении положения о Службе государственного надзора МЮ ПМР» действовавшего на момент принятия оспариваемого приказа, в силу которого одной из основных функций СГН является государственный надзор за соблюдением законодательства в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Внеплановые контрольные мероприятия, которые проводятся на основании обращений, проводятся исключительно по предмету и в объеме, не превышающем сведений, указанных в конкретном письменном заявлении (часть третья пункта 2 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)»).

Как было установлено судом основанием для проведения внепланового мероприятия в отношении ООО «Джерси»- собственника помещения Лит. А-85,6 кв.м по адресу г. Рыбница, ул. Победы, д.23 – послужило обращение управляющей компании МУП «ЖЭУК г. Рыбница». В силу подпункта а) пункта 6 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» внеплановые мероприятия могут проводиться на основании письменного заявления юридического лица о нарушении юридическим лицом прав и законных интересов обратившихся лиц.

Проведение мероприятия поручено специалисту в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства, цель и предмет мероприятия: надзор за соблюдением законодательства в сфере жилищно-коммунального хозяйства в объеме сведений, изложенных в обращении МУП «ЖЭУК г. Рыбница». Компетенция и полномочия СГН на проведение внепланового мероприятия судом проверены. Приказ отвечает требованиям к содержанию приказа, установленным частью второй пункта 2 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Установленные судом обстоятельства опровергают довод заявителя об отсутствии правовых оснований для проведения внепланового мероприятия по заявлению МУП «ЖЭУК г. Рыбница».

Довод заявителя о незаконности писем МУП «ЖЭУК г. Рыбница» от 13.04.2022 года № 501/01-02, от 28.04.2022г № 593/01-02 – суд отклоняет, поскольку таковые не являются предметом оспаривания. Как верно указывает заявитель, изложенные в письмах обстоятельства послужили основанием для проведения мероприятия по контролю. И только по результатам мероприятия СГН может установить обоснованность обращения, вместе с тем, результаты мероприятия не являются предметом исследования.

Исходя из предмета заявления, суд не исследует обстоятельства, связанные с продлением мероприятия по контролю на основании приказа № 628 от 12 мая 2022 года, поскольку ООО «Джерси» заявлением (вх. № 738 от 15.09.2022 года) изменил предмет требования, исключив требование о признании недействительным приказ от 12 мая 2022 года № 628. В связи с изменением предмета требования суд не даёт оценку обстоятельствам, связанным со сроком проведения мероприятия.

Подлежат отклонению доводы заявителя, изложенные в заявлении и письменных пояснениях об отсутствии права управляющей компании требовать согласования документов, поскольку указанные обстоятельства должны быть проверены органом государственного надзора в процессе мероприятия по контролю.

Доводам СГН и ООО «Джерси», основанным на Акте мероприятия по контролю № 0752 от 21 июня 2022 года, предписании № 0173 от 21 июня 2022 года, а также доказательствам, добытым СГН в ходе мероприятия по контролю (объяснения лиц, письма ООО «Джерси») суд оценку не даёт, поскольку таковые, являясь результатом мероприятия по контролю, не входят в предмет исследования по настоящему делу.

По данной категории спора суд в соответствии с частью второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР, осуществив проверку Приказа № 601 от 05.05.2022 года, установил его соответствие Закону ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», наличие полномочий СГН в пределах компетенции, установленной Приказом Министерства юстиции ПМР от 2 ноября 2015 года № 281 «Об

утверждении положения о Службе государственного надзора МЮ ПМР».

Нарушение оспариваемым приказом № 601 от 05.05.2022 года прав и законных интересов ООО «Джерси» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ООО «Джерси» не доказано, судом не установлено.

3. Суд, проверяя установленный пунктом 3 статьи 130-10 АПК ПМР срок на обращение в суд, констатирует соблюдение такового, ввиду следующих обстоятельств.

Приказ № 601 от 05.05.2022 года и требование от 5.05.2022 года № Т-601 как то установлено частью четвертой пункта 2 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» направлены ООО «Джерси» посредством почты заказным письмом с уведомлением (почтовое уведомлений № 35 от 06.05.2022 года) и получено обществом 10 мая 2022 года.

В силу части шестой пункта 2 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» при проведении внеплановых контрольных мероприятий по основаниям, указанным в пункте 6 статьи 8 настоящего Закона, орган государственного контроля (надзора) также представляет подконтрольному лицу копию письменного заявления юридического послуживших основанием проведения внеплановых контрольных мероприятий.

Письмом от 15 августа 2022 года № 02-02/1021 СГН направила в адрес ООО «Джерси» копии письменных обращений МУП «ЖЭУК г.Рыбница» (вх. № 02-02/1021 от 13.04.2022 года и 29.04.2022 г.). Согласно дате почтового штемпеля на конверте письмо получено ООО «Джерси» 17 августа 2022 года.

В силу пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР заявление может быть подано в суд в течение 3 месяцев, когда стало известно о нарушении прав. ООО «Джерси», ознакомившись с содержанием письменных обращений МУП «ЖЭУК г.Рыбница» и посчитав свое право нарушенным, обратился в суд 26 августа 2022 года.

Довод, изложенный в письменных пояснениях представителей СГН о том, что руководитель ООО «Джерси» при ознакомлении с приказом снял светокопию писем путём фотографирования, суд отклоняет за недоказанность. Отсутствие каких-либо отметок на приказе не свидетельствует о том, что представитель ООО «Джерси» произвел съемку писем МУП «ЖЭУК г. Рыбница».

Следовательно, начало течения трехмесячного срока на обращение в суд надлежит исчислять с даты ознакомления заявителя с обращением МУП «ЖЭУК г.Рыбница» (от 13.04.2022 года № 501/01-02, от 28.04.2022г № 593/01-02), то есть с 18 августа 2022 года. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о соблюдении ООО «Джерси» срока на обращение в суд.

Суд полагает необходимым отметить, что СГН, указывая на письменные обращения МУП «ЖЭУК г.Рыбница», присвоила им номера с учётом входящей нумерации. Вместо письма: от 13.04.2022 года № 501/01-02, от 28.04.2022г № 593/01-02 указано вх. № 02-02/1021 от 13.04.2022 года и 29.04.2022 г. Данное обстоятельство выявлено в ходе разбирательства по делу, заявитель и СГН обоюдно подтвердили, что основанием для издания оспариваемого приказа послужили обращения МУП «ЖЭУК г.Рыбница» от 13.04.2022 года № 501/01-02, от 28.04.2022г № 593/01-02.

В силу пункта 3 статьи 130-13 АПК ПМР в случае если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт соответствует закону и не нарушает права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, арбитражный суд, установив отсутствие совокупности обстоятельств, установленных пунктом 2 статьи 130-13 АПК ПМР, на основании пункта 3 статьи 130-13 АПК ПМР принимает решение об отказе в удовлетворении ООО «Джерси» заявленного требования полностью.

Арбитражный суд ПМР, руководствуясь статьями 113-116, 130-13 АПК ПМР,

## **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении заявления ООО «Джерси» о признании недействительным полностью приказ от 05 мая 2022 года № 601 «О проведении внепланового мероприятия по контролю (надзору) в отношении ООО «Джерси» по объекту по адресу: г. Рыбница, ул. Победы, 23» как не соответствующий положениям Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)»– отказать.

Решение может быть обжаловано в течение 15 дней после его принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Т. И. Цыганаш**