

исх. № _____

от «___» _____ 20__ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о приостановлении производства по делу

« 27 » сентября 2022 года

Дело № 596/22-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассматривая в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Юмэтер» (г. Тирасполь, ул. Ильина, д. 8) к индивидуальному предпринимателю Рябой Елене Павловне (г. Рыбница, ул. Окрайная, д. 2) о расторжении договора аренды, при участии представителя истца – Кириченко О. В. по доверенности № 4 от 1 февраля 2022 года,

в отсутствие Рябой Елены Павловны, извещенной надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), и при отсутствии отводов составу суда

У С Т А Н О В И Л:

определением от 23 августа 2022 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики принято исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Юмэтер» (далее – истец, ООО «Юмэтер») к индивидуальному предпринимателю Рябой Елене Павловне (далее – ответчик, Рябая Е. П.) о расторжении договора аренды нежилого помещения №15 от 5 марта 2019 года.

В состоявшемся 15 сентября 2022 года судебном заседании, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, суд установил отсутствие Рябой Е. П. При этом в материалах дела имеется почтовое уведомление № 1/180 от 23 августа 2022 года, подтверждающее получение ответчиком копии определения суда о принятии заявления к производству. Указанное свидетельствует о надлежащем извещении ответчика о дате и времени судебного заседания. Кроме того, до судебного заседания поступило ходатайство Рябой Е.П. об отложении судебного заседания, в котором указывается просьба о рассмотрении ходатайства в отсутствие ответчика. В связи с чем, судебное заседание проведено в отсутствие ответчика.

Рассмотрев ходатайство ответчика об отложении судебного заседания, в порядке статьи 107 АПК ПМР, Арбитражным судом установлено следующее.

Рябая Е.П. направила ходатайство об отложении судебного заседания мотивированное необходимостью перенесения даты судебного заседания на дату после вступления в законную силу судебного решения по делу № 516/22-06, которым договор аренды нежилого помещения № 15 от 5 марта 2019 года расторгнут. Однако данное решение не вступило в законную силу.

ООО «Юмэтер» возражало против удовлетворения ходатайства, указывая об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 109 АПК ПМР, для отложения судебного заседания.

В материалы дела представлена копия решения от 8 сентября 2022 года по делу №516/22-06, из которого следует, что Арбитражным судом исковое заявление Рябой Е.П. удовлетворено и договор аренды нежилого помещения № 15 от 5 марта 2019 года расторгнут.

Из содержания искового заявления ООО «Юмэтер», рассматриваемого в настоящем деле следует, что истец также просит расторгнуть договор аренды нежилого помещения № 15 от 5 марта 2019 года. Представитель ООО «Юмэтер» подтвердила в ходе судебного заседания, что речь идет об одном и том же договоре.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 470 ГК ПМР в случае расторжения договора в судебном порядке, обязательства из такового считаются прекращенными с момента вступления в законную силу решения суда. Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что факт расторжения договора аренды нежилого помещения №15 от 5 марта 2019 года в рамках дела № 561/22-06 имеет значение для рассмотрения дела № 596/22-12.

Рябая Е.П. в поданном ходатайстве просит отложить судебное заседание. Однако в силу статьи 109 АПК ПМР при отложении судебного заседания требуется назначение даты нового судебного заседания. Так как решение Арбитражного суда по делу №516/22-06 не вступило в законную силу ввиду не истечения срока на кассационное обжалование и стороны еще не реализовали свое право на подачу кассационной жалобы, установить дату следующего судебного заседания не представляется возможным. В связи с чем, ходатайство Рябой Е.П. об отложении судебного заседания удовлетворению не подлежит.

Вместе с тем на основании изложенного выше, Арбитражный суд пришел к выводу о том, что рассмотрение настоящего дела невозможно до вступления в законную силу решения по делу № 516/22-06, следовательно, в силу подпункта 1) пункта 1 статьи 70 АПК ПМР производство по делу № 596/22-12 подлежит приостановлению до вступления в законную силу судебного акта, которым завершится производство по делу № 516/22-06.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 107, 109, 70, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Ходатайство Рябой Е.П. об отложении судебного заседания оставить без удовлетворения.
2. Производство по делу № 596/22-12 приостановить до вступления в законную силу судебного акта, которым будет окончено производство по делу № 516/22-06.
3. Лицам, участвующим в деле, известить Арбитражный суд о миновании обстоятельства, послужившего основанием для приостановления производства по делу, путем направления соответствующего заявления.

Определение может быть обжаловано в течение 15 дней со дня его вынесения в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И. П. Григоращенко