



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е об оставлении кассационной жалобы без движения

«28» ноября 2022 г.

Дело № 149/22-02к

г. Тирасполь

по делу №588/22-04

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Качуровской Е.В., рассмотрев кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Чек» на Решение Арбитражного суда ПМР от 01 ноября 2022 года по делу №588/22-04 (судья Романенко А.П.), возбужденному по заявлению Налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району (г.Рыбница, ул.Кирова, 134/1) о взыскании с ООО «Чек» (г.Рыбница, ул.С. Лазо, д.58) обязательных платежей и санкций,

Установил:

Налоговая инспекция по г.Рыбница и Рыбницкому району обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Чек» (далее – ООО «Чек», Общество) обязательных платежей и санкций.

Решением Арбитражного суда ПМР от 01 ноября 2022 года суд удовлетворил заявление налоговой инспекции и взыскал с ООО «Чек» 1 241 654,69 рублей, из которых: 651766,28 рублей – сумма доначисленных налогов, 589 888,41 рублей – сумма финансовой санкции, а также сумму государственной пошлины.

Не согласившись с вынесенным решением, ООО «Чек» подало кассационную жалобу, которая поступила в Арбитражный суд ПМР 25 ноября 2022 года.

Согласно части второй пункта 3 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) к кассационной жалобе кроме прочего, должен быть приложен ее текст на электронном носителе.

Вместе с тем, указанные требования при подаче кассационной жалобы кассатором не соблюдены, что в силу пункта 1 статьи 143-1 АПК ПМР является основанием для оставления таковой без движения с предоставлением срока для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления жалобы без движения.

Не соблюдены ООО «Чек» и требования процессуального закона, установленные подпунктом а) пункта 3 статьи 141 АПК ПМР во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 45 АПК ПМР.

В силу подпункта а) пункта 3 статьи 141 АПК ПМР к кассационной жалобе прилагаются документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Как следует из приложенных к кассационной жалобе документов, государственная пошлина кассатором не оплачена, однако в поданной кассационной жалобе содержится ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины, мотивированное отсутствием денежных средств на банковском счете.

Пунктом 4 статьи 80 АПК ПМР и пунктом 2 статьи 5 Закона ПМР «О государственной пошлине» регламентировано право суда отсрочить или рассрочить уплату государственной пошлины или уменьшить ее размер исходя из имущественного положения сторон.

Вместе с тем, положения вышеназванных Законов не закрепляют правомочие Арбитражного суда ПМР освободить юридическое лицо, от уплаты государственной пошлины исходя из имущественного положения, о чем ООО «Чек» ходатайствует перед судом.

Об отсутствии у Арбитражного суда ПМР права на освобождение юридических лиц от уплаты госпошлины указано и в части второй пункта 6 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР №1 от 21 сентября 2012 года «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине».

Перечень лиц, обладающих в силу Закона правом на освобождение от уплаты государственной пошлины при обращении в суд регламентирован пунктами 1, 2 статьи 5 Закона ПМР «О государственной пошлине». О наличии права на получение льготы по уплате государственной пошлины, предусмотренного названными нормами, ООО «Чек» не указывает, справка ОАО «Эксимбанк» №01-04/1161 от 22.11.2022г. таких сведений не содержит.

Непредставление документов, подтверждающих уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, также является основанием для оставления кассационной жалобы без движения с указанием срока для устранения выявленных несоответствий поданной жалобы требованиям процессуального закона (пункты 1, 2 статьи 143-1 АПК ПМР).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 128, 139, 141, 143-1 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Определил:

1. Оставить кассационную жалобу ООО «Чек» без движения.
2. Предложить ООО «Чек» исправить указанные в настоящем определении недостатки в срок до 15.00 часов 08 декабря 2022 года
3. Документы, устраняющие обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационной жалобы без движения, а также текст поданной жалобы на электронном носителе должны поступить непосредственно в Арбитражный суд ПМР не позднее **16.00 часов 08 декабря 2022 года.**
4. Разъяснить, что в случае не устранения недостатков поданной кассационной жалобы, таковая будет возвращена на основании подпункта д) пункта 1 статьи 144 АПК ПМР.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская