

исх. № _____
от « ___ » _____ 20 ___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

« 10 » ноября 2022 года

Дело №577/22-04

г.Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Романенко А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление ГУП «Племенной птицеводческий репродуктор «Лунгский» (адрес конкурсного управляющего – Дубоссарский район, с.Дзержинское, ул.Свердлова, 6/62) к ООО «Темп-групп» (Дубоссарский район, с.Дзержинское, ул.Свердлова, 1А) об истребовании имущества из чужого незаконного владения,

при участии конкурсного управляющего ГУП «Племенной птицеводческий репродуктор «Лунгский» - Сюмбели П.А., представителя ответчика – Трандасир Д.Л. по доверенности,

установил: ГУП «Племенной птицеводческий репродуктор «Лунгский» обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском к ООО «Темп-групп» об истребовании имущества из чужого незаконного владения, обосновав свои требования следующими обстоятельствами.

Решением Арбитражного суда ПМР от 21 февраля 2006 года по делу №1743/05-08,02,05 ГУП «Племенной птицеводческий репродуктор «Лунгский» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим назначен Сюмбели П.А.

В конкурсной массе на праве собственности числится нижеперечисленное движимое имущество, которое впоследствии оказалось в чужом незаконном владении ответчика - ООО «Спарта», а именно: Подъездная дорога л-ХIV, инв.№840 в количестве 2190 кв.м; Внутриплощадочная дорога л-ХIV, инв.№841 в количестве 8092 кв.м; Низковольтная сеть, инв.№635 в количестве 600 м/п; Моечная эстакада ХХIII, инв.№842; Труба ж/б ф-100см (мост) в количестве 6 шт.; Железобетонные опоры электро в количестве 10 шт.; Плиты перекрытия в количестве 6 шт.; Плиты перекрытия в количестве 4 шт.

В мае 2017 года предприятие осталось - без руководителя, а имущество - без сохранности. В период нахождения банкрота без руководителя собственники выкупленного от должника недвижимого имущества решили в целях его защиты закрепить имущество и огородить его (таким оказался ответчик). Таким образом, вышеперечисленное имущество банкрота, оставшегося не реализованной, осталось внутри его ограждения. По указанной причине истец не может владеть, пользоваться и распоряжаться вышеперечисленным имуществом.

В связи с изложенным просит истребовать данное имущество из владения ответчика.

Ответчик требования истца не признал, заявив о применении срока исковой давности.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителя истца, исследовав и оценив представленные доказательства, не усматривает правовых оснований для удовлетворения исковых требований ввиду следующего.

Государственное унитарное предприятие «Племенной птицеводческий репродуктор «Лунгский» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц Государственной службы регистрации и нотариата Министерства юстиции ПМР 20.10.1994 года, регистрационный номер 05-041-3101.

Решением Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 21 февраля 2006 года по делу №1743/05-08,02,05 Государственное унитарное предприятие «Племенной птицеводческий репродуктор «Лунгский» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Определением Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 22.09.2017 года конкурсным управляющим ГУП «Племенной птицеводческий репродуктор «Лунгский» назначен Сюмбели П.А.

Согласно ст. 318 ГК ПМР собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

По смыслу указанной нормы юридически значимыми обстоятельствами, которые подлежат установлению при рассмотрении виндикационного иска, являются: (1) наличие права собственности истца на истребуемое имущество; (2) наличие спорного имущества в натуре и нахождение его у ответчика; (3) отсутствие правовых оснований владения ответчиком спорным имуществом; (4) отсутствие между истцом и ответчиком отношений обязательственного характера по поводу истребуемого имущества. Удовлетворение исковых требований возможно лишь при наличии указанных фактов в совокупности, отсутствие или недоказанность одного из них влечет отказ в удовлетворении иска.

По правилам статьи 45 АПК ПМР каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Соответственно, бремя доказывания вышеперечисленных юридически значимых для виндикационного иска обстоятельств возлагается на лицо, заявившее иск.

Требования истца об истребовании у ответчика «Подъездной дороги л-ХIV», инв.№840 в количестве 2190 кв.м; и «Внутриплощадочной дороги л-ХIV», инв.№841 в количестве 8092 кв.м и «Труба ж/б ф-100см (мост)» в количестве 6 шт. не подлежат удовлетворению ввиду следующего. Доказательств тому, что данное имущество является, во-первых, самостоятельными объектами недвижимости, а, во-вторых, права на них зарегистрированы за истцом, в материалы дела не представлено. Техническая документация на данное имущество, как пояснил истец, не имеется. Из этого следует, что данное имущество не является самостоятельными объектами недвижимости, имеющими самостоятельное функциональное назначение, а предназначены для обслуживания земельного участка с расположенными на нем объектов недвижимости и являются его частью.

Из представленной истцом копии Решения Государственной администрации г.Дубоссары №1259 от 08.07.2011 года следует, что право пользования всем земельным участком ГУП «Племенной птицеводческий репродуктор «Лунгский» прекращено. В отсутствие предоставленных в установленном порядке прав на земельный участок истец не обладает и правом на истребование его части. В связи с чем не имеется правовых оснований для удовлетворения его исковых требований в данной части.

Требования истца об истребовании у ответчика «Низковольтной сети», инв.№635 в количестве 600 м/п; «Моечная эстакада ХХIII», инв.№842; «Железобетонные опоры электро» в количестве 10 шт.; «Плиты перекрытия» в количестве 6 шт.; «Плиты перекрытия в количестве» 4 шт. не подлежат удовлетворению ввиду следующего

Наличие прав истца на данное имущество подтверждается Уставом ГУП «Племенной птицеводческий репродуктор «Лунгский», картой учета госимущества от 12.10.2017г, инвентаризационной описью №1 товарно-материальных ценностей от 07.04.2006г и от 27.09.2017 года, актами об оприходовании материальных ценностей на

01.10.2017 года, на 19.10.2021 год и 26.10.2021 года, бухгалтерской справкой по состоянию на 01.08.2022 года.

Доказательств, опровергающих данный факт, ответчиком не представлено.

Вместе с тем, каких-либо доказательств тому, что спорное имущество находится во владении ответчика и им удерживается, истец не представил.

В частности, истец утверждает о том, что в период нахождения банкрота без руководителя собственники выкупленного у должника недвижимого имущества огородили его, а нереализованное имущество банкрота осталось внутри ограждения. Однако, доказательств данному доводу в ходе рассмотрения дела истцом не представлено. Ответчик, как следует из его объяснений и отзыва, не признает факт наличия у него данного имущества ссылаясь на то, что в ответ на претензию предлагал истцу пояснить о каком имуществе идет речь и где именно оно находится.

Ссылки истца на материалы начальника ОД Дубоссарского РОВД Дигоян А.Ю. об отказе в возбуждении уголовного дела по факту самоуправства и письмо №04/105-2020 от 13.07.2022 года Прокуратуры Приднестровской Молдавской Республики не свидетельствуют о нахождении спорного имущества во владении ответчика на момент рассмотрения спора. Напротив, представленные истцом заключения о рыночной оценке МУП «Дубоссарское бюро технической инвентаризации» №32 от 31.10.2019 года и ГУП «Информационно-правовой центр» №46/1 от 26.06.2020 года свидетельствует о проведенном визуальном обследовании имущества истца и фотофиксации состояния предмета оценки, т.е. о наличии у истца свободного доступа к имуществу. Более того, представленные копии акта приема-передачи имущества от 29.10.2021г к договору купли-продажи №7 от 29.10.2021г и акта возврата имущества от 15.04.2022г при расторжении договора купли-продажи №7 от 29.10.2021г свидетельствуют о наличии у истца возможности фактического распоряжения спорным имуществом, а, следовательно, и о фактическом обладании истцом спорным имуществом.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии бесспорных доказательств, свидетельствующих о нахождении спорного имущества у ответчика на момент рассмотрения спора, а, следовательно, и об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований.

Не усматривает суд правовых оснований для удовлетворения исковых требований в данной части также и ввиду следующего.

Объектом виндикации может выступать индивидуально-определенная вещь, обладающая конкретными, только ей присущими характеристиками, позволяющими отличить ее вещей, определенных родовыми признаками, поскольку целью виндикационного иска является возврат конкретной вещи, а не замена ее другой вещью, вещами того же рода и качества либо денежным эквивалентом. В этой связи истребующий вещь из чужого незаконного владения собственник обязан указать на признаки, которые позволяют выделить эту вещь из возможно имеющих у ответчика.

Вышеуказанные вещи, которые истец просит истребовать у ответчика, не обладают индивидуально-определенными признаками, а относятся к вещам, определенных родовыми признаками, следовательно, не могут быть индивидуализированы и выделены из возможно имеющих у ответчика вещей.

Суд находит необоснованным и подлежащим отклонению заявление ответчика о пропуске истцом сроков исковой давности, поскольку не доказан момент начала течения срока исковой давности. Так, согласно п. 1 ст.216 ГК ПМР течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Ответчиком не представлено доказательств тому, что истец узнал или должен был узнать в период с 18.04.2019 года по 08 мая 2019 года, когда решением Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР ему отведен земельный участок. Доказательств и доводов тому, что истец ставился в известность об отводе ответчику земельного участка либо должен был об этом узнать в силу иных обстоятельств, ответчиком не представлено. Равным образом ответчиком не обосновано и то обстоятельство, как факт отвода земельного участка нарушает права истца в отношении спорного имущества.

На основании изложенного суд отказывает в удовлетворении иска.

По правилам ст.84 АПК ПМР расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на истца, но поскольку он освобожден от уплаты таковой виду признания его несостоятельным (банкротом), государственная пошлина по делу не взыскивается.

Руководствуясь ст.ст.113-116, 122 АПК ПМР Арбитражный суд ПМР

решил:

Исковые требования ГУП «Племенной птицеводческий репродуктор «Лунгский» оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течении 15 дней после принятия.

Судья
Арбитражного суда ПМР

А.П. Романенко