

исх. № _____
от « ___ » _____ 20 ___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

« 10 » ноября 2022 года

Дело №576/22-04

г.Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Романенко А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление ГУП «Племенной птицеводческий репродуктор «Лунгский» (адрес конкурсного управляющего – Дубоссарский район, с.Держинское, ул.Свердлова, 6/62) к ООО «Спарта» (г.Дубоссары, ул.25 Октября, 59) об истребовании имущества из чужого незаконного владения, при участии конкурсного управляющего ГУП «Племенной птицеводческий репродуктор «Лунгский» - Сюмбели П.А., в отсутствие представителей ответчика,

установил: ГУП «Племенной птицеводческий репродуктор «Лунгский» обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском к ООО «Спарта» об истребовании имущества из чужого незаконного владения, обосновав свои требования следующими обстоятельствами.

Решением Арбитражного суда ПМР от 21 февраля 2006 года по делу №1743/05-08,02,05 ГУП «Племенной птицеводческий репродуктор «Лунгский» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим назначен Сюмбели П.А.

В конкурсной массе на праве собственности числится нижеперечисленное движимое имущество, которое впоследствии оказалось в чужом незаконном владении ответчика - ООО «Спарта», а именно: Дизванна (дезяма) – 2шт., инв.№819,820; Подъездная дорога л-ХIV, инв.№840 в количестве 2826 кв.м; Внутриплощадочная дорога л-ХIV, инв.№841 в количестве 970 кв.м; Ограждение территории - железобетонный забор л-ХIII, инв.№843 в количестве 82 м/п; Ограждение территории - железобетонный забор л-VIII (сетка) 2072м2 1480*1,4, инв.№844 в количестве 200 м/п; Автомобиль ГАЗ-53, гос.номер 14-24 (металлолом); Железобетонные опоры электро в количестве 10 шт.; Гнёзда куриные оцинкованные в количестве 34 шт.; Электрошкаф; 1 шт.; Плиты площадок в количестве 194 шт.; Кабель высоковольтный ААБ-10 (3*120) в количестве 190 м/п; Кабель высоковольтный ААБ-10 (3*120) в количестве 230 м/п. В мае 2017 года предприятие осталось - без руководителя, а имущество - без сохранности. В период нахождения банкрота без руководителя собственники выкупленного от должника недвижимого имущества решили в целях его защиты закрепить имущество и огородить его (таким оказался ответчик ООО «Спарта»). Таким образом, вышеперечисленное имущество банкрота, оставшегося не реализованной, осталось внутри его ограждения. По указанной причине истец не может владеть, пользоваться и распоряжаться вышеперечисленным имуществом. В связи с изложенным просит истребовать данное имущество из владения ответчика.

Ответчик, при надлежащем уведомлении в судебное заседание не явился, отзыв на иск не представил.

Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения представителя истца, исследовав и оценив представленные доказательства, не усматривает правовых оснований для удовлетворения исковых требований ввиду следующего.

Государственное унитарное предприятие «Племенной птицеводческий репродуктор «Лунгский» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц Государственной службы регистрации и нотариата Министерства юстиции ПМР 20.10.1994 года, регистрационный номер 05-041-3101. Решением Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 21 февраля 2006 года по делу №1743/05-08,02,05 Государственное унитарное предприятие «Племенной птицеводческий репродуктор «Лунгский» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Определением Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 22.09.2017 года конкурсным управляющим ГУП «Племенной птицеводческий репродуктор «Лунгский» назначен Сюмбели П.А.

Согласно ст. 318 ГК ПМР собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

По смыслу указанной нормы юридически значимыми обстоятельствами, которые подлежат установлению при рассмотрении виндикационного иска, являются: (1) наличие права собственности истца на истребуемое имущество; (2) наличие спорного имущества в натуре и нахождение его у ответчика; (3) отсутствие правовых оснований владения ответчиком спорным имуществом; (4) отсутствие между истцом и ответчиком отношений обязательственного характера по поводу истребуемого имущества. Удовлетворение исковых требований возможно лишь при наличии указанных фактов в совокупности, отсутствие или недоказанность одного из них влечет отказ в удовлетворении иска.

По правилам статьи 45 АПК ПМР каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Соответственно, бремя доказывания вышеперечисленных юридически значимых для виндикационного иска обстоятельств возлагается на лицо, заявившее иск.

Наличие прав истца на имущество подтверждается Уставом ГУП «Племенной птицеводческий репродуктор «Лунгский», картой учета госимущества от 12.10.2017г, инвентаризационной описью №1 товарно-материальных ценностей от 07.04.2006г и от 27.09.2017 года, актами об оприходовании материальных ценностей на 01.10.2017 года, на 19.10.2021 год и 26.10.2021 года, бухгалтерской справкой по состоянию на 01.08.2022 года.

Доказательств, опровергающих данный факт, ответчиком не представлено.

Вместе с тем, каких-либо доказательств тому, что спорное имущество находится во владении ответчика и им удерживается, истец не представил.

В частности, истец утверждает о том, что в период нахождения банкрота без руководителя собственники выкупленного у должника недвижимого имущества огородили его, а нереализованное имущество банкрота осталось внутри ограждения. Однако, доказательств данному доводу в ходе рассмотрения дела истцом не представлено.

Ссылки истца на материалы начальника ОД Дубоссарского РОВД Дигольян А.Ю. об отказе в возбуждении уголовного дела по факту самоуправства и письмо №04/105-2020 от 13.07.2022 года Прокуратуры Приднестровской Молдавской Республики не свидетельствуют о нахождении спорного имущества во владении ответчика на момент рассмотрения спора. Напротив, представленные истцом заключения о рыночной оценке МУП «Дубоссарское бюро технической инвентаризации» №32 от 31.10.2019 года и ГУП «Информационно-правовой центр» №46/1 от 26.06.2020 года свидетельствуют о проведенном визуальном обследовании имущества истца и фотофиксации состояния предмета оценки, т.е. о наличии у истца свободного доступа к имуществу. Более того, представленные копии акта приема-передачи имущества от 29.10.2021г к договору купли-продажи №7 от 29.10.2021г и акта возврата имущества от 15.04.2022г при расторжении договора купли-продажи №7 от 29.10.2021г свидетельствуют о наличии у истца возможности фактического распоряжения

спорным имуществом, а, следовательно, и о фактическом обладании истцом спорным имуществом.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии бесспорных доказательств, свидетельствующих о нахождении спорного имущества у ответчика на момент рассмотрения спора, а, следовательно, и об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований.

В отношении требований истца об истребовании у ответчика такого имущества, как: Железобетонные опоры электро в количестве 10 шт.; Гнёзда куриные оцинкованные в количестве 34 шт.; Электрошкаф в количестве 1 шт.; Плиты площадок в количестве 194 шт.; Кабель высоковольтный ААБ-10 (3*120) в количестве 190 м/п; Кабель высоковольтный ААБ-10 (3*120) в количестве 230 м/п, суд не усматривает правовых оснований для их удовлетворения также ввиду следующего.

Объектом виндикации может выступать индивидуально-определенная вещь, обладающая конкретными, только ей присущими характеристиками, позволяющими отличить ее вещей, определенных родовыми признаками, поскольку целью виндикационного иска является возврат конкретной вещи, а не замена ее другой вещью, вещами того же рода и качества либо денежным эквивалентом. В этой связи истребуящий вещь из чужого незаконного владения собственник обязан указать на признаки, которые позволяют выделить эту вещь из возможно имеющих у ответчика.

Вышеуказанные вещи, которые истец просит истребовать у ответчика, не обладают индивидуально-определенными признаками, а относятся к вещам, определенных родовыми признаками, следовательно, не могут быть индивидуализированы и выделены из возможно имеющих у ответчика вещей.

На основании изложенного суд отказывает в удовлетворении иска.

По правилам ст.84 АПК ПМР расходы по оплате государственной пошлине подлежат отнесению на истца, но поскольку он освобожден от уплаты таковой ввиду признания его несостоятельным (банкротом), государственная пошлина по делу не взыскивается.

Руководствуясь ст.ст.113-116, 122 АПК ПМР Арбитражный суд ПМР

решил:

Исковые требования ГУП «Племенной птицеводческий репродуктор «Лунгский» оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течении 15 дней после принятия.

Судья
Арбитражного суда ПМР

А.П. Романенко