



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

26 января 2023 г.

№ 150/22-08к

г. Тирасполь

по делу № 576/22-04

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Государственного унитарного предприятия «Племенной птицеводческий репродуктор «Лунгский» (г. Дубоссары, ул. Димитрова, 87; адрес конкурсного управляющего Сjumбели П.А.: Дубоссарский район, с. Держинское, ул. Свердлова, д. 6, кв. 62) на Решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 10 ноября 2022 года по делу №576/22-04 (судья Романенко А.П.), возбужденному по иску Государственного унитарного предприятия «Племенной птицеводческий репродуктор «Лунгский» к Обществу с ограниченной ответственностью «Спарта» (г. Дубоссары, ул. 25 Октября, 59) об истребовании имущества из чужого незаконного владения, при участии в заседании представителя истца Лисового А.В. (по доверенности №1 от 14.11.2022г.), в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства (уведомление о вручении почтового отправления №4/292 от 05.12.2022г.),

**Установил:** Государственное унитарное предприятие «Племенной птицеводческий репродуктор «Лунгский» (далее – истец, ГУП «ППР «Лунгский») обратилось в Арбитражный суд ПМР с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Спарта» (далее – ответчик, ООО «Спарта») об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Решением от 10 ноября 2022 года по делу №576/22-04 суд оставил требования истца без удовлетворения.

ГУП «ППР «Лунгский», не согласившись с принятым решением, обратилось в арбитражный суд с кассационной жалобой, в которой просит решение арбитражного суда отменить и передать дело на новое рассмотрение.

На основании Определения от 02 декабря 2022 года кассационная жалоба была принята судом к своему производству и назначена к рассмотрению. Определениями от 14 декабря 2022 года и от 11 января 2023 года по указанным в них основаниям, рассмотрение жалобы откладывалось.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена 26 января 2023 года. Полный текст Постановления изготовлен 01 февраля 2023 года.

В обоснование кассационной жалобы ГУП «ППР «Лунгский» приведены следующие доводы:

1) решение суда первой инстанции, в нарушение пункта 1 статьи 113, пункта 2 статьи 116 АПК ПМР, постановлено с нарушением и неправильным применением норм

процессуального и материального права, неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, и выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, установленным фактам и событиям;

2) не обоснован вывод суда о том, что вещи, которые ГУП «ППР «Лунгский» пытается истребовать у ответчика, не обладают индивидуально-определенными признаками, а относятся к вещам, определенных родовыми признаками, следовательно, не могут быть индивидуализированы и выделены из возможно имеющихся у ответчика вещей.

Наличие у истца имущества: дизванна (дезяма) – инв. №819 и №820; подъездная дорога л –XIV инв. №840 в количестве 970 кв.м; ограждение территории – железобетонный забор л – VIII (сетка) 2072 м<sup>2</sup> 1480 x 1,4 инв. № 844 в количестве 200 м/п; автомобиль ГАЗ - 53 гос. номер 14-24 (металлолом); железобетонные опоры электро в количестве 10 шт.; гнезда куриные оцинкованные в количестве 34 шт.; электрошкаф в количестве 1 шт.; плиты площадок в количестве 194 шт.; кабель высоковольтный ААБ-10 (3 x 120) в количестве 190 м/п; кабель высоковольтный ААБ – 10 (3 x 120) в количестве 230 м/п, по мнению ГУП «ППР «Лунгский», подтверждается Уставом предприятия, картой учета госимущества от 12 октября 2017 года, инвентаризационной описью № 1 товарно-материальных ценностей от 07 апреля 2006 года и от 27 сентября 2017 года, актами об оприходовании материальных ценностей на 01 октября 2017 года, на 19 октября 2021 года и 26 октября 2021 года, бухгалтерской справкой по состоянию на 01 августа 2022 года. В виду этого податель жалобы полагает, что предметом виндикации являются индивидуализированные вещи, поскольку они обладают признаками, которые отличают их от аналогичных вещей (инвентарный номер, маркировка, привязка к местности и т.п.);

3) судом не установлено, находится ли оспариваемое имущество у ответчика, либо не находится;

4) судом не принято во внимание, либо проигнорированы положения пункта 3 Решения ГА Дубоссарского района и г. Дубоссары от 08 июля 2011 года №1259 «О прекращении права пользования земельным участком Государственного унитарного предприятия «Племенной птицеводческий репродуктор «Лунгский», согласно которому при предоставлении земельного участка в пользование и (или) аренду следует предусмотреть возмещение Государственному унитарному предприятию «Племенной птицеводческий репродуктор «Лунгский» стоимости основных средств, непосредственно связанных с земельным участком, отделение которых невозможно без причинения им ущерба за счет новых землепользователей;

5) вопреки подпункту 5) пункта 3 статьи 152 АПК ПМР, суд принял решение о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, что является основанием к отмене решения арбитражного суда первой инстанции, а именно – суд не привлек к участию в деле ПМР в лице ГА Дубоссарского района и г. Дубоссары, являющейся фактическим собственником имущества, которое истребуется из чужого незаконного владения.

На основании изложенного податель жалобы просит решение суда по делу №576/22-04 от 10 ноября 2022 года отменить и передать дело на новое рассмотрение.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просит ее удовлетворить.

**Ответчик** ООО «Спарта» в судебное заседание не явился, будучи извещенным надлежащим образом, в порядке подпункта б) пункта 2 статьи 102-3 АПК ПМР, о времени и месте судебного разбирательства, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления №4/292 от 05 декабря 2022 года, отзыва по существу кассационной жалобы ГУП «ППР «Лунгский», не представил. С учетом приведенных обстоятельств кассационная инстанция, руководствуясь пунктом 2 статьи 108 во взаимосвязи со статьей 147 АПК ПМР, рассмотрела кассационную жалобу истца в отсутствие ответчика.

**Арбитражный суд кассационной инстанции**, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителя истца, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению, а решение не подлежит отмене или изменению, исходя из следующего.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, исковые требования ГУП «ППР «Лунгский» направлены на возврат ему имущества: дизанна (дезяма) – 2 шт. инв. №819 и №820; подъездная дорога л –XIV инв. №840 в количестве 970 кв.м; ограждение территории – железобетонный забор л – VIII (сетка) 2072 м<sup>2</sup> 1480 x 1,4 инв. №844 в количестве 200 м/п; автомобиль ГАЗ -53 гос. номер 14-24 (металлолом); железобетонные опоры электро в количестве 10 шт.; гнезда куриные оцинкованные в количестве 34 шт.; электрошкаф в количестве 1 шт.; плиты площадок в количестве 194 шт.; кабель высоковольтный ААБ-10 (3 x 120) в количестве 190 м/п; кабель высоковольтный ААБ – 10 (3 x 120) в количестве 230 м/п, находящегося, по его мнению, в незаконном владении ООО «Спарта».

Исследовав в соответствии со статьей 51 АПК ПМР имеющиеся в деле доказательства, суд пришел к выводу о том, что требования ГУП «ППР «Лунгский» не подлежат удовлетворению в виду отсутствия доказательств тому, что спорное имущество находится во владении ответчика и им удерживается.

Помимо этого, в отношении требований истца об истребовании у ответчика такого имущества, как: железобетонные опоры электро в количестве 10 шт.; гнезда куриные оцинкованные в количестве 34 шт.; электрошкаф в количестве 1 шт.; плиты площадок в количестве 194 шт.; кабель высоковольтный ААБ-10 (3\*120) в количестве 190 м/п; кабель высоковольтный ААБ-10 (3\*120) в количестве 230 м/п, суд первой инстанции не усмотрел правовых оснований для удовлетворения, поскольку посчитал, что перечисленное имущество не обладает индивидуально-определенными признаками, а относится к вещам, определенными родовыми признаками, в виду чего не может быть индивидуализировано и выделено из возможно имеющих у ответчика вещей.

Суд кассационной инстанции находит приведенные выводы суда первой инстанции правомерными на основании следующих установленных обстоятельств и примененных правовых норм.

Так, согласно пункту 1 статьи 4 АПК ПМР заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

В статье 11 ГК ПМР закреплено право на судебную защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 12 ГК ПМР способами, а также иными способами, предусмотренными законом.

При этом избираемый способ защиты в случае удовлетворения требований истца должен привести к восстановлению его нарушенных или оспариваемых прав.

На основании пункта 1 статьи 225 ГК ПМР собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения имуществом.

Статьей 318 ГК ПМР предусмотрено, что собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Согласно статье 322 ГК ПМР право, предусмотренное статьей 318 настоящего Кодекса, принадлежит также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве хозяйственного ведения.

Таким образом, как прямо следует из положений указанных статей, виндикационное требование может быть заявлено лишь лицом, являющимся собственником (титulyным владельцем) спорного имущества, но фактически не владеющим им, к не являющемуся собственником лицу, в фактическом, но в незаконном владении которого, находится вещь. При этом, поскольку истребование имущества в натуре означает возвращение того же имущества собственнику (титulyному владельцу), предметом виндикационного иска является индивидуально-определенное имущество.

Исходя из предмета иска и в силу положений приведенных норм материального права, подлежащих применению, в предмет доказывания по данному делу входят факты: наличия у истца права собственности или иного вещного права на истребуемое имущество, сохранившееся в натуре, обладающее индивидуально-определенными признаками либо права собственности или иного вещного права на индивидуализированную родовую вещь, также сохранившуюся в натуре; владения ответчиком спорным имуществом; отсутствия у ответчика законных оснований для владения спорным имуществом.

Соответственно судом первой инстанции, верно определен круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по настоящему делу.

Статьей 45 АПК ПМР закреплено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Однако, как обоснованно указал суд первой инстанции, ГУП «ППР «Лунгский» не представлено в материалы дела ни единого доказательства, которое бы безусловно позволило сделать вывод о том, что спорное имущество находится в фактическом незаконном владении ответчика. Те же доказательства, которые были представлены подателем жалобы в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции, получили надлежащую судебную оценку в соответствии со статьей 51 АПК ПМР и оснований для иных выводов кассационной инстанцией не усматривается.

В связи с изложенным, необоснованным и подлежащим отклонению суд кассационной инстанции находит довод кассационной жалобы относительно того, что судом не установлено, находится ли оспариваемое имущество у ответчика, либо не находится.

Вместе с тем, кассационная инстанция полагает, что истец в кассационной жалобе обоснованно указал на то, что предметом виндикации могут быть не только индивидуально-определенные вещи, но и индивидуализированные родовые вещи.

Соглашаясь с данным доводом ГУП «ППР «Лунгский», суд кассационной инстанции при этом отмечает, что в рассматриваемом случае, индивидуализированными родовыми вещами могут быть признаны исключительно объекты недвижимости, поскольку их тождество может быть установлено на основе инвентарных номеров, указанных в технической документации.

При этом, как следует из выписки из государственного реестра юридических лиц о юридическом лице ГУП «ППР «Лунгский» по состоянию на 05 августа 2022 года, истец по своей организационно-правовой форме является государственным унитарным предприятием, основанным на праве хозяйственного ведения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 122 ГК ПМР имущество государственного унитарного предприятия находится в государственной собственности и принадлежит такому предприятию на праве хозяйственного ведения.

Согласно статье 311 ГК ПМР государственное или муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с названным Кодексом.

Пунктом 1 статьи 316 ГК ПМР предусмотрено, что право хозяйственного ведения имуществом, в отношении которого собственником принято решение о закреплении за унитарным предприятием, возникает у этого предприятия с момента передачи имущества, если иное не установлено законом и иными правовыми актами или решением собственника.

Аналогичная норма закреплена пунктом 2 статьи 13 Закона ПМР от 19 июля 2001 №36-3-III «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», согласно которой право на имущество, закрепляемое собственником за унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения или на праве оперативного управления, возникает с момента передачи этого имущества предприятию после государственной регистрации унитарного предприятия, если иное не предусмотрено законом или не установлено решением собственника о передаче имущества унитарному предприятию.

В силу пункта 2 статьи 8 ГК ПМР права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают с момента регистрации соответствующих прав на него, если иное не установлено законом.

Пункт 1 статьи 142 ГК ПМР закрепляет обязательность государственной регистрации недвижимости. Так, исходя из указанной нормы закона, право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре учреждениями юстиции. При этом, как прямо указано в норме, регистрации подлежит, в том числе, право хозяйственного ведения.

Таким образом, пункт 1 статьи 316 ГК ПМР, пункт 2 статьи 13 Закона ПМР от 19 июля 2001 № 36-3-III «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и пункт 1 статьи 142 ГК ПМР в отношении имущества, подлежащего государственной

регистрации, применяются во взаимосвязи с положениями пункта 2 статьи 8 ГК ПМР, то есть право хозяйственного ведения на недвижимое имущество возникает с момента государственной регистрации этого права.

Представленные истцом в материалы дела копии Устава ГУП «ППР «Лунгский», утвержденного Решением Главы ГА Дубоссарского района и г. Дубоссары №591 от 06 сентября 2004 года и зарегистрированного ГУ «Регистрационная палата» 15 сентября 2004 года с Приложением №2 «Перечень объектов недвижимого имущества, переданных в хозяйственное ведение ГУП «ППР «Лунгский», карты учета государственного (муниципального имущества), имеющегося у юридического лица – ГУП «ППР «Лунгский» №05:00:01/2007/66 от 18 сентября 2007 года, позволяют прийти к выводу о принятии собственником решения о закреплении за истцом объектов недвижимости: дизванна – инв. №819; дизванна - инв. №820; подъездная дорога – инв. №840; ограждение территории – инв. №844 и о его передаче последнему.

Вместе с тем, из материалов дела усматривается, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих наличие у ГУП «ППР «Лунгский» права хозяйственного ведения на истребуемое имущество.

Так, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие факт возникновения у ответчика в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 316 ГК ПМР, пунктом 2 статьи 13 Закона ПМР от 19 июля 2001 № 36-3-III «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и пунктом 1 статьи 142 ГК ПМР во взаимосвязи, права хозяйственного ведения на истребуемое недвижимое имущество, основания приобретения которого, установлены статьей 316 ГК ПМР.

При изложенных обстоятельствах, по мнению кассационной инстанции, истец не доказал, что является титульным владельцем спорного имущества, а значит и наличие у него прав требования такового в порядке статьи 318 ГК ПМР.

Движимые же вещи, в отношении которых заявлены требования, как справедливо указал суд первой инстанции в оспариваемом решении, не обладают индивидуализирующими признаками, которые бы позволили выделить их из вещей, имеющих у ответчика. То есть истцом не доказано наличие у движимого имущества индивидуализирующих признаков, которые бы были неотделимыми от самой вещи. Метраж и количество движимого имущества, в отношении которого заявлены требования, не подлежат признанию индивидуализирующими признаками, т.к. не позволяют выделить спорное имущество из подобных вещей, возможно имеющих у ответчика.

Следовательно, установив отсутствие доказательств, позволяющих считать движимое имущество вещами, наделенными индивидуально-определенными признаками, а также то, что оснований для признания нахождения спорного имущества в незаконном владении ответчика не имеется, суд правомерно оставил искимые требования ГУП «ППР «Лунгский» без удовлетворения.

Приведенные ГУП «ППР «Лунгский» в кассационной жалобе иные доводы, не содержат ссылок на обстоятельства, ставящие под сомнение выводы суда, и свидетельствующие о незаконности обжалуемого решения.

Фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, отвечающих признакам относимости, допустимости, достоверности и достаточности, им дана надлежащая правовая оценка. Оснований для иных выводов у суда кассационной инстанции не имеется. Несогласие же с судебной оценкой доказательств, не является основанием для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**Постановил:**

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 10 ноября 2022 года по делу №576/22-04 без изменения, а кассационную жалобу Государственного унитарного предприятия «Племенной птицеводческий репродуктор «Лунгский», без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская