

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ Р Е Ш Е Н И Е

«29» августа 2022 года

Дело № 564/22-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Бендеры (г. Бендеры, ул. Калинина, 17) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Геккон» (г. Бендеры ул. Панфилова д.6, кв.61) при участии представителей:

заявителя – Васильева И.В. по доверенности от 15 августа 2022 года,

в отсутствие ООО «Геккон» - извещение №2/655 от 16.08.2022г.,

при разъяснении прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

#### У С Т А Н О В И Л:

определением Арбитражного суда от 16 августа 2022 года принято заявление Налоговой инспекции по г. Бендеры (далее – налоговая инспекция, заявитель) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Геккон» (далее – ООО «Геккон», общество) за совершение правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

В состоявшемся 29 августа 2022 года судебном заседании, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, суд установил отсутствие ООО «Геккон». При этом в материалах дела имеется почтовое уведомление № 2/655 от 16 августа 2022 года, подтверждающее направление обществу копии определения суда о принятии заявления к производству. Учитывая указанное обстоятельство, а также следуя положениям пункта 2 статьи 108 АПК ПМР во взаимосвязи с пунктом 3 статьи 130-16 АПК ПМР, суд не усмотрел препятствий для рассмотрения дела в отсутствие ООО «Геккон».

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 29 августа 2022 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст решения изготовлен 1 сентября 2022 года.

**Налоговая инспекция** в ходе судебного заседания поддержала требования в полном объеме и просила суд удовлетворить их. Обосновывая свою правовую позицию, заявитель указал следующие основания.

Налоговой инспекцией на основании Приказа № 191 от 11 июля 2022 года проводилось плановое мероприятие по контролю в отношении ООО «Геккон» за период с 2015 по 2022 года.

С целью организации планового мероприятия по контролю в отношении ООО «Геккон», сопроводительным письмом №03-04/3258 от 11.07.2022г. с уведомлениями о вручении почтового отправления направлены копия Приказа «О проведении внепланового мероприятия по контролю» № 191 от 11.07.2022г. и Требование о предоставлении документов № 03-04/3254 от 11.07.2022г. В соответствии с указанным Требованием, ООО «Геккон» было

необходимо к 10.00 часам 14.07.2022г. предоставить сотрудникам налогового органа, уполномоченным на проведение данного мероприятия по контролю, документы за период 01.10.2015г.-30.06.2022г. в количестве, необходимом для проведения планового мероприятия по контролю в отношении ООО «Геккон» согласно перечню.

Однако документы, необходимые для проведения планового мероприятия по контролю, ООО «Геккон» согласно Требованию № 03-04/3254 от 11.07.2022г. к 10.00 часам 14.07.2022г. предоставлены не были.

Таким образом, законное Требование налогового органа № 03-04/3254 от 11.07.2022г. ООО «Геккон» не исполнено.

На основании вышеизложенного, ООО «Геккон» подлежит административной ответственности в соответствии с пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

**ООО «Геккон»** правом на предоставление отзыва не воспользовался, возражений на заявление в порядке статьи 98 АПК ПМР в суд не направил.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей и исследовав представленные доказательства, приходит к выводу об обоснованности заявленных требований. В частности, суд считает доказанным наличие всех элементов состава административного правонарушения. К данному выводу Арбитражный суд приходит ввиду следующих установленных обстоятельств и норм права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность. Таким образом, признаками административного правонарушения являются: наличие деяния, противоправность деяния, виновность и наказуемость деяния. Соответственно, перечисленные признаки подлежат установлению при рассмотрении судом дел о привлечении юридического лица к административной ответственности и входят в предмет доказывания по делам данной категории.

Пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР установлена ответственность за непредставление или несвоевременное представление в орган государственного контроля (надзора) сведений, информации, в том числе документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, если данное деяние не образует иного состава административного правонарушения.

Пунктом 5 статьи 130-16 АПК ПМР предусмотрено, что по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности. Аналогичное установлено пунктом 3 статьи 1.5 КоАП ПМР, в соответствии с которым лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что налоговой инспекцией 11 июля 2022 года издан Приказ № 191 о проведении планового мероприятия по контролю в отношении ООО «Геккон».

В силу подпункта а) части третьей пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» контролирующие органы вправе проверять деятельность юридических лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, на территории Приднестровской Молдавской Республики на соответствие этой деятельности требованиям законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих соответствующий вид деятельности в пределах компетенции соответствующего органа и своих полномочий, закрепленных за ними законодательными актами ПМР.

Статьей 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» и пунктом 3 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения

проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» предусмотрено право органа государственного контроля (надзора) требовать представления документов, относящихся к предмету контрольного мероприятия. Налогоплательщик, в свою очередь, обязан представлять налоговым органам документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов, в силу подпункта г) пункта 2 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

Следуя названным нормам, налоговая инспекция 11.07.2022г. посредством почтовой связи направила Требование №03-04/3254 о предоставлении документов необходимых для проведения мероприятия по контролю. Однако, как следует из материалов дела, обществом не были представлены необходимые документы в налоговую инспекцию в срок, указанный в Требовании от 11 июля 2022 года. Доказательств обратного не представлено, в связи с чем, Арбитражный суд считает установленным факт неисполнения требования налоговой инспекции от 11 июля 2022 года.

Тем самым общество допустило нарушение требований действующего законодательства, выразившееся в непредставлении в орган государственного контроля (надзора) документов, запрашиваемых в порядке, установленном действующим законодательством. Данное нарушение характеризует объективную сторону и образует событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Установив непредставление обществом документов, заявителем составлен Протокол об административном правонарушении.

В материалах дела имеется Протокол в отношении общества № 03-414/2022 от 04 августа 2022 года. Нарушений порядка составления Протокола и оформления дела об административном правонарушении Арбитражным судом не установлено.

Протокол составлен заявителем по признакам административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Арбитражный суд, на основании установленных выше обстоятельств, приходит к выводу о том, что бездействие общества, выразившееся в непредставлении в орган государственного контроля (надзора) документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством ПМР, правомерно квалифицировано заявителем как административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.5 КоАП ПМР лицо подлежит административной ответственности только за административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При определении вины организации необходимо использовать понятие вины юридического лица, изложенное в пункте 2 статьи 2.1 КоАП ПМР.

Согласно названной норме юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд приходит к выводу, что ООО «Геккон» не проявило должную степень заботливости и осмотрительности для исполнения соответствующих требований, своевременной подготовки и передачи заявителю запрашиваемых документов в полном объеме.

Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что налоговой инспекцией доказаны и событие, и состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР, наличие оснований для составления Протокола и соответствующих полномочий у заявителя.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР, не истек.

Оснований для признания правонарушения малозначительным и освобождения общества от административной ответственности у суда не имеется.

Определяя меру административной ответственности, Арбитражный суд исходит из следующих обстоятельств.

Санкция пункта 2 статьи 19.5 КоАП ПМР предусматривает ответственность юридических лиц за указанное правонарушение в виде административного штрафа в размере от 150 РУ МЗП до 300 РУ МЗП.

Правила назначения административного наказания установлены статьей 4.1 КоАП ПМР. Кроме того, при назначении наказания учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность (статья 4.2 КоАП ПМР), и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (статья 4.3 КоАП ПМР).

С учетом изложенного, руководствуясь принципом справедливости, закрепленным в статье 1.6 КоАП ПМР, с учетом соразмерности ответственности характеру правонарушения, степени вредности наступивших последствий обстоятельствам совершения правонарушения, Арбитражный суд приходит к выводу о возможности назначения ООО «Геккон» административного наказания, предусмотренного санкцией пункта 2 статьи 19.5 КоАП ПМР, в виде штрафа в размере 150 РУ МЗП, что составляет 2760 рублей ПМР.

За рассмотрение судом дел о привлечении к административной ответственности действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики не предусмотрено взыскание государственной пошлины.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 113 – 116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, статьей 4.1, пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях,

#### **Р Е Ш И Л:**

1. Заявление Налоговой инспекции по г. Бендеры удовлетворить.
2. Привлечь ООО «Геккон» к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР и назначить наказание в виде штрафа в размере 150 РУ МЗП, что составляет 2760 рублей ПМР.

Сумма штрафа подлежит зачислению в Приднестровский республиканский банк - для платежей в республиканский бюджет и Единый государственный фонд социального страхования ПМР - на р/с 2181000002220000, код 2070500.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, подлежит направлению в Арбитражный суд в течение 60 дней со дня вступления данного решения в законную силу. В противном случае экземпляр решения о привлечении к административной ответственности будет направлен судебному исполнителю в порядке пункта 5 статьи 33.2 КоАП ПМР для взыскания штрафа в принудительном порядке.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР в течение 10 дней со дня вынесения.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**И. П. Григорашенко**