

исх. № _____

от « ___ » _____ 20__ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
РЕШЕНИЕ**

« 14» сентября 2022 года

Дело № 557/22-12

г.Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григоращенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление ООО «Армерия про» (г. Тирасполь, ул. Ленина 2) к ООО «Армерия» (г. Рыбница, ул. Чернышевского, 57) и Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова д. 134/1) об освобождении имущества от ареста, с привлечением к участию в деле Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР (г. Тирасполь ул. 25 Октября 136), при участии представителей:

ООО «Армерия про» - Кириченко О.В. по доверенности от 29 августа 2022 года № 2/08;

Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР – Малай Г.В. по доверенности от 10 января 2022 года,

Налоговой инспекции – Герб С.Ю. по доверенности от 10 января 2022 года,
в отсутствие ООО «Армерия», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР),

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Армерия про» (далее - истец, ООО «Армерия про») обратилось в Арбитражный суд с иском к ООО «Армерия» и Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району с требованием об освобождении имущества от ареста. Определением Арбитражного суда от 5 августа 2022 года указанное исковое заявление принято к производству Арбитражного суда. Рассмотрение дела откладывалось по основаниям, указанным в мотивированном определении Арбитражного суда от 30 августа 2022 года.

В состоявшемся 14 сентября 2022 года судебном заседании, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, суд установил отсутствие ООО «Армерия». При этом в материалах дела имеется почтовое уведомление № 2/222 от 8 августа 2022 года, подтверждающее получение ООО «Армерия» копии определения суда о принятии искового заявления к производству. Учитывая указанное обстоятельство, а также следуя положениям пункта 2 статьи 108 АПК ПМР, Арбитражный суд не усмотрел препятствий для рассмотрения дела в отсутствие ответчика.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 14 сентября 2022 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст судебного решения изготовлен 21 сентября 2022 года.

ООО «Армерия про» в ходе разбирательства по делу поддерживало заявленное требование в полном объеме и просило Арбитражный суд удовлетворить его. При этом в

обоснование заявленного требования приводились следующие обстоятельства со ссылками на нормы права.

01 февраля 2022 года ООО «Армерия про» приобрело у ООО «Армерия» по договору купли-продажи автоцистерны № 1 (далее договора) грузовой автомобиль ЗИЛ – 431412 ТСВ 6, 7 У, номерной знак Р 253 ВМ.

Оплата в сумме 3500 (три тысячи пятьсот) рублей ПМР была произведена со стороны ООО «Армерия про», что подтверждается платежным поручением о проведении оплаты.

В соответствии с актом (накладной) № 1 приемки-передачи основного средства от 01 февраля 2022 года ООО «Армерия» передала в адрес Покупателя ООО «Армерия про» грузовой автомобиль в технически исправном состоянии.

Условиями пункта 3.3. договора предусмотрено, что ООО «Армерия про» с момента подписания акта приема-передачи несет риск случайной гибели или случайного повреждения Грузового автомобиля и бремя его содержания.

Как стало известно ООО «Армерия про» грузовой автомобиль был арестован 10 марта 2022 года по акту описи и ареста имущества должника № 003349 Судебным исполнителем Рыбницкого и Каменского отдела ГССИ МЮ ПМР майором юстиции Сливинским М.М. в рамках исполнительного производства № 657/2-21 от 02.12.2021 года, на основании решения Арбитражного суда ПМР, по делу № 372/21-11 от 08.07.2021 года о взыскании задолженности в пользу Налоговой инспекции по г. Рыбница в сумме 179 230, 80 рублей ПМР.

Должник ООО «Армерия» в ходе составления описи и ареста имущества сделал заявление о том, что автомобиль «ЗИЛ» гос.номер Р 253 ВМ был реализован согласно договору купли-продажи № 1 от 01.02.2022 года ООО «Армерии про». Несмотря на это заявление, имущество было арестовано.

До момента наложения ареста на автомобиль право собственности на него перешло от ООО «Армерия» к ООО «Армерия про», что исключает возможность его ареста и последующей реализации в рамках исполнительного производства № 657/2-21 от 02.12.2021 года, должником по которому ООО «Армерия про» не является. Ответственность за ООО «Армерия» и возникшие у данной организации обязательственные отношения перед Взыскателем НИ по г. Рыбница и Рыбницкому району ООО «Армерия про» не несет.

В соответствии с положениями статьи 225 ГК ПМР, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Однако в связи с наложенным арестом, ООО «Армерия про» лишено возможности как пользоваться, так и распоряжаться грузовым автомобилем, находящимся в его собственности, что нарушает права ООО «Армерия про» как собственника имущества и влечет за собой возникновение убытков у юридического лица.

Налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкому р-ну ответчик по делу, отзыва или письменных возражений в порядке статьи 98 АПК ПМР в Арбитражный суд не направила. В ходе судебного заседания представитель устно приводила следующие доводы.

В отношении ООО «Армерия» было возбуждено исполнительное производство на основании решения Арбитражного суда в конце 2021 года. Руководитель ООО «Армерия» был извещен о возбуждении исполнительного производства в отношении общества и что в случае не оплаты штрафа могут быть применены меры принудительного взыскания и принудительного исполнения судебного решения.

При этом в период принудительного исполнения ООО «Армерия» самостоятельно реализовало имущество без извещения судебного исполнителя и налоговой инспекции как взыскателя. При этом полученные денежные средства от сделки по счету общества не были оприходованы, что ставит под сомнение оплату покупателем за автомобиль.

На основании изложенного налоговая инспекция считает, что в удовлетворении иска нужно отказать.

ООО «Армерия» ответчик по делу отзыва или письменных возражений в порядке статьи 98 АПК ПМР в Арбитражный суд не направило. В судебное заседание представителя не направило, правовую позицию по делу не высказало.

Государственная служба судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР, привлеченная к участию в деле, отзыва или письменных возражений в Арбитражный суд не представляла. При этом в судебное заседание, состоявшееся 30 августа 2022 года, представила оригинал исполнительного производства в отношении ООО «Армерия» которое было исследовано в ходе судебного заседания. В судебное заседание 14 сентября были представлены копии указанного исполнительного производства, которые приобщены к материалам дела.

Представитель ГССИ МЮ ПМР в ходе судебного заседания устно указал следующее.

2 декабря 2021 года Постановлением судебного исполнителя возбуждено исполнительное производство № 657/2-21. Должником по указанному исполнительному производству является ООО «Армерия».

Пунктом 8 постановления о возбуждении исполнительного производства, должник предупрежден о возможности применения к нему мер принудительного исполнения по истечении срока на добровольное исполнение.

ГССИ МЮ ПМР 8 декабря 2021 года было вынесено постановление о наложении ареста на имущество должника №000046.

10 марта 2022 года судебным исполнителем составлен акт № 003349 описи и ареста имущества должника, которым описано имущество ООО «Армерия» - автомобиль ЗИЛ гос. номер Р 253 ВМ.

В рамках исполнительного производства ГССИ МЮ ПМР направило запрос в МРЭО г. Рыбница относительно принадлежности автомобиля марки ЗИЛ гос. Номер Р 253 ВМ. Ответом от 10 марта 2022 года № 09-05-237 МРЭО г. Рыбница сообщило о том, что по учетным данным указанный автомобиль зарегистрирован за ООО «Армерия».

Указанный автомобиль был передан на оценку и ГУП «Таможенный брокер» определил его стоимость в размере 60 536,00 рублей.

При составлении акта описи и ареста имущества должника сотрудником ООО «Армерия» указывалось, что автомобиль продан, но так как отсутствовали документы, подтверждающие этот факт, и МРЭО г. Рыбница подтвердило регистрацию автомобиля за должником, ГССИ МЮ ПМР считает, что автомобиль был арестован правомерно.

Продажа автомобиля по цене значительно ниже рыночной и отсутствие документов, подтверждающих факт продажи автомобиля, при составлении акта описи и ареста имущества ставит под сомнение законность такой реализации. Кроме того, денежные средства, вырученные от реализации автомобиля, должны были пойти на оплату штрафа, на принудительное взыскание которого возбуждено исполнительное производство. Однако такого погашения не было, что подтверждается платежными поступлениями, имеющимися в материалах исполнительного производства.

На основании вышеизложенных доводов и с учётом представленных доказательств, ГССИ МЮ ПМР просит отказать ООО «Армерия про» в удовлетворении заявленных требований в полном объёме.

Арбитражный суд, рассмотрев материалы дела и исследовав доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, приходит к выводу о том, что заявление ООО «Армерия про» не подлежит удовлетворению. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

В силу части первой статьи 102 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи.

Исходя из приведенной нормы, иски об освобождении имущества от ареста относятся к искам о праве на имущество. Следовательно, в силу статьи 45 АПК ПМР лицо,

обратившееся в Арбитражный суд с таким иском, обязано представить доказательства, подтверждающие, что он является собственником или титульным владельцем такого имущества.

Истец в обоснование искового заявления указывает, что между ООО «Армерия про» и ООО «Армерия» - ответчиком по делу заключен договор № 1 купли – продажи автоцистерны от 1 февраля 2022 года (далее - Договор). Обязательства по Договору сторонами исполнены в полном объеме, в связи с чем, право собственности на грузовой автомобиль ЗИЛ -431412 ТСВ 6,6 У гос. номер Р 253ВМ (далее – автомобиль ЗИЛ) перешло к покупателю по договору, то есть ООО «Армерия про». При этом Актом № 003349 описи и ареста имущества должника от 10 марта 2022 года описи и аресту подвергнут автомобиль ЗИЛ, хотя собственник данного автомобиля – ООО «Армерия про» не является должником по исполнительному производству.

В материалы дела ООО «Армерия про» представило копию Договора, предметом которого является купля-продажа автомобиля ЗИЛ.

Согласно пункту 1 статьи 182 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - ГК ПМР) сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с пунктом 1 статьи 186 ГК ПМР мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Арбитражный суд в силу статьи 51 АПК ПМР оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Из анализа имеющихся в деле документов по исполнению договора следует, что хозяйственные операции между истцом и ответчиком, связанные с исполнением договора, не носили реальный характер. Материалы дела не свидетельствуют о том, что договор фактически исполнялся сторонами.

Так, согласно пункту 3.1 Договора продавец обязуется передать автомобиль ЗИЛ покупателю в течение трех рабочих дней со дня оплаты покупателем его стоимости. При этом согласно пункту 3.2 Договора передача автомобиля подтверждается актом приема-передачи, который является неотъемлемой частью Договора.

Доказательств подтверждающих передачу автомобиля и составления акта приема-передачи, являющегося неотъемлемой частью договора, в материалы дела не представлено. Имеющийся в материалах дела Акт (накладная) № 1 приемки – передачи основных средств от 1 февраля 2022 года Арбитражный суд не может признать достаточным доказательством, подтверждающим факт реального исполнения договора в части исполнения обязанности по передаче автомобиля ЗИЛ. Так, в представленном Акте отсутствуют ссылки на Договор и не указано, что таковой является частью Договора. Согласно представленного Акта, передача основных средств осуществлялась на основании Приказа от 1 февраля 2022 года № 7. Связь указанного приказа с Договором из материалов дела не прослеживается, доказательств обратного суду не представлено.

Кроме того, представленный Акт оформлен согласно Приложению № 4 к Альбому унифицированных форм первичной учетной документации, утвержденному Приказом Министерства финансов ПМР от 2 декабря 2008 года № 226 (далее – Альбом унифицированных форм). Согласно части третьей пункта 10 Инструкции по применению Альбома унифицированных форм первичной учетной документации (далее – Инструкция), утвержденной Приказом Министерства финансов ПМР от 2 декабря 2008 года № 226, приемка автотранспортного средства оформляется актом (накладной) приемки-передачи основных средств с приложением документа, подтверждающего снятие-постановку автотранспорта на учет в Межрайонном регистрационно-экзаменационном отделе

Государственной автомобильной инспекции. Как следует из материалов дела, в частности, из письма от 10 марта 2022 года № 09-05-237, автомобиль ЗИЛ по состоянию на 10 марта 2022 года зарегистрирован за ООО «Армерия», тем самым представленный в материалы дела Акт оформлен в нарушение приведенных требований Инструкции без документа, подтверждающего снятие-постановку автомобиля ЗИЛ на учет.

Согласно Альбому унифицированных форм при оформлении акта приема-передачи основных средств делается отметка бухгалтерии об открытии инвентарной карточки при перемещении объекта. В материалы дела представлена Инвентарная карточка №1 учета основных средств организации ООО «Армерия про». При этом данная инвентарная карточка датирована 27 июля 2022 года, в то время как согласно пункту 15 Инструкции инвентарная карточка учета основных средств применяется для учета всех видов основных средств, поступивших в эксплуатацию в одном календарном месяце и имеющих одно и то же производственно-хозяйственное значение, техническую характеристику и стоимость. Как следует из текста искового заявления ООО «Армерия про» утверждает, что договор был заключен и исполнен в феврале 2022 года. ООО «Армерия про» указывает, что право собственности на автомобиль ЗИЛ перешло к ООО «Армерия про» как покупателю именно в феврале 2022 года. Однако инвентарная карточка на указанный объект оформлена обществом значительно позже февраля 2022 года, что также свидетельствует о том, что в феврале 2022 года Договор не исполнялся, и имущество не передавалось покупателю.

Факт того, что автомобиль ЗИЛ реально не передавался покупателю по договору в феврале 2022 года подтверждается и фактом нахождения автомобиля в фактическом владении ООО «Армерия» при составлении ГССИ МЮ ПМР Акта описи и ареста имущества 10 марта 2022 года.

Кроме того, на основании материалов дела Арбитражным судом установлено:

- в отношении продавца по договору ООО «Армерия» 2 декабря 2021 года возбуждено исполнительное производство № 657/2-21. Данное постановление направлялось ООО «Армерия» письмом от 3 декабря 2021 года № 1011/4180 и получено обществом, что подтверждается номером входящей корреспонденции на указанном письме. Исходя из указанного следует, что ООО «Армерия» знало о возможности применения к нему мер принудительного взыскания в случае не исполнения судебного акта в добровольном порядке. Указанное подтверждает доводы ГССИ МЮ ПМР, приведенные в ходе судебного заседания. Факт необходимости исполнения судебного акта и наличие сведений о такой обязанности у ООО «Армерия» также следует и из определения Арбитражного суда от 22 декабря 2021 года о рассрочке исполнения судебного акта, которое вынесено по инициативе ООО «Армерия» и письма от 10 января 2022 года, которым ООО «Армерия» направило в ГССИ МЮ ПМР указанное выше определение Арбитражного суда.

- ООО «Армерия» в рамках исполнительного производства в ГССИ МЮ ПМР представляло оборотно-сальдовые ведомости по счету № 123, № 1233, № 1237 за 10 декабря 2021 года в которых не отражало автомобиль ЗИЛ, тем самым скрывало от судебных исполнителей сведения о наличии в собственности данного имущества.

- Договор, равно как иные документы, предоставленные в материалы дела, в отношении автомобиля ЗИЛ подписаны со стороны покупателя и продавца одними и теми же физическими лицами, что подтверждает сохранение контроля заинтересованного лица по отношению к данному имуществу.

- в Договоре автомобиль ЗИЛ оценен в размере 3500 рублей ПМР. Указанная цена не соответствует рыночной стоимости автомобиля, которая ГУП «Таможенный брокер» определена в размере 60 536,00 рублей ПМР, что подтверждается заключением № 278/22 от 24 июня 2022 года о рыночной оценке автомобиля ЗИЛ 431412, копия которого представлена в материалы дела. Указанное свидетельствует о занижении сторонами договора цены, что не соответствует целям создания ООО «Армерия» - осуществление

предпринимательской деятельности с целью извлечения прибыли (пункт 1 статьи 51 ГК ПМР).

- сумма, указанная в Договоре как цена автомобиля ЗИЛ, была якобы внесена покупателем в виде наличных денежных средств, в подтверждение чего ООО «Армерия про» представлена копия квитанции к приходному кассовому ордеру №89. При этом доказательств, поступления данных денежных средств в ООО «Армерия» в материалы дела не представлено. Как следует из вышеизложенного в отношении должника возбуждено исполнительное производство, последний платеж в рамках которого был осуществлен 25 января 2022 года (копии платежных поручений имеются в материалах дела). Тем самым, средства, вырученные должником от заключения договора купли-продажи, не были направлены на исполнение судебного акта.

С учетом изложенного Арбитражный суд приходит к выводу о том, что стороны договора заключили таковой для вида его формального исполнения, во избежание обращения взыскания на имущество должника, при этом сохранив контроль продавца за таким имуществом.

Из анализа имеющихся в деле документов по исполнению договора следует, что хозяйственные операции между истцом и ответчиком не носили реальный характер. Материалы дела не свидетельствуют о том, что договор фактически исполнялся сторонами. В связи с чем, Арбитражный суд усматривает обстоятельства, свидетельствующие о наличии предусмотренных пунктом 1 статьи 186 ГК ПМР оснований для квалификации Договора мнимой сделкой, ввиду чего таковой ничтожен с момента его заключения.

В силу пункта 1 статьи 183 ГК ПМР недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

На основании изложенного, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что у ООО «Армерия про» не возникло право собственности на автомобиль ЗИЛ. При изложенных обстоятельствах доводы истца о принадлежности ему права собственности на автомобиль ЗИЛ, а не должнику по исполнительному производству, признается Арбитражным судом недоказанным. Тем самым отсутствуют основания для удовлетворения исковых требований об освобождении имущества от ареста.

Арбитражный суд не дает оценки доводам лиц, участвующих в деле, связанным с соблюдением Закона ПМР «Об исполнительном производстве», так как таковые не являются предметом исследования по спору о принадлежности имущества и не могут повлиять на результат дела ввиду ничтожности Договора.

Арбитражный суд отклоняет доводы ООО «Армерия про», связанные с моментом перехода права собственности на автомобиль, так как таковые могут быть приняты во внимание только при действительности Договора и наличии основания для перехода права собственности на автомобиль.

Ввиду того, что исковое заявление удовлетворению не подлежит, в соответствии положениями статьи 84 АПК ПМР судебные расходы подлежат отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 113-116 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Армерия про» оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И.П. Григорашенко