

исх. № _____

от «__» _____ 20__ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе в обеспечении искового заявления

« 31 » августа 2022 г.

Дело № 557/22-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью ООО «Армерия про» о принятии мер по обеспечению искового заявления ООО «Армерия про» (г. Тирасполь, ул. Ленина 2) к ООО «Армерия» (г. Рыбница, ул. Чернышевского, 57) и Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова д. 134/1) об освобождении имущества от ареста, и изучив материалы дела,

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Армерия про» (далее - истец, ООО «Армерия про») обратилось в Арбитражный суд с иском к ООО «Армерия» и Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району с требованием об освобождении имущества от ареста. Определением Арбитражного суда от 5 августа 2022 года указанное исковое заявление принято к производству Арбитражного суда.

30 августа 2022 года через канцелярию Арбитражного суда поступило ходатайство ООО «Армерия про» о принятии мер по обеспечению иска в виде приостановления реализации Рыбницким и Каменским отделом ГС СИ МЮ ПМР арестованного по акту описи и ареста имущества должника № 003349 от 10 марта 2022 года: грузового автомобиля «ЗИЛ» 431412, гос. номер P253BM.

Рассмотрев ходатайство ООО «Армерия про» о принятии мер по обеспечению искового заявления, Арбитражный суд не усматривает наличия оснований для принятия таковых ввиду следующего.

В силу пункта 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) Арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные, временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Согласно пункту 2 указанной статьи обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В обоснование поданного ходатайства ООО «Армерия Про» указывает, что в судебном заседании, состоявшемся 30 августа 2022 года, судом было обозрено исполнительное производство №657/2-21 от 2 декабря 2021 года и тем самым доводы ООО «Армерия про», изложенные в исковом заявлении, о необходимости назначения мер обеспечения иска нашли свое подтверждение.

При этом в материалах дела № 557/22-12 отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие оснований для принятия обеспечительной меры в виде

приостановления реализации имущества. Так, при рассмотрении дела № 557/22-12 в судебном заседании, состоявшемся 30 августа 2022 года, и при обзоре материалов исполнительного производства, судом не исследовался вопрос передачи спорного автомобиля на реализацию, так как разрешение спора об освобождении имущества от ареста связано с установлением факта принадлежности на праве собственности спорного имущества, а не с фактом передачи его на реализацию. В целях установления обстоятельств имеющих значение для разрешения спора об освобождении имущества от ареста и были судом обзрены доказательства.

Кроме того, по результатам судебного заседания от 30 августа 2022 года каких-либо доказательств, свидетельствующих о передаче имущества на реализацию, в том числе материалов исполнительного производства к материалам дела не приобщалось.

Заявитель в поданном ходатайстве указывает, что из пояснений Малай Г.В. явно следует, что спорное имущество в настоящий момент передается на реализацию в рамках исполнительного производства. Приведенная довод не позволяет суду установить факт передачи имущества на реализацию и необходимость назначения обеспечительных мер, так как не представляется возможным установить в какой «настоящий момент» передача на реализацию состоялась и состоялась ли, дата такой передачи, способ реализации, который определен для спорного имущества.

На основании изложенного, рассмотрев поступившее ходатайство и материалы дела №557/22-12, Арбитражный суд приходит к выводу о невозможности установления в таковых наличия оснований, установленных статьей 64 АПК ПМР, для назначения обеспечительных мер.

В соответствии с положениями статьи 45 АПК ПМР обязанность доказывания обстоятельств, свидетельствующих о необходимости принятия обеспечительных мер, лежит на заявителе. Согласно пункту 5 статьи 65-2 АПК ПМР в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 64 АПК ПМР основания для принятия мер по обеспечению иска.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности Арбитражный суд на основании изложенных выше обстоятельств, приходит к выводу о том, что ходатайство ООО «Армерия про» о принятии обеспечительных мер не подлежит удовлетворению в виду необоснованности.

На основании изложенного выше и руководствуясь статьями 64, 65-2, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

в удовлетворении ходатайства ООО «Армерия про» о принятии обеспечительных мер отказать.

Определение может быть обжаловано.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И. П. Григоращенко