

исх. № _____

от «__» _____ 20__ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе в обеспечении искового заявления

« 5 » августа 2022 г.

Дело № 557/22-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григоращенко И. П., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью ООО «Армерия про» о принятии мер по обеспечению искового заявления ООО «Армерия про» (г. Тирасполь, ул. Ленина 2) к ООО «Армерия» (г. Рыбница, ул. Чернышевского, 57) и Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова д. 134/1) об освобождении имущества от ареста, и изучив приложенные к нему документы,

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Армерия про» (далее - истец, ООО «Армерия про») обратилось в Арбитражный суд с иском к ООО «Армерия» и Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району с требованием об освобождении имущества от ареста. Определением Арбитражного суда от 5 августа 2022 года указанное исковое заявление принято к производству Арбитражного суда.

В исковом заявлении ООО «Армерия про», направленном в Арбитражный суд, имеется ходатайство о принятии мер по обеспечению заявления в виде приостановления реализации Рыбницким и Каменским отделом ГС СИ МЮ ПМР арестованного по акту описи и ареста имущества должника № 003349 от 10 марта 2022 года: грузового автомобиля «ЗИЛ» 431412, гос. номер Р253ВМ.

Рассмотрев ходатайство ООО «Армерия про» о принятии мер по обеспечению искового заявления, Арбитражный суд не усматривает наличия оснований для принятия таковых ввиду следующего.

В силу пункта 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) Арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные, временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Согласно пункту 2 указанной статьи обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Из материалов дела следует, что грузовой автомобиль «ЗИЛ» 431412, гос. номер Р253ВМ подвергнут аресту и описи (акт № 003349 от 10 марта 2022 года).

При этом доказательств, подтверждающих наличие оснований для принятия обеспечительной меры в виде приостановления реализации, в материалы дела не представлено. Из материалов дела Арбитражный суд не может установить выносилось ли постановление о передачи объекта на реализацию, определялся ли способ реализации арестованного имущества, осуществляется ли такая реализация Рыбницким и Каменским отделом ГС СИ МЮ ПМР, сроки реализации, состоялась либо не состоялась такая

реализация. В связи с чем, Арбитражный суд приходит к выводу о невозможности установления наличия оснований, установленных статьей 64 АПК ПМР, для назначения обеспечительных мер

В соответствии с положениями статьи 45 АПК ПМР обязанность доказывания обстоятельств, свидетельствующих о необходимости принятия обеспечительных мер, лежит на заявителе.

АПК ПМР не предусматривает конкретных оснований, обязывающих суд применять обеспечительные меры. Оценка обоснованности и необходимости применения обеспечительных мер производится Арбитражным судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств спора.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности Арбитражный суд на основании изложенных выше обстоятельств, признает указанные в заявлении доводы ООО «Армерия про» необоснованным.

Согласно пункту 5 статьи 65-2 АПК ПМР в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 64 АПК ПМР основания для принятия мер по обеспечению иска.

На основании изложенного, с учетом материалов дела Арбитражный суд приходит к выводу о том, что ходатайство ООО «Армерия про» о принятии обеспечительных мер не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного выше и руководствуясь статьями 64, 65-2, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

в удовлетворении ходатайства ООО «Армерия про» о принятии обеспечительных мер отказать.

Определение может быть обжаловано.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И. П. Григорашенко