

исх. № _____

от «__» _____ 20__ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о возвращении заявления

« 22 » августа 2022 г.

Дело № 554/22-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И.П., рассмотрев на предмет принятия к производству исковое заявление ООО «Арсенал –ИП» (Григориопольский р-он, с. Малаешты, ул. Ф. Энгельса д.56) к ООО «Минерул» (Григориопольский р-он, с. Кр. Горка, ул. Тираспольская д. 90 «а») о взыскании неосновательного обогащения, и изучив приложенные к нему документы,

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Арсенал-ИП» (далее – ООО «Арсенал-ИП», заявитель) обратилось в Арбитражный суд с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Минерул» неосновательного обогащения.

Определением Арбитражного суда от 9 августа 2022 года по делу № 554/22-12 указанное исковое заявление оставлено без движения ввиду нарушения требований АПК ПМР. ООО «Арсенал-ИП» во исполнение определения от 9 августа 2022 года направило в Арбитражный суд заявление об устранении недостатков с приложением документов, рассмотрев которые Арбитражный суд установил следующее.

Во исполнение определения Арбитражного суда от 9 августа 2022 года истцом представлена копия решения Арбитражного суда от 28 сентября 2021 года по делу № 620/21-12, заверенная надлежащим образом. В связи с чем, определение Арбитражного суда в части необходимости представления надлежащим образом заверенных доказательств исполнено истцом.

При этом, определением Арбитражного суда от 9 августа 2022 года исковое заявление оставлено без движения ввиду неисполнения истцом требования подпунктом ж) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР в части отсутствия расчета цены иска состоящего из двух самостоятельных требований:

1) Взыскать с ООО «Минерул» в пользу ООО «Арсенал-ИП» сумму неосновательного обогащения в размере 868570,56 (восемьсот шестьдесят восемь тысяч пятьсот семьдесят рублей пятьдесят шесть копеек) рублей ПМР.

2) Обязать ООО «Минерул» вернуть ООО «Арсенал-ИП» неосновательное обогащение в виде зерна пшеницы в размере 36 064 (тридцать шесть тысяч шестьдесят четыре) килограмма.

Исполняя указанный недостаток искового заявления, истцом представлен текст, поименованный как «исковое заявление», в котором содержится расчет цены иска применительно к одному требованию, сформулированному в таком документе:

- обязать ООО «Минерул» вернуть ООО «Арсенал-ИП» неосновательное обогащение в виде зерна пшеницы в размере 339 760 (триста тридцать девять тысяч семьсот шестьдесят) килограмм.

Исходя из изложенного, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что устраняя недостаток оставленного без движения искового заявления в части представления расчета цены иска, истцом фактически подан новый иск с новым требованием, что не предусматривает АПК ПМР.

Кроме того, определением Арбитражного суда от 9 августа 2022 года исковое заявление ООО «Арсенал-ИП» было оставлено без движения в виду несоблюдения истцом требований подпункта г) статьи 93 АПК ПМР в части непредставления доказательств в подтверждение довода о том, что «...ООО «Минерул», будучи предприятием, основным видом деятельности которого является выращивание и реализация сельскохозяйственной продукции, реализовало зерно пшеницы в размере 303 696 кг....»).

Во исполнение определения от 9 августа 2022 года ООО «Минерул» не устранил нарушение требований подпункта г) статьи 93 АПК ПМР, не представив доказательства обоснование приведенного довода.

При этом, сличение поступившего во исполнение определения от 9 августа 2022 года документа, поименованного как «исковое заявление», с исковым заявлением, поданным в суд, установлено, что поступивший документ, не содержит приведенного выше довода истца. На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу о том, что истцом во исполнение определения об оставлении иска без движения подано исковое заявление с иным изложением оснований иска.

Рассмотрение вопроса о принятии искового заявления после оставления иска без движения не предполагает проверку правильности подачи «нового искового заявления» с новым изложением оснований, с новыми требованиями, и разрешение вопроса о принятии его к производству Арбитражного суда. При таких обстоятельствах Арбитражный суд не может признать исполненным в полном объеме определение от 9 августа 2022 года и устранения истцом недостатков, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения.

В силу изложенного, вследствие не устранения в полном объеме обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения в срок, установленный в определении Арбитражного суда, на основании подпункта г) пункта 1 статьи 97 АПК ПМР исковое заявление ООО «Арсенал-ИП» о взыскании неосновательного обогащения подлежит возвращению.

В соответствии с пунктом 4 статьи 97 АПК ПМР возвращение искового заявления не препятствует вторичному обращению с ним в Арбитражный суд в общем порядке после устранения допущенных нарушений.

На основании изложенного выше, руководствуясь подпунктом г) пункта 1, пунктами 2 – 4 статьи 97, статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

возвратить ООО «Арсенал-ИП» исковое заявление о взыскании неосновательного обогащения.

Определение может быть обжаловано в кассационную инстанцию.

Приложение на 18 листах.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И.П. Григорашенко