

исх. № _____

от « ___ » _____ 20 ____ года



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
Р Е Ш Е Н И Е**

« 8 » сентября 2022 г.

Дело № 552/22-12

г.Тирасполь

Арбитражный суд в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница ул. Кирова д.134/1) о привлечении к административной ответственности (протокол серии РНИ-ю №02-12022) открытого акционерного общества «Машинно-технологическая станция» (г. Рыбница, ул. С.Лазо, д.1 «а») при участии представителей:

налоговой инспекции - Герб С.Ю. по доверенности от 10 января 2022 года, Гора Э.В. по доверенности от 5 сентября 2022 года, Чеботарь М.Н. по доверенности от 5 сентября 2022 года,

ОАО «МТС» - Поронику Д.В. по доверенности от 2 апреля 2022 года,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) и при отсутствии отводов составу Арбитражного суда,

У С Т А Н О В И Л:

Налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкому району (далее – налоговая инспекция, заявитель) обратилась в Арбитражный суд с заявлением о привлечении открытого акционерного общества «Машинно-технологическая станция» (далее - ОАО «МТС», общество) к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР (протокол серии РНИ-ю №02-12022). Определением Арбитражного суда от 5 августа 2022 года указанное заявление принято к производству Арбитражного суда. Рассмотрение дела откладывалось.

В состоявшемся судебном заседании, налоговой инспекцией представлены дополнительные письменные пояснения и доказательства в обоснование таковых.

Также судом и представителем общества были заданы вопросы относительно обстоятельств, послуживших основанием для составления налоговой инспекцией протокола об административном правонарушении.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 8 сентября 2022 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст судебного решения изготовлен 15 сентября 2022 года.

Налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкому р-ну в ходе судебного заседания поддержала заявленные требования в полном объеме и просила суд удовлетворить их. При этом заявителем приведены следующие аргументы.

Налоговой инспекцией на основании Приказов от 26.04.2022 г. № 92, от 24.05.2022 г. № 123, от 03.06.2022 г. № 132 проведено плановое мероприятие по контролю с 04.05.2022 г. по 01.07.2022 г. в отношении ОАО «МТС».

При проведении планового мероприятия по контролю были установлены факты нарушения действующего законодательства ПМР, которые нашли свое отражение в акте проверки №012-0034-22 от 14.07.2022г., а именно:

ЗАО «Рыбницкий цементный комбинат», ОАО «Машино-технологическая станция», заключили договор аренды транспортного средства без экипажа от 06.03.2018г. №17/2-43-18. Предметом указанного договора аренды является предоставление Арендодателем за плату во временное владение и пользование Арендатора (в аренду) транспортного средства без предоставления услуг по управлению транспортным средством и по его техническому содержанию (обслуживанию) и эксплуатации. Объектом аренды является автомобиль ТОЙОТА ЛАНД КРУЗЕР ПРАДО, государственный номер Р 200 АХ. При этом в соответствии с п. 1.5. указанного договора составлен акт приема-передачи имущества в аренду от 06.03.2018г. Согласно п.1.3 данного договора его действие распространяется на правоотношения, возникшие между сторонами с 01.01.2018. и действует по 31.12.2020г.

В нарушение п.3 ст. 3, п. 3 ст. 9, п. 1,2 ст. 12, п. 1 ст. 13 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», согласно данным балансовых отчетов ОАО «МТС», предоставленных подконтрольной организацией в налоговую инспекцию за 2018 г., а также в предоставленных в ходе мероприятия по контролю главных книгах ОАО «МТС», поступившие товарно-материальные ценности в 2018 г. на сумму 265 701,00 рублей ПМР, не отразило на соответствующих счетах.

Таким образом, ОАО «МТС» за проверяемый период не оприходовано по бухгалтерскому учету товарно-материальных ценностей на сумму 265 701,00 руб. ПМР, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное п.5 ст.15.12 КоАП ПМР.

ОАО «Машино-технологическая станция» представило в Арбитражный суд отзыв и дополнительные письменные пояснения, в которых указывало следующее.

Неоприходование по бухгалтерскому учету товарно-материальных ценностей, не образует состав какого-либо административного правонарушения, ввиду диспозитивности п. 12 раздела 1 Приложения № 2 «Инструкция по применению счетов бухгалтерского учета» к Приказу Министерства финансов ПМР от 19.10.2011 г. №182, а также отсутствия признаков грубого (существенности) нарушения.

В протоколе серии РНИ-ю №02-12022 от 28.07.2022 г. заявитель указал, о необходимости отражения в учёте автомобиля по балансовой стоимости, которая равна 265 701 руб. ПМР. Даже если суд квалифицирует действия ОАО «МТС» по ст.15.12 КоАП ПМР, то следуя логике закона - неоприходование по бухгалтерскому учету товарно-материальных ценностей - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере одного размера стоимости неоприходованных товарно-материальных ценностей.

В соответствии с п. в) ч.1, и ч. 5 ст. 3.5. КоАП ПМР: административный штраф является денежным взысканием и может выражаться в величине, кратной сумме стоимости неоприходованных товарно-материальных ценностей. При наложении административного взыскания в виде административного штрафа, выражающегося в величине, кратной стоимости товаров и транспортных средств, под стоимостью таких товаров и транспортных средств понимается их рыночная стоимость на момент окончания административного правонарушения, а при длящемся административном правонарушении - на момент обнаружения административного правонарушения. При этом сведения о рыночной стоимости товарно-материальных ценностей отсутствуют

В случае квалификации судом действий ОАО «МТС» по ст.15.12 КоАП ПМР, то фирма не подлежит привлечению к административной ответственности, ввиду истечения срока давности привлечения к административной ответственности.

Обязанность по оприходованию в бухгалтерском учете арендованного имущества нельзя относить к длящимся правонарушениям, т.к. обязанность оприходования и отражения имущества, носит разовый характер и действие привязано к дате, когда арендованное имущество должно было быть передано. В нашем случае действие должно было совершено 06.03.2018 г. Срок привлечения к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 15.12 КоАП ПМР истек 06.03.2019 г. Поэтому,

ОАО «МТС» не подлежит привлечению к административной ответственности ввиду истечения срока давности.

Арбитражный суд, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав документы, имеющиеся в деле, приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления налоговой инспекции. В частности, суд считает доказанным наличие всех элементов состава административного правонарушения. К данному выводу суд приходит ввиду следующих установленных обстоятельств.

Материалами дела подтверждается, что в отношении ОАО «МТС» на основании приказа налоговой инспекции от 26 апреля 2022 года № 92, копия которого приобщена к материалам дела, проведено плановое мероприятие по контролю.

Результаты планового мероприятия по контролю нашли свое отражение в Акте от 14 июля 2022 года № 012-0034-22. Копия данного акта представлена налоговой инспекцией в материалы дела.

В заявлении налоговая инспекция указывает, что в ходе мероприятия по контролю были установлены факты нарушения действующего законодательства ПМР, а именно факт неоприходования ОАО «МТС» по бухгалтерскому учету товарно-материальных ценностей на сумму 265 701,00 руб. ПМР. В результате выявления указанного нарушения налоговой инспекцией составлен протокол серии РНИ-ю № 02-12022 об административном правонарушении по признакам административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность. Таким образом, признаками административного правонарушения являются: наличие деяния, противоправность деяния, виновность и наказуемость деяния. Соответственно, перечисленные признаки подлежат установлению при рассмотрении судом дел о привлечении юридического лица к административной ответственности и входят в предмет доказывания по делам данной категории.

Пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР установлена административная ответственность за неоприходование по бухгалтерскому учету товарно-материальных ценностей в организации независимо от формы собственности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 АПК ПМР каждое лицо обязано доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом пунктом 5 статьи 130-16 АПК ПМР установлено специальное правило, согласно которому обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности. В силу приведенных выше норм обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, возложена на налоговую инспекцию.

Арбитражный суд признает обоснованной ссылку налоговой инспекции на положения пункт 1 статьи 11 и пункт 1 статьи 13 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» как на обоснование необходимости отражать в бухгалтерском учете операции по приобретению во временное владение и пользование имущества.

Также Арбитражным судом признается обоснованной ссылка налоговой инспекции на Приказ Министерства экономического развития ПМР от 19.10.2011г. №182 «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по применению счетов бухгалтерского учета Дополнительных групп счетов и счетов первого порядка для финансового учета в страховых организациях и Инструкции по применению дополнительных групп счетов и счетов первого порядка для финансового учета в страховых организациях», согласно которого для обобщения информации о наличии и движении арендованных основных средств и других

долгосрочных материальных активов, принятых в текущую аренду, предназначен счет 912 «Долгосрочные материальные активы, полученные в наем, в операционную аренду».

Указанные нормы обосновывают доводы налоговой инспекции о наличии у организаций обязанности отражать на счете 912 бухгалтерского учета операцию с материальными активами, полученными в аренду. В связи с чем, Арбитражный суд признает необоснованными доводы ОАО «МТС» о диспозитивности правил ведения бухгалтерского учета, вследствие чего неоприходование товарно-материальных ценностей не образует состава административного правонарушения.

При этом на основании указанных выше положений АПК ПМР налоговая инспекция обязана предоставить в Арбитражный суд доказательства, подтверждающие обстоятельства, послужившие основанием для составления протокола об административном правонарушении. Следовательно, на налоговую инспекцию возложена обязанность представить в Арбитражный суд доказательства, подтверждающие наличие у ОАО «МТС» обязанности отразить конкретную операцию по приобретению во временное владение и пользование конкретного имущества на счете 912 бухгалтерского учета.

В заявлении, поступившем в Арбитражный суд, равно как и в Акте 14 июля 2022 года № 012-0034-22 налоговой инспекцией указано: «ЗАО «Рыбницкий цементный комбинат», как арендодатель, и ОАО «МТС», как арендатор, заключили договор аренды транспортного средства без экипажа от 06.03.2018. №17/2-43-18. Предметом указанного договора аренды является предоставление арендодателем за плату во временное владение и пользование арендатора (в аренду) транспортного средства без предоставления услуг по управлению транспортным средством и по его техническому содержанию (обслуживанию) и эксплуатации. Объектом аренды является автомобиль ТОЙОТА ЛАНД КРУЗЕР ПРАДО, государственный номер Р 200 АХ. При этом в соответствии с п. 1.5. указанного договора составлен акт приема-передачи имущества в аренду от 06.03.2018г.. Согласно п.1.3 данного договора его действие распространяется на правоотношения, возникшие между сторонами с 01.01.2018 г. и действует по 31.12.2020г.» В нарушение приведенных выше положений статей 45 и 130-16 АПК ПМР налоговой инспекцией не представлено доказательств, подтверждающих приведенные доводы. Представленный в материалы дела Акт 14 июля 2022 года № 012-0034-22 Арбитражный суд не может признать достаточным доказательством, подтверждающим указанные обстоятельства, так как сведения в данный акт вносятся на основании документов полученных в ходе мероприятия по контролю. Однако документы, которые были в распоряжении налоговой инспекции и исследовались ею в ходе мероприятия по контролю, которые легли в основу приведенного вывода Арбитражному суд не представлены.

При рассмотрении дела ОАО «МТС» не оспаривало факта заключения договора аренды транспортного средства без экипажа от 06.03.2018. №17/2-43-18 и самостоятельно представило копию такового в материалы дела. При этом у суда отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие у налоговой инспекции в период контрольного мероприятия, документов на основании которого налоговая инспекция сформулировала указанные выше выводы.

В силу приведенных выше положений Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» и Приказа Министерства экономического развития ПМР от 19.10.2011г. №182 «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по применению счетов бухгалтерского учета Дополнительных групп счетов и счетов первого порядка для финансового учета в страховых организациях и Инструкции по применению дополнительных групп счетов и счетов первого порядка для финансового учета в страховых организациях» хозяйственная операция по приобретению в аренду ОАО «МТС» транспортного средства подлежит отражению на счетах бухгалтерского учета.

При этом согласно пункту 186 Инструкции по применению счетов бухгалтерского учета, утвержденной Приказом Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики от 19 октября 2011 года № 182, учет арендованных долгосрочных

материальных активов на счете 912 осуществляется в оценке, предусмотренной в договорах на аренду.

Кроме того, Арбитражный суд признает обоснованным довод лица, привлекаемого к административной ответственности, на подпункт в) части первой и часть пятую 5 статьи 3.5. КоАП ПМР, согласно которых административный штраф является денежным взысканием и может выражаться в величине, кратной сумме стоимости неоприходованных товарно-материальных ценностей. При наложении административного взыскания в виде административного штрафа, выражающегося в величине, кратной стоимости товаров и транспортных средств, под стоимостью таких товаров и транспортных средств понимается их рыночная стоимость на момент окончания административного правонарушения, а при делящемся административном правонарушении - на момент обнаружения административного правонарушения.

На основании изложенного, Арбитражный суд приходит к выводу, что определение договорной (рыночной) оценки арендуемого автомобиля является существенным обстоятельством, имеющим значение как для разрешения вопроса о том, по какой стоимости должно быть отражено такое имущество на счетах бухгалтерского учета, так и для разрешения вопроса о размере штрафа, при совершении административного правонарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР.

В силу бремени доказывания, установленного АПК ПМР, обязанность доказывания данного обстоятельства возложена на налоговую инспекцию.

Налоговая инспекция в акте от 14 июля 2022 года № 012-0034-22 указала, что ОАО «МТС», в нарушение положений Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», поступившие товарно-материальные ценности в 2018г. на сумму 265 701,00 рублей ПМР, не отразило на соответствующих счетах. Аналогичным образом зафиксировано событие вменяемого административного правонарушения и в протоколе серии РНИ-ю № 02-12022.

Арбитражный суд признает данный вывод налоговой инспекции преждевременным при отсутствии доказательств, подтверждающих договорную (рыночную) оценку товарно-материальных ценностей, обязанность по оприходованию которых вменяется ОАО «МТС».

Представленный обществом в материалы дела договор аренды транспортного средства без экипажа № 17/2-43-18 от 06.03.2018 года, равно как и акт приема-передачи к нему не содержит сведения об оценке автомобиля.

В материалы дела представлены копия письма от 10 июня 2022 года № 02-12/2562 и ответ на указанное письмо от 15 июня 2022 года, в которых налоговая инспекция запрашивает у арендодателя балансовую стоимость, сумму износа и остаточную стоимость автомобиля на дату заключения договоров аренды транспортных средств и, соответственно, ЗАО «Рыбницкий цементный комбинат» представляет запрашиваемые сведения. Основания по которым налоговой инспекцией запрашивалась именно балансовая стоимость, сумма износа и остаточная стоимость автомобиля налоговая инспекция не указывает.

Сумма 265 701,00 рублей в письме от 15 июня 2022 года указана арендодателем как балансовая стоимость автомобиля.

В силу пункта 2.1 Стандарта бухгалтерского учета N 16 (СБУ N 16) балансовая стоимость определяется как расчетная величина, получаемая при вычитании из первоначальной стоимости, накопленной за все время эксплуатации амортизации (первоначальная стоимость минус износ).

Представленная арендодателем в письме от 15 июля 2022 года информация содержит также сведения о сумме износа и остаточной стоимости автомобиля. При этом пункт 2.1 СБУ N 16 термины «балансовая» и «остаточная» стоимость признает равнозначными понятиями. В письме от 15 июля 2016 года балансовая и остаточная стоимость автомобиля разнятся.

В материалы дела налоговой инспекцией не представлено доказательств, подтверждающих наличие оснований, по которым именно стоимость, которая в письме от

15 июня 2022 года поименованная как «балансовая стоимость» принята налоговой инспекцией для формирования выводов о необходимости оприходования имущества по такой стоимости при этом без учета суммы износа и стоимости, которая определена арендодателем как «остаточная стоимость».

Доказательств, подтверждающих действия налоговой инспекции, по установлению договорной стоимости арендованного имущества в материалы дела не представлено. В силу положений пункта 186 Инструкции по применению счетов бухгалтерского учета, утвержденной Приказом Министерства экономического развития ПМР от 19 октября 2011 года № 182 и статьи 3.5. КоАП ПМР установление именно договорной стоимости имущества является обстоятельством, имеющим существенное значение для дела.

Из имеющихся в деле доказательств не представляется возможным установить договорную стоимость товарно-материальных ценностей, в отношении которых у ОАО «МТС», по мнению налоговой инспекции, возникла обязанность по оприходованию. В связи с чем, Арбитражный суд признает недоказанным налоговой инспекцией факта того, что ОАО «МТС» совершило административное правонарушение, выразившееся в неоприходовании по счетам бухгалтерского учета организаций товарно-материальных ценностей в 2018 году в общем размере 265 701, 00 рублей ПМР. Соответственно, Арбитражный суд признает недоказанным заявителем события вменяемого ОАО «МТС» административного правонарушения.

Согласно подпункту а) статьи 24.5 КоАП ПМР отсутствие в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, события вменяемого ему административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении. Данное обстоятельство является основанием для отказа в удовлетворении требований налоговой инспекции и невозможности привлечения ОАО «МТС» к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР, а производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

Арбитражный суд не дает оценки доводам лиц, участвующих в деле, связанным с определением административного правонарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР, в качестве длежащего, так как данные доводы не влияют на возможность привлечения общества к административной ответственности при недоказанности события вменяемого административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 113-116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, подпунктом а) части первой статьи 24.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

Р Е Ш И Л:

1. Заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району оставить без удовлетворения.

2. Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 5 статьи 15.12 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, возбужденное в отношении открытого акционерного общества «Машинно-технологическая станция», в части неоприходования товарно-материальных ценностей в размере 265 701,00 рублей, протокол серии РНИ-ю № 02-12022 от 28 июля 2022 года прекратить, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР в течение 10 дней со дня вынесения.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И.П. Григорашенко