

исх. № _____

от « ____ » _____ 20 ____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«12» октября 2022г.

№117/22-02к

г Тирасполь

по делу № 552/22-12

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району на Решение Арбитражного суда ПМР от 08 сентября 2022 года по делу №552/22-12 (судья Григорашенко И.П.), возбужденному по заявлению Налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району (г.Рыбница ул. Кирова, 134/1) о привлечении к административной ответственности открытого акционерного Общества «Машинно-технологическая станция» (г.Рыбница ул.С.Лазо, д.1 «а»), при участии представителей:

Налоговой инспекции – Герб С.Ю. по доверенности от 10 января 2022г. №1, Гора Э.В. по доверенности от 05 сентября 2022г. №75,

ОАО «МТС» – не явился, уведомление №3/932 от 22.09.2022г., заявление об отложении рассмотрения дела вх. №804 от 10.10.2022г.,

УСТАНОВИЛ:

Налоговая инспекция по г.Рыбница и Рыбницкому району (далее – Налоговая инспекция, административный орган) обратилась в Арбитражный суд ПМР (далее – суд) с заявлением о привлечении Открытого акционерного общества «Машинно-технологическая станция» (далее – ОАО «МТС») к административной ответственности, предусмотренной пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР.

Решением от 08 сентября 2022 года суд отказал в удовлетворении заявления Налоговой инспекции и прекратил производство по делу об административном правонарушении в отношении ОАО «МТС» на основании подпункта а) части первой статьи 24.5. КоАП ПМР, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Не согласившись с решением суда, Налоговая инспекция подала кассационную жалобу, которая определением от 22 сентября 2022 года принята судом кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР к своему производству.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 12 октября 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 17 октября 2022 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **Налоговая инспекция** находит решение суда незаконным, необоснованным и подлежащим отмене. По мнению кассатора, судом первой инстанции неверно сделан вывод о том, что из имеющихся доказательств не представляется возможным установить договорную стоимость товарно-материальных ценностей, в отношении которых у ОАО «МТС» возникла обязанность по оприходованию на счета бухгалтерского учета организаций товарно-материальных ценностей в 2018 году в общем размере 265 701, 00 рублей ПМР.

В судебное заседание, назначенное на 08.09.2022г., Налоговая инспекция представляла копию договора аренды транспортного средства без экипажа от 06.03.2018г. №17/2-43-18, а

также переписку с ЗАО «Рыбницкий цементный комбинат» по поводу стоимости имущества. Исходя из того, что ЗАО «Рыбницкий цементный комбинат» представал балансовую стоимость имущества, следовательно, не соответствует действительности вывод суда о том, что не представляется возможным установить договорную стоимость товарно-материальных ценностей, в отношении которых у ОАО «МТС», по мнению налоговой инспекции, возникла обязанность по оприходованию.

Таким образом, как указывает податель кассационной жалобы, на момент обнаружения правонарушения стоимость не оприходованного имущества была известна и представляла собой сумму затрат, понесенных ЗАО «РЦК» на приобретение автомобиля Тойота Ланд крузер Прадо, то есть фактически рыночную стоимость. В связи с чем, суд первой инстанции необоснованно пришел к выводу о недоказанности события вменяемого ОАО «МТС» административного правонарушения.

На основании изложенного, податель кассационной жалобы просит отменить решение суда первой инстанции и передать дело на новое рассмотрение.

Представители Налоговой инспекции в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просили ее удовлетворить.

ОАО «МТС» будучи извещенным надлежащим образом в порядке пункта 3 статьи 102-1 АПК ПМР (почтовое уведомление №3/932 от 22.09.2022г.) своего представителя в судебное заседание не направило. 10 октября 2022 года от лица, привлекаемого к административной ответственности, поступило заявление (вх. № 804) об отложении рассмотрения дела ввиду невозможности представителя организации явиться в судебное заседание в связи с занятостью в другом судебном разбирательстве, назначенном на 12.10.2022 г. Судом кассационной инстанции поступившее заявление об отложении рассмотрения дела оставлено без удовлетворения, о чем в соответствии с пунктом 3 статьи 128 АПК ПМР вынесено определение без его оформления в виде отдельного судебного акта (протокольное).

Кассационная инстанция Арбитражного суда, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, усматривает основания для удовлетворения кассационной жалобы, отмены решения суда первой инстанции исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, на основании Приказа № 92 от 26 апреля 2022 г. принятого в соответствии с пунктом 1 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении контроля (надзора)», Приказа № 132 от 03 июня 2022 г. о продлении срока проведения мероприятия по контролю, Налоговой инспекцией по г.Рыбница и Рыбницкому району в период с 04 мая 2022 г. по 01 июля 2022 г. проводилось совместное плановое мероприятие по контролю в отношении ОАО «Машинно-технологическая станция». Целью названного мероприятия являлась проверка соблюдения налогового и иного (в пределах компетенции законодательства ПМР) за период 2018 -2022 г.г. (пункты 2,4 Приказа № 92).

По результатам контрольного мероприятия в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении контроля (надзора)» оформлен Акт № 012-0034-22 от 14 июля 2022 г., содержащий выявленные нарушения.

Так, согласно Акту № 012-0034-22 от 14 июля 2022 г., в ходе проверки установлено, что ОАО «МТС» в нарушение пункта 3 статьи 9 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», Приложения № 1, №2 к Приказу Министерства финансов ПМР от 19 октября 2011 года № 182, не отразило на забалансовом счете № 912 транспортное средство «Тойота Ланд Крузер Прадо», г.н. Р 200 АХ, полученное в аренду на основании договора аренды транспортного средства № 17/2-43-18 от 06 марта 2018 г. (сроком действия с 01 января 2018 г. по 31 декабря 2020 г.) и акта приема-передачи от 06 марта 2018 г.

В силу подпункта г) статьи 2 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» бухгалтерский учет - упорядоченная система непрерывного и сплошного документального отражения информации о состоянии и движении имущества, обязательств и капитала организации методом ее двойной записи в денежном выражении на счетах

бухгалтерского учета хозяйственной деятельности организации в соответствии с действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

В соответствии с пунктом 3 статьи 9 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» организация должна осуществлять ведение бухгалтерского учета имущества, обязательств и капитала путем двойной записи на взаимосвязанных счетах бухгалтерского учета, а также путем простой записи на забалансовых счетах, включенных в рабочий план счетов бухгалтерского учета.

Как следует из Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций (Приложение № 1 к Приказу Министерства финансов ПМР от 19 октября 2011 года № 182) арендованные долгосрочные активы относятся к Классу 9 и отражаются: на забалансовом счете на забалансовом счете 912- долгосрочные материальные активы, полученные в наем, в операционную аренду; 913—долгосрочные материальные активы, полученные во временное пользование.

Согласно пунктам 10,14 Инструкции по применению счетов бухгалтерского учета (Приложение № 2 к Приказу Министерства финансов ПМР от 19 октября 2011 г. № 182), счета забалансового учета предназначены для обобщения информации о наличии и движении активов, не принадлежащих организации на правах собственности, но временно находящихся в его пользовании или распоряжении (арендованные материальные активы; товарно-материальные ценности, принятые на ответственное хранение и т.п.), об условных правах и обязательствах, а также для контроля за отдельными хозяйственными операциями.

Отражение хозяйственных операций на счетах Класса 9 осуществляется по принципу простой записи.

Исходя из приведенных норм, материальные активы, полученные в аренду, должны отражаться (оприходоваться) на забалансовом счете арендатора.

Пункт 5 статьи 15.12. КоАП ПМР предусматривает административную ответственность за неоприходование по бухгалтерскому учету товарно-материальных ценностей в организации независимо от формы собственности.

Согласно пункту 2 Примечания к статье 15.12. КоАП ПМР, под неоприходованием товарно-материальных ценностей (далее ТМЦ) понимается неотражение на счетах бухгалтерского учета организации поступивших товарно-материальных ценностей, имущества.

Зафиксированное в Акте № 012-0034-22 от 14 июля 2022 г. нарушение послужило основанием для составления должностным лицом Налоговой инспекции 28 июля 2022 г. протокола № 02-120-22 об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 5 статьи 15.12. КоАП ПМР, и последующего обращения в соответствии с пунктом 3 статьи 23.1. КоАП ПМР, статьей 130-14 АПК ПМР в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении ОАО «МТС» к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, также закреплены в статье 27.1. КоАП ПМР.

Разрешая заявление Налоговой инспекции, суд первой инстанции правомерно счел обоснованной позицию заявителя о необходимости отражения на счетах бухгалтерского учета арендованного транспортного средства. Вместе с тем, суд отказал в удовлетворении требований о привлечении ОАО «МТС» к административной ответственности, предусмотренной пунктом 5 статьи 15.12. КоАП ПМР, в связи с отсутствием события правонарушения.

В решении суд указал, что Акт планового мероприятия по контролю № 012-0034-22 от 14 июля 2022 г. не может быть признан достаточным доказательством передачи ОАО «МТС» в аренду транспортного средства, поскольку Налоговой инспекцией в нарушение пункта 5 статьи 130-16 АПК ПМР не были представлены документы, находившиеся в ее распоряжении и исследовавшиеся в ходе мероприятия по контролю, что вызвало сомнения в наличии таковых в период проведения проверки.

При этом, суд первой инстанции отметил, что при рассмотрении дела ОАО «МТС» не оспаривало факта заключения договора аренды транспортного средства № 17/2-43-18 от 06 марта 2018 г. и самостоятельно представило в материалы дела копию договора аренды транспортного средства, акта приема-передачи.

В силу пунктов 1,2 статьи 27.2. КоАП ПМР доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган (должностное лицо), в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями судебного эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, в том числе работающих в автоматическом режиме, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, вещественными доказательствами.

Исходя из приведенных норм, доказательствами по делу кроме прочих являются имеющиеся в материалах дела:

- Акт мероприятия по контролю № 012-0034-22 от 14 июля 2022 г.;
- объяснения представителя ОАО «МТС» (л.д.54), в том числе, изложенные в возражениях к Акту (л.д.48), подтвердившего неотражение ОАО «МТС» на счете 912 транспортного средства при его поступлении по договору аренды № 17/2-43-18 от 06 марта 2018 г.;
- представленные ОАО «МТС» договор аренды транспортного средства № № 17/2-43-18 от 06 марта 2018 г. и акт приема-передачи от 06 марта 2018 г.,
- карточки счетов № 912, 913,
- балансовые отчеты о финансовом положении на 30 июня 2018 г., на 31 декабря 2018 г., справки о наличии (отсутствии) ценностей, учитываемых на забалансовых счетах.

Согласно пунктам 2,3 статьи 51 АПК ПМР Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Статья 27.11. КоАП ПМР содержит аналогичную норму.

Вместе с тем, в нарушение пунктов 2,3 статьи 51 АПК ПМР, 27.11. КоАП ПМР суд не дал оценку имеющимся в деле доказательствам - объяснениям представителя ОАО «МТС» (л.д.54), в том числе, изложенным в возражениях к Акту (л.д.48), согласно которым руководитель подтвердил неотражение ОАО «МТС» на забалансовом счете транспортного средства при его поступлении по договору аренды № 17/2-43-18 от 06 марта 2018 г.

Указанные пояснения, содержащиеся в возражениях к Акту от 25 июля 2022 г., как и сам Акт мероприятия по контролю, имелись в распоряжении Налоговой инспекции на момент составления 28 июля 2022 г. в отношении ОАО «МТС» протокола об административном правонарушении.

Не дал суд оценку и договору аренды транспортного средства № 17/2-43-18 от 06 марта 2018 г.; акту приема-передачи от 06 марта 2018 г., представленным ОАО «МТС», сведения о которых были отражены в Акте проверки. Также оставлены без судебной оценки карточки счетов № 912, 913, балансовые отчеты о финансовом положении на 30 июня 2018

г., на 31 декабря 2018 г., справки о наличии (отсутствии) ценностей, учитываемых на забалансовых счетах.

Суд не принял во внимание, что представителем ОАО «МТС» не оспаривалась достоверность содержащихся в Акте № 012-0034-22 сведений относительно неотражения на забалансовых счетах арендованного транспортного средства. Учитывая представление ОАО «МТС» копий договора аренды транспортного средства № 17/2-43-18 от 06 марта 2018 г. и акта приема-передачи от 06 марта 2018 г., приведенных Налоговой инспекцией в Акте мероприятия по контролю, суд, при наличии сомнений относительно их содержания, вправе был в соответствии с пунктом 5 статьи 130-16 АПК ПМР истребовать у Налоговой инспекции указанные документы. Вместе с тем, доказательств истребования материалы дела не содержат. Содержание же представленных ОАО «МТС» документов Налоговым органом не оспаривалось.

Кроме того, суд первой инстанции признал недоказанным совершение ОАО «МТС» административного правонарушения, выразившегося в неоприходовании товарно-материальных ценностей в размере 265 701 рублей. Соответственно, суд счел недоказанным событие административного правонарушения, указав, что из имеющихся в деле доказательств не представилось возможным установить договорную стоимость товарно-материальных ценностей, в отношении которых у ОАО «МТС», по мнению Налоговой инспекции, возникла обязанность по оприходованию.

Суд кассационной инстанции находит данный вывод не соответствующим нормам закона.

Так, исходя из буквального толкования пункта 5 статьи 15.12. КоАП ПМР и пункта 2 Примечания к указанной статье, при определении признаков состава административного правонарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 15.12. КоАП ПМР, стоимость неоприходованных ТМЦ установлению не подлежит. Факт неоприходования ТМЦ в бухгалтерском учете (событие правонарушения) влечет административную ответственность, предусмотренную пунктом 5 статьи 15.12. КоАП ПМР независимо от стоимости ТМЦ.

Стоимость неоприходованных ТМЦ (с учетом Примечания к статье 3.5. КоАП ПМР) необходима для определения размера штрафа в случае, если суд придет к выводу о наличии события и состава правонарушения, но не усмотрит основания для применения в отношении ОАО «МТС» положений статьи 4.5. КоАП ПМР и назначения более мягкого вида наказания, чем предусмотрен санкцией пункта 5 статьи 15.12. КоАП ПМР.

Отсутствие события правонарушения означает, что не подтвержден факт совершения правонарушения, нарушения норм законодательства, за которое КоАП ПМР предусмотрена административная ответственность (в данном случае неоприходование по бухгалтерскому учету ТМЦ без привязки к стоимости).

Таким образом, выводы суда об отсутствии события правонарушения, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам; требования пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР во взаимосвязи с положениями статьи 27.1., 27.11. КоАП ПМР, пунктами 2,3 статьи 51 АПК ПМР судом первой инстанции не были выполнены в полном объеме, что в силу подпунктов 3), 4) пункта 1 статьи 152 АПК ПМР является основанием для отмены решения с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

Кроме того, резолютивная часть решения, изготовленного в полном объеме, не соответствует резолютивной части, объявленной в судебном заседании в соответствии с пунктом 1 статьи 122 АПК ПМР.

Документы, представленные Налоговой инспекцией в суд кассационной инстанции в подтверждение наличия в период проверки сведений об арендованных ОАО «МТС» транспортных средствах (копии требования о предоставлении документов от 26 апреля 2022 г., актов приема-передачи документов, договора аренды транспортного средства от 06 марта 2018 г. № 17/2-43-18, Акта приема -передачи от 06 марта 2018 г.), не могут быть приняты судом кассационной инстанции, поскольку являются новыми доказательствами, и подлежат проверке на их соответствие требованиям статей 48, 49 АПК ПМР, 27.2. КоАП ПМР судом первой инстанции при новом рассмотрении дела.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, дать оценку всем имеющимся в деле доказательствам, проверить наличие события административного правонарушения и весь круг обстоятельств, составляющих предмет доказывания по рассматриваемой категории дел, установленный пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР, статьей 27.1. КоАП ПМР, и постановить решение в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 3) статьи 151, подпунктами 3),4) пункта 1 статьи 152, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Кассационную жалобу Налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району удовлетворить.

Решение Арбитражного суда ПМР от 08 сентября 2022 г. по делу № 552/22-12 отменить и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская