

исх. № _____
от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ РЕШЕНИЕ

« 23 » ноября 2022 года

Дело №551/22-04

г.Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Романенко А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница ул. Кирова д.134/1) о привлечении ОАО «Машинно-технологическая станция» (г. Рыбница, ул. С.Лазо, д.1 «а») к административной ответственности, предусмотренной п.5 ст.15.12 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях,

при участии представителей: Налоговой инспекции – Герб С.Ю. по доверенности от 10 января 2022г. №1, Гора Э.В. по доверенности от 05 сентября 2022г. №74, ОАО «МТС» - Пороник Д.В. по доверенности от 2 апреля 2022 года,

установил: Налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкому району (далее – налоговый орган) обратилась в Арбитражный суд с заявлением о привлечении ОАО «Машинно-технологическая станция» (далее – Общество) к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное пунктом 5 статьи 15.12 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП), обосновав свои требования следующими обстоятельствами.

Налоговым органом на основании Приказов от 26.04.2022 г. № 92, от 24.05.2022 г. № 123, от 03.06.2022 г. № 132 в отношении Общества проведено плановое мероприятие по контролю с 04.05.2022 г. по 01.07.2022 г. При проведении планового мероприятия по контролю установлены факты нарушения действующего законодательства ПМР, которые отражены в акте проверки №012-0034-22 от 14.07.2022г. В частности, ЗАО «Рыбницкий цементный комбинат» и Общество заключили договор аренды транспортного средства без экипажа от 07.04.2021г. №17/2-37-21, предметом которого является предоставление во временное владение и пользование Обществу (арендатор) транспортного средства без предоставления услуг по управлению транспортным средством и по его техническому содержанию (обслуживанию) и эксплуатации. Объектом аренды является автомобиль ТОЙОТА ЛАНД КРУЗЕР ПРАДО, государственный номер Р200АХ. В соответствии с п. 1.5. указанного договора сторонами составлен акт приема-передачи имущества в аренду от 07.04.2021г. Согласно п.1.3 данного договора его действие распространяется на правоотношения, возникшие между сторонами с 01.04.2021г. и действует по 31.12.2023г.

В нарушение п.3 ст. 3, п. 3 ст. 9, п. 1,2 ст. 12, п. 1 ст. 13 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», согласно данным балансовых отчетов ОАО «МТС», предоставленных подконтрольной Обществом в налоговую инспекцию за 2021 год, а также в предоставленных в ходе мероприятия по контролю главных книгах, поступившие товарно-материальные ценности в 2021 году, Общество не отразило на соответствующих счетах. Таким образом, Общество в проверяемом периоде не оприходованы по

бухгалтерскому учету товарно-материальные ценности, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное п.5 ст.15.12 КоАП ПМР.

Общество требования налогового органа не признало по основаниям, изложенным в отзыве, а также заявило об истечении срока давности.

Суд, рассмотрев заявление налоговой инспекции, доводы и возражения сторон, исследовав представленные доказательства, находит требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п.2 ст.130-14 АПК ПМР производство по делам о привлечении к административной ответственности возбуждается на основании заявлений органов и должностных лиц, уполномоченных в соответствии с законом составлять протоколы об административных правонарушениях, прокурора, уполномоченного в соответствии с законом выносить постановление, и обратившихся с требованием о привлечении к административной ответственности указанных в пункте 1 настоящей статьи лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Налоговая инспекция обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной п.5 ст.15.12 КоАП.

В соответствии с п.3 ст.23.1 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях судьи Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных п.5 ст.15.12 КоАП, совершенных индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами.

Как установлено в судебном заседании, налоговым органом на основании п.1 ст.8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» и приказов от 26.04.2022 г. № 92, от 24.05.2022 г. № 123, от 03.06.2022 г. № 132 в отношении Общества проведено плановое мероприятие по контролю с 04.05.2022 г. по 01.07.2022 г.

При проведении планового мероприятия по контролю установлены факт не отражения по счетам бухгалтерского учета арендованного имущества. Так, из акта проверки №012-0034-22 от 14/07/2022 года следует, что Обществом по счетам бухгалтерского учета не отражено арендованное транспортное средство ТОЙОТА ЛАНД КРУЗЕР ПРАДО, государственный номер P200AX стоимостью 265 701,00 рублей. Данное обстоятельство подтверждается копией договора аренды транспортного средства без экипажа между ЗАО «Рыбницкий цементный комбинат» и ОАО «МТС» от 07/04/2021 года №17/2-37-21, актом приема-передачи имущества в аренду от 07/04/2021 года, копией главной книги ОАО «МТС» за 2018-2022 год, балансовыми отчетами о финансовом положении ОАО «МТС» на 30/06/2021 года и на 31/12/2021 года.

Ввиду выявления признаков состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена п.5 ст.15.12 КоАП, 28/07/2022 года главным специалистом отдела налогового контроля налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району Гора Э.В. в отношении Общества составлен протокол серии РНИ-ю №02-121-22 об административном правонарушении.

Пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР установлена административная ответственность за неоприходование по бухгалтерскому учету товарно-материальных ценностей в организации независимо от формы собственности. При этом под неоприходованием товарно-материальных ценностей понимается неотражение на счетах бухгалтерского учета организации поступивших товарно-материальных ценностей, имущества.

В силу положений п.3 ст.3, п.3 ст.9, п.1,2 ст.12, п.1 ст.13 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» организации обязаны оценить и отразить на счетах бухгалтерского учета в составе актива баланса организации (при переходе права собственности) либо на забалансовых счетах (для полученных во временное пользование, владение) фактически поступившие товарно-материальные ценности.

Данная обязанность вытекает также из положений пункта 19 Методических рекомендаций по применению в хозяйственной деятельности организаций Стандарта

бухгалтерского учета № 16 «Основные средства» согласно которому одним из видов классификации основных средств, подлежащих учету, являются основные средства, арендованные или полученные в безвозмездное пользование, т.е. основные средства, находящиеся у организации во временном владении и пользовании в соответствии с договором на установленный в нем срок.

Арендованные основные средства отражаются на забалансовом счете 912 «Долгосрочные материальные активы, полученные в наем, операционную аренду», который предназначен для обобщения информации о наличии и движении арендованных основных средств и других долгосрочных материальных активов, принятых в текущую аренду, установленного Планом счетов.

Согласно п.184 раздела 3 Инструкции по применению счетов бухгалтерского учета (утв. Приказом Министерства экономического развития ПМР от 19.10.2011г. №182) для обобщения информации о наличии и движении арендованных основных средств и других долгосрочных материальных активов, принятых в текущую аренду, предназначен счет 912 «Долгосрочные материальные активы, полученные в наем, в операционную аренду».

Из материалов дела – акта проверки №012-0034-22 от 14/07/2022 года, главной книги ОАО «МТС» за 2018-2022 год (карточек счета 912), балансового отчета о финансовом положении ОАО «МТС» на 30/06/2021 года и на 31/12/2021 года следует, что на счетах бухгалтерского учета Общества не отражено арендованное транспортное средство ТОЙОТА ЛАНД КРУЗЕР ПРАДО, государственный номер P200AX.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Понятие вины юридического лица раскрыто в пункте 2 статьи 2.1 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях. Так, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обществом в ходе судебного заседания не представлено доказательств, позволяющих суду сделать вывод об отсутствии вины в совершенном правонарушении.

При таких обстоятельствах суд находит доказанным налоговой инспекцией состав и событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 5 статьи 15.12 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях.

Протокол об административном нарушении от 28/07/2022 года серии РНИ-ю №02-121-22 составлен главным специалистом отдела налогового контроля налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району Гора Э.В. в пределах полномочий, предусмотренных подпунктом г) пункта 1 статьи 29.4 КоАП.

Нарушений порядка составления протокола, гарантированных КоАП процессуальных прав Общества, а равно иных нарушений, которые носят существенный характер и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, судом не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.7 КоАП, на момент рассмотрения дела не истек. При этом, суд находит необоснованным заявление Общества об истечении срока давности, поскольку, во-первых, данное правонарушение носит длящийся характер, то течение срока исчисляется со дня обнаружения (выявления) правонарушения (п.2 ст.4.7 КоАП). Во-вторых, постановление по делу об административном правонарушении о нарушении законодательства о налогах и сборах, финансах (бюджете) не может быть вынесено по истечении 1 (одного) года со дня совершения административного правонарушения (п.1 ст.4.7 КоАП).

В соответствии с п.1 ст.3.1 КоАП ПМР административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного

правонарушения и применяется в целях восстановления социальной справедливости и воспитания лица, совершившего правонарушение, в духе соблюдения требований законодательства и уважения правопорядка, а также предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с п. 3 ст. 4.1 КоАП ПМР при назначении административного наказания юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю учитываются характер совершенного ими административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица или индивидуального предпринимателя, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность (ст. 4.2 КоАП) и обстоятельств, отягчающих административную ответственность (ст. 4.3 КоАП), не установлено.

Оценивая все обстоятельства совершения Обществом административного правонарушения, суд, находит возможным, применить к Обществу положения ст. 2.16 КоАП ПМР, предусматривающие возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

Так, в соответствии со ст. 2.16 КоАП ПМР при малозначительности совершенного административного правонарушения суд, орган (должностное лицо), в компетенцию которого входит рассмотрение дел об административных правонарушениях, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п.п. с) ст. 1.2 КоАП ПМР малозначительное административное правонарушение – это действие либо бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Пунктом 27 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда ПМР от 25.04.2014 года № 4 (далее – Разъяснение), предусмотрено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Совокупность таких обстоятельств, как неотражение Обществом в бухгалтерском учете арендованных ТМЦ, что не повлияло на достоверность финансовых показателей и исчисление налогов, а представленные налоговым органом доказательства не свидетельствуют о том, что совершенное деяние создало существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и повлекло негативные последствия в виде занижения или сокрытия налогов либо налоговой базы, позволяет суду, исходя из положений п. 27 Разъяснения, прийти к выводу о малозначительности совершенного административного правонарушения. В этой связи, учитывая отсутствие вреда и негативных последствий от деяния, суд находит возможным применить положения ст. 2.16 КоАП ПМР, объявив Обществу устное замечание.

Согласно п. 26 Разъяснения, установив при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, суд, руководствуясь п. 2 ст. 130-17 АПК ПМР и ст. 2.16 КоАП ПМР, принимает решение об отказе в удовлетворении требований административного органа, освобождая от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения, и ограничивается устным замечанием, о чем указывается в резолютивной части решения.

В силу п.п. б) части второй п. 1 ст. 30.11 КоАП ПМР объявление устного замечания в соответствии со ст. 2.16. КоАП ПМР влечет за собой прекращение производства по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 113-116, 122 АПК ПМР, ст.2.16, п.5 ст.15.12, п.п. б) ч.2 п.1 ст.30.11 КоАП ПМР, Арбитражный суд ПМР

решил:

1. В удовлетворении требования Налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району о привлечении ОАО «Машинно-технологическая станция» (г.Рыбница, ул.С. Лазо, д.1 «а»; зарегистрировано 19/04/2007г., рег.№06-021-3468), к административной ответственности, предусмотренной пунктом 5 статьи 15.12 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, отказать.

2. Объявить ОАО «Машинно-технологическая станция» устное замечание.

3. Производство по делу об административном правонарушении в отношении ОАО «Машинно-технологическая станция» возбужденного на основании протокола об административном правонарушении от 28 июля 2022 года серии РНИ-ю №02-121-22 прекратить.

Решение может быть обжаловано в 10-дневный срок со дня его принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики

А.П. Романенко