

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**  
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
**об оставлении заявления без рассмотрения**

« 16 » августа 2022 г.

Дело № 542/22-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассматривая в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Анэд» (г. Тирасполь, ул. Краснодонская, д. 51/2 к. 92) к Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 октября д.101) о признании недействительным Предписания № 124-0141-22 от 26 апреля 2022 года, при участии представителей:

государственного органа – Габужа Т.В. по доверенности от 11 января 2022 года, Коминарской А.Е. по доверенности от 9 августа 2022 года,

в отсутствие представителя заявителя, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «Анэд» (далее – общество, ООО «Анэд») обратилось в Арбитражный суд с заявлением в котором просит признать недействительным Предписание Налоговой инспекции по г. Тирасполь (далее – налоговая инспекция) № 124-0141-22 от 26 апреля 2022 года. Определением Арбитражного суда ПМР от 2 августа 2022 года указанное заявление принято к производству Арбитражного суда.

В судебном заседании, состоявшемся 16 августа 2022 года, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, Арбитражный суд установил отсутствие заявителя.

В порядке пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного разбирательства путем направления им копий определения Арбитражного суда о принятии искового заявления к производству и подготовке дела к судебному разбирательству.

Доказательства надлежащего извещения заявителя имеются в материалах дела. Так, доказательством надлежащего извещения ООО «Анэд» Арбитражный суд признает уведомление о вручении почтового отправления № 3/70 от 2 августа 2022 года.

Кроме того, сведения о времени и месте проведения процесса по рассмотрению заявления размещены на официальном сайте Арбитражного суда в порядке части второй пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР в разделе «Календарь судебных заседаний».

В соответствии с пунктом 1 статьи 130-9 АПК ПМР дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности решений органов государственной власти рассматриваются Арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе.

В силу пункта 2 статьи 130-12 АПК ПМР Арбитражный суд извещает о времени и месте судебного заседания заявителя, а также орган или должностное лицо, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), и иных заинтересованных лиц. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

Определением Арбитражного суда от 2 августа 2022 года явка лиц, участвующих в деле, признана Арбитражным судом обязательной.

В соответствии с принципом состязательности сторон, закрепленном в статье 7-1 АПК ПМР, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Ввиду изложенного заявитель – ООО «Анэд» несет риск наступления последствий вследствие неявки его в судебное заседание, предусмотренных статьями 76 и 108 АПК ПМР.

Так, в соответствии с подпунктом б) статьи 76 АПК ПМР, если истец не явился в заседание Арбитражного суда и не заявил о рассмотрении дела без его участия, Арбитражный суд оставляет иск без рассмотрения. Данной норме корреспондирует норма пункта 3 статьи 108 АПК ПМР, согласно которой при неявке в заседание Арбитражного суда истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте разбирательства дела, спор может быть разрешен в его отсутствие при наличии заявления истца о рассмотрении дела в его отсутствие.

Как указано ранее, Арбитражный суд располагает достаточными доказательствами, подтверждающими факт надлежащего извещения заявителя о времени и месте рассмотрения дела. В материалах дела № 542/22-12 заявления ООО «Анэд» о рассмотрении дела в отсутствие общества не имеется. В связи с чем, Арбитражный суд приходит к выводу о неявке заявителя в судебное заседание, что влечет неблагоприятные процессуальные последствия в виде оставления заявления без рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 77 АПК ПМР об оставлении заявления без рассмотрения Арбитражный суд выносит определение. При этом в соответствии с пунктом 4 указанной статьи вынесение такого определения не препятствует повторному обращению в Арбитражный суд с тождественным заявлением после устранения обстоятельств, послуживших основанием для вынесения такого определения.

На основании изложенного выше, руководствуясь статьей 128, пунктом 6 статьи 76 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, Арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

заявление общества с ограниченной ответственностью «Анэд» о признании недействительными Предписания Налоговой инспекции по г. Тирасполь № 124-0141-22 от 26 апреля 2022 года оставить без рассмотрения.

Определение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**И. П. Григорашенко**