

исх. № _____
от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

« 08 » сентября 2022 года

Дело №537/22-04

г.Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Романенко А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО «Союзагро» (Григориопольский район, с.Гыртоп, ул.Котовского, д.15 «А») о признании недействительным предписания Налоговой инспекции по г.Григориополь и Григориопольскому району (г.Григориополь, ул.К Маркса, д.146),

при участии представителей:

заявителя – Иванова Ю.К. руководителя, Дынул С.М. по доверенности от 28/07/2022г б/н, Ивановой А.Л. по доверенности от 28/07/2022г б/н;

налогового органа – Армаш А.А. по доверенности от 08/08/2022г №01-30/2780, Кучурян А.В. по доверенности от 08/08/2022г №01-30/2781,

установил: ООО «Союзагро» обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о признании недействительным предписания Налоговой инспекции по г.Григориополь и Григориопольскому району от 28 июня 2022 года № 112-0030-22. Свои требования, с учетом изменения в порядке ст.29 АПК ПМР, предмета требований, Общество обосновало следующими обстоятельствами.

28 июня 2022 года и.о. начальника налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району вынесено Предписание № 112-0030-22 которым на ООО «Союзагро» возложена обязанность по перечислению в бюджет налоговых платежей в сумме 38 373,31 рублей и коэффициента инфляции в сумме 16 133,01 рублей.

Из акта проверки следует, что Иванов К.Р. по договору с Обществом в 2016 году осуществлял работы по внесению гербицидов, инсектицидов, фунгицидов, а также посев семян подсолнечника. В процессе осуществления данных работ индивидуальный предприниматель использовал свои материалы, такие как семена подсолнечника, гербициды, инсектициды и фунгициды». Аналогичные работы выполнялись Ивановым Ю.К. в 2017 году. Налоговой инспекцией стоимость семян, гербицидов, инсектицидов, фунгицидов признана доходом индивидуального предпринимателя, который, по мнению налогового органа, вышел за рамки индивидуального предпринимательского патента. Однако все материалы, которые использовались индивидуальным предпринимателем в процессе исполнения обязательств, были оплачены Обществом в порядке, предусмотренном п. 2 ст. 738 ГК ПМР, как компенсация издержек, без наценки за товар. То есть доход, не связанный с осуществлением индивидуальной предпринимательской деятельности, у индивидуального предпринимателя Иванова К.Р. отсутствовал. Также налоговым органом указано о выполнении Ивановым К.Р. в 2017 году работ по перевозке зерна с поля до места назначения. Однако, между Ивановым Ю.К. и Обществом был заключен договор о

выполнении сельскохозяйственных работ по уборке урожая. Уборка урожая включала в себя сбор урожая с поля, в цикл которой включается и передвижение (перевозка) в определенное место. Перевозка урожая во время уборки расценено налоговым органом как вид деятельности, выходящий за рамки вида деятельности предпринимателя.

Налоговой инспекцией весь «доход» обложен единым социальным налогом в соответствии с п.1 ст.3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе». В силу п. 1 ст. 11 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте» уплаченная сумма платы за патент является для индивидуального предпринимателя единым вменяемым налоговым платежом, заменяющим уплату единого социального налога, подоходного налога с физических лиц, обязательного страхового взноса, связанных с осуществлением индивидуальной предпринимательской деятельности.

По изложенным основаниям заявитель считает предписание налоговой инспекции противоречащим п.1 ст.1, п. 1 ст. 3 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц»; п.п. а) ст. 1, п. 1 ст. 11 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте», п.1 ст. 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» и просит признать его недействительным в части доначисления и требования об уплате налоговых платежей в сумме 38 162,21 рублей и коэффициента инфляции в сумме 16 123,64 рублей, а также требования о совершении действий по внесению исправлений в бухгалтерский учет, отражения в бухгалтерском учете, финансовой и налоговой отчетности результатов мероприятий по контролю, а также предоставления налоговому органу материалов, подтверждающих исполнение указанных действий и копий платежных поручений.

Налоговый орган требования не признал по основаниям, указанным в отзыве и которые фактически повторяют содержание акта проверки.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, находит требования заявителя законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено в ходе судебного заседания и подтверждается материалами дела, налоговым органом, на основании Приказа начальника НИ по г.Григориополь и Григориопольскому району от 25/05/2022 года №73 и п.1 ст.8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», в отношении Общества проведено плановое мероприятие по контролю.

По результатам проведенного мероприятия по контролю 24/06/2022г налоговым органом составлен акт №012-0086-22, а 28/06/2022г вынесено Предписание №112-0030-22, которым на Общество возложена обязанность уплаты доначисленных по результатам проверки подоходного и единого социального налога в общей сумме 38373,31 руб. и коэффициента инфляции в сумме 16133,01 руб. (п.1 Предписания).

Полагая вынесенное Предписание не соответствующим положениям Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте», Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», Общество обратилось с настоящим заявлением в Арбитражный суд ПМР.

Как следует из акта проверки, Обществом в 2106 и 2017 годах заключены договоры с индивидуальными предпринимателями Ивановым К.Р. и Ивановым Ю.К., при исполнении которых предприниматели осуществляли деятельность, выходящую за рамки выданных им патентов. Полученный предпринимателями в этой части доход налоговый орган квалифицирован как подлежащий налогообложению подоходным и единым социальным налогом в общеустановленном порядке.

Из материалов дела следует, что 22 марта 2016 года между Обществом и индивидуальным предпринимателем Ивановым К.Р. заключен договор №03/22-03-16 по условиям которого предприниматель обязуется с использованием своей техники, фунгицидов, гербицидов и ГСМ произвести в марте 2016 года сельскохозяйственные работы по внесению фунгицида и гербицида по озимой пшенице. Стоимость работы техники, ГСМ, фунгицидов и гербицидов входит в стоимость работ. Из итогового акта выполненных работ

№2 к указанному договору следует, что стоимость внесенных в ходе выполнения работ фунгицидов и гербицидов составляет 10475,80 рублей. Факт использования индивидуальным предпринимателем при выполнении работ собственных фунгицидов и гербицидов налоговый орган квалифицировал как реализацию непродовольственных товаров (т.е. как сделку купли-продажи), а отраженную в акте выполненных работ стоимость использованных фунгицидов и гербицидов – как доход, полученный индивидуальным предпринимателем вне рамок выданного ему патента. Такая квалификация является ошибочной, не соответствующая фактическим правоотношениям между Обществом и индивидуальным предпринимателем. Так, условия заключенного договора, представленные акт выполненных работ и калькуляция к нему свидетельствуют о заключении сторонами договора подряда на выполнение сельскохозяйственных работ (п.1 ст.731, п.1 ст.732 ГК ПМР), которые выполняются, если иное не предусмотрено договором, иждивением подрядчика, т.е. его материалами, силами и средствами с использованием его оборудования (ст.733 ГК ПМР). Купля-продажа, как ошибочно квалифицировано налоговым органом, характеризуется обязательством продавца передать в собственность покупателя оговоренный договором товар (ст.471 ГК ПМР). Однако, налоговым органом, в обоснование своей квалификации, не представлено доказательств передачи предпринимателем в собственность Общества фунгицидов и гербицидов. Напротив, акт выполненных работ, калькуляция к нему и счет на оплату свидетельствуют о передаче индивидуальным предпринимателем Обществу результатов работ по договору №03/22-03-16, а не фунгицидов и гербицидов как товара. Указание отдельной строкой стоимости использованных предпринимателем при выполнении работ материалов в актах выполненных работ и счетах на оплату является не сделкой купли-продажи, как ошибочно квалифицировано налоговым органом, а определением размера компенсации издержек подрядчика, которые помимо вознаграждения подрядчика включаются в цену работ (п.2 ст.738 ГК ПМР).

Как следует из договора №03/22-03-16, предприниматель Иванов К.Р. действовал на основании патента серии МП №1519362, выданного на осуществление вида деятельности: «Пахота и др. работы по обработке земли техническими средствами, защита растений от вредителей и болезней».

При изложенных обстоятельствах суд находит необоснованными доводы налогового органа о том, что выплаченный Обществом предпринимателю стоимость фунгицидов и гербицидов в размере 10475,80 рублей является доходом, полученным индивидуальным предпринимателем вне рамок выданного ему патента.

Согласно п.1 ст.11 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте» (в редакции, действовавшей в момент заключения и исполнения договора №03/22-03-16) патентообладатель (члены семьи патентообладателя) является (являются) плательщиком (плательщиками) единого налогового платежа в форме платы за патент.

Уплаченная сумма платы за патент является для индивидуального предпринимателя единым вмененным налоговым платежом, заменяющим уплату единого социального налога, подоходного налога с физических лиц, обязательного страхового взноса, связанных с осуществлением индивидуальной предпринимательской деятельности.

Прочие налоги, в том числе подоходный налог с доходов, не связанных с индивидуальной предпринимательской деятельностью, сборы и пошлины уплачиваются патентообладателем (членами семьи патентообладателя) на общих основаниях в соответствии с законодательными актами Приднестровской Молдавской Республики.

Таким образом, основания для исчисления (доначисления) прочих налогов (в т.ч. подоходного) с полученного предпринимателями дохода возникают только в том случае, когда таковой получен не в связи с осуществляемой предпринимательской деятельностью, вид которой определен в патенте.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания выплаченных Обществом предпринимателю денежных средств в качестве дохода, не связанного с осуществляемым видом предпринимательской деятельности, и неправомочности доначисления Обществу подоходного и единого социального налога с суммы 10475,80 рублей и несоответствии оспариваемого Предписания налогового органа в

данной части положениями п.1 ст.11 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте».

Также правомерным является довод Общества о несоответствии оспариваемого Предписания в данной части и положениям Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» (в редакциях, действовавших в момент заключения и исполнения договора №03/22-03-16).

Так, в соответствии с п.1 ст.17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» (в редакции, действовавшей в момент заключения и исполнения договора №03/22-03-16) организации, постоянные представительства иностранных организаций в Приднестровской Молдавской Республике, а также частные нотариусы и адвокаты, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и перечислить в бюджет сумму налога, а организации, применяющие упрощенную систему налогообложения в части подоходного налога, исчисленного в порядке, установленном пунктом 4 статьи 4 настоящего Закона, - исчислить и перечислить в бюджет сумму налога, исчисленную в соответствии со статьями 15 и 16 настоящего Закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей. При этом исчисление налога производится в соответствии с порядком, действующим на дату получения физическим лицом дохода.

Обязанность по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет суммы подоходного налога не распространяется на организации, выплачивающие доходы индивидуальным предпринимателям в рамках осуществляемой ими предпринимательской деятельности.

Согласно п.п. а) п.1 ст.2 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» (в редакции, действовавшей в момент заключения и исполнения договора №03/22-03-16) плательщиками единого социального налога признаются юридические лица, производящие выплаты работникам и иным физическим лицам. При этом, объектом налогообложения для указанных налогоплательщиков признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в пользу работников и иных физических лиц по всем основаниям (кроме процентов по депозитам, выплачиваемым вкладчикам банка, и дивидендов с долевого участия в уставных капиталах), в том числе:

- выплаты по трудовым и гражданско-правовым договорам, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг (за исключением вознаграждений, выплачиваемых индивидуальным предпринимателям, частным нотариусам и адвокатам), а также по авторским и лицензионным договорам (п.1.ст.3 указанного Закона).

Также неправомерным и несоответствующим указанным нормам является доначисление налоговым органом подоходного единого социального налога с дохода, выплаченного предпринимателю Иванову К.Р. в апреле 2016 года по договору от 27/04/2016г №05/27-04-16 в размере 7988 рублей и мае 2016 года по договору от 04/05/2016г №06/04-05-16 в размере 14523 рублей ввиду следующего.

Так, по условиям названных договоров индивидуальный предприниматель принял обязательство произвести сельскохозяйственные работы на полях Общества по севу подсолнечника. При этом, как следует из расходных накладных от 27/04/2016г №1 и от 03/05/2016г №1 в ходе исполнения своих обязательств по договорам предприниматель передал в собственность Общества семена подсолнечника собственного производства. Указанные накладные содержат наименование, количество и стоимость семян, что позволяет их квалифицировать как самостоятельные сделки купли-продажи (п.2 ст.451 ГК ПМР). Стоимость семян включена предпринимателем в итоговые акты выполненных работ и счета на оплату за выполненные работы по указанным договорам. Таким образом, в данном случае правоотношения между предпринимателем и Обществом налоговым органом правомерно квалифицированы как купля-продажа.

Вместе с тем, как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, предприниматель Иванов К.Р. с 01/01/2014 года приобретал патент серии МП №1420522 на вид деятельности: «ведение крестьянского фермерского хозяйства в

растениеводстве». Данный патент являлся действующим и в период с 01/01/2016г по 31/12/2016г.

В соответствии с п.1 ст.19 Закона ПМР «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» основными видами деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства являются производство сельскохозяйственной продукции растениеводства, животноводства, пчеловодства, грибоводства, рыбоводства и других водных биологических ресурсов, ее переработка, а также транспортировка (перевозка), хранение и реализация.

Следовательно, реализация предпринимателем Обществу семян собственного производства осуществлена в рамках указанного в патенте вида предпринимательской деятельности, а полученный от реализации семян доход неправомерно квалифицирован налоговым органом как доход, полученный не в связи с осуществляемой им предпринимательской деятельностью, вид которой определен в патенте.

На основании изложенного суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания выплаченных Обществу предпринимателю Иванову К.Р. денежных средств в размере 7988 рублей и 14523 рублей за семена подсолнечника в качестве дохода, не связанного с осуществляемым видом предпринимательской деятельности, и несоответствии оспариваемого Предписания в данной части положениями п.1 ст.11 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте», абз.2 п.1 ст.17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», п.п. а) п.1 ст.2 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» (в редакциях, действовавших в момент заключения и исполнения договоров №05/27-04-16 и №06/04-05-16).

Из материалов дела следует, что 06 апреля 2017 года между Обществом и индивидуальным предпринимателем Ивановым Ю.К. заключен договор №02/06-04-17 по условиям которого предприниматель обязуется осуществить сельскохозяйственные работы по подготовке почвы для сева пшеницы и подсолнечника на полях Общества. Из итогового акта выполненных работ №2 к указанному договору следует, что стоимость в ходе выполнения работ предпринимателем вносились фунгициды, гербициды и инсектициды стоимость которых составила 23099 рублей. Стоимость использованных фунгицидов, гербицидов и инсектицидов квалифицированы налоговым органом как доход, полученный индивидуальным предпринимателем вне рамок выданного ему патента. Такая квалификация является ошибочной, не соответствующая фактическим правоотношениям между Обществом и индивидуальным предпринимателем. Так, условия заключенного договора, представленные акт выполненных работ и калькуляция к нему свидетельствуют о заключении сторонами договора подряда на выполнение сельскохозяйственных работ (п.1 ст.731, п.1 ст.732 ГК ПМР), которые выполняются, если иное не предусмотрено договором, иждивением подрядчика, т.е. его материалами, силами и средствами с использованием его оборудования (ст.733 ГК ПМР). Купля-продажа, как ошибочно квалифицировано налоговым органом, характеризуется обязательством продавца передать в собственность покупателя оговоренный договором товар (ст.471 ГК ПМР). Однако, налоговым органом, в обоснование своей квалификации, не представлено доказательств передачи предпринимателем в собственность Общества фунгицидов, гербицидов и инсектицидов. Напротив, акт выполненных работ, калькуляция к нему и счет на оплату свидетельствуют о передаче индивидуальным предпринимателем Обществу результатов работ по договору, а не средств защиты растений как товара. Указание отдельной строкой стоимости использованных предпринимателем при выполнении работ средств защиты растений в актах выполненных работ является не сделкой купли-продажи, как ошибочно квалифицировано налоговым органом, а определением размера компенсации издержек подрядчика, которые помимо вознаграждения подрядчика включаются в цену работ (п.2 ст.738 ГК ПМР).

Как следует из договора №02/06-04-17, предприниматель Иванов Ю.К. действовал на основании патента серии МП №1618571, выданного на осуществление вида деятельности: «Пахота и др. работы по обработке земли техническими средствами, защита растений от вредителей и болезней».

При изложенных обстоятельствах суд находит необоснованными доводы налогового органа о том, что выплаченная Обществом предпринимателю стоимость средств защиты

растений в размере 23099 рублей является доходом, полученным индивидуальным предпринимателем вне рамок выданного ему патента.

Согласно п.1 ст.11 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте» (в редакции, действовавшей в момент заключения и исполнения договора) патентообладатель (члены семьи патентообладателя) является (являются) плательщиком (плательщиками) единого налогового платежа в форме платы за патент.

Уплаченная сумма платы за патент является для индивидуального предпринимателя единым вмененным налоговым платежом, заменяющим уплату единого социального налога, подоходного налога с физических лиц, обязательного страхового взноса, связанных с осуществлением индивидуальной предпринимательской деятельности.

Прочие налоги, в том числе подоходный налог с доходов, не связанных с индивидуальной предпринимательской деятельностью, сборы и пошлины уплачиваются патентообладателем (членами семьи патентообладателя) на общих основаниях в соответствии с законодательными актами Приднестровской Молдавской Республики.

Таким образом, основания для исчисления (доначисления) прочих налогов (в т.ч. подоходного) с полученного предпринимателями дохода возникают только в том случае, когда таковой получен не в связи с осуществляемой предпринимательской деятельностью, вид которой определен в патенте.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания выплаченных Обществом предпринимателю денежных средств в качестве дохода, не связанного с осуществляемым видом предпринимательской деятельности, и неправомерности доначисления Обществу подоходного и единого социального налога с суммы 23099 рублей и несоответствии оспариваемого Предписания налогового органа в данной части положениями п.1 ст.11 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте».

Также правомерным является довод Общества о несоответствии оспариваемого Предписания в данной части и положениям Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» (в редакциях, действовавших в момент заключения и исполнения договора).

Так, в соответствии с п.1 ст.17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» (в редакции, действовавшей в момент заключения и исполнения договора) организации, постоянные представительства иностранных организаций в Приднестровской Молдавской Республике, а также частные нотариусы и адвокаты, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и перечислить в бюджет сумму налога, а организации, применяющие упрощенную систему налогообложения в части подоходного налога, исчисленного в порядке, установленном пунктом 4 статьи 4 настоящего Закона, - исчислить и перечислить в бюджет сумму налога, исчисленную в соответствии со статьями 15 и 16 настоящего Закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей. При этом исчисление налога производится в соответствии с порядком, действующим на дату получения физическим лицом дохода.

Обязанность по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет суммы подоходного налога не распространяется на организации, выплачивающие доходы индивидуальным предпринимателям в рамках осуществляемой ими предпринимательской деятельности.

Согласно п.п. а) п.1 ст.2 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» (в редакции, действовавшей в момент заключения и исполнения договора) плательщиками единого социального налога признаются юридические лица, производящие выплаты работникам и иным физическим лицам. При этом, объектом налогообложения для указанных налогоплательщиков признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в пользу работников и иных физических лиц по всем основаниям (кроме процентов по депозитам, выплачиваемым вкладчикам банка, и дивидендов с долевого участия в уставных капиталах), в том числе:

- выплаты по трудовым и гражданско-правовым договорам, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг (за исключением вознаграждений, выплачиваемых индивидуальным предпринимателям, частным нотариусам и адвокатам), а также по авторским и лицензионным договорам (п.1.ст.3 указанного Закона).

Также неправомерным и несоответствующим указанным нормам является доначисление налоговым органом подоходного единого социального налога с дохода, выплаченного предпринимателю Иванову Ю.К. по вышеназванному договору в размере 9356,20 рублей ввиду следующего.

Как следует из расходной накладной от 10/04/2017г №1, в ходе исполнения своих обязательств по договору №02/06-04-17 предприниматель Иванов Ю.К. передал в собственность Общества семена подсолнечника собственного производства в количестве 402 кг стоимостью 9356,20 рублей. Указанная накладная содержит наименование, количество и стоимость семян, что позволяет квалифицировать ее как сделку купли-продажи (п.2 ст.451 ГК ПМР). Стоимость семян включена предпринимателем в итоговый акт выполненных работ и счет на оплату за выполненные работы. Таким образом, в данном случае правоотношения между предпринимателем и Обществом налоговым органом правомерно квалифицированы как купля-продажа. Вместе с тем, как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, предприниматель Иванов Ю.К. с 01/01/2014 года приобретал патент серии МП №1420568 на вид деятельности: «ведение крестьянского фермерского хозяйства в растениеводстве». Данный патент являлся действующим и в период с 01/01/2017г по 31/12/2017г.

В соответствии с п.1 ст.19 Закона ПМР «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» основными видами деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства являются производство сельскохозяйственной продукции растениеводства, животноводства, пчеловодства, грибоводства, рыбоводства и других водных биологических ресурсов, ее переработка, а также транспортировка (перевозка), хранение и реализация.

Следовательно, реализация предпринимателем Обществу семян собственного производства осуществлена в рамках указанного в патенте вида предпринимательской деятельности, а полученный от реализации семян доход неправомерно квалифицирован налоговым органом как доход, полученный не в связи с осуществляемой им предпринимательской деятельностью, вид которой определен в патенте.

На основании изложенного суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания выплаченных Обществом предпринимателю Иванову Ю.К. денежных средств в размере 32455,20 рублей за семена подсолнечника и средства защиты растений в качестве дохода, не связанного с осуществляемым видом предпринимательской деятельности. Доначисление подоходного, единого социального налога и Предписание об их уплате в данной части не соответствуют положениям п.1 ст.11 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте», абз.2 п.1 ст.17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», п.п. а) п.1 ст.2 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» (в редакциях, действовавших в момент заключения и исполнения договора №02/06-04-17).

Из материалов дела следует, что 03/07/2017г между Обществом и индивидуальным предпринимателем Ивановым К.Р. заключен договор №04/03-07-17, по условиям которого предприниматель принял обязательство произвести своей техникой перевозку озимой пшеницы урожая 2017 года с полей Общества. Аналогичный договор (№05/05-09-17) заключен сторонами 05 сентября 2017 года. Из договоров следует, что предприниматель Иванов К.Р. действует на основании патента серии МП №1618572, разрешающего вид деятельности: «Услуги по уборке урожая с привлечением с/х техники индивидуальных владельцев». Из актов выполненных работ следует, что перевозка осуществлялась предпринимателем с помощью транспортных средств, вписанных в патент. Поскольку под уборкой урожая общепринято понимать: – совокупность работ на завершающей стадии земледелия, включающую сбор зрелого урожая с полей, доставку его к месту послеуборочной обработки, саму послеуборочную обработку, доставку урожая в места хранения или продажи; – комплекс работ на завершающей стадии производства в

земледелии, включающую несколько этапов: сбор урожая, его доставку к месту послеуборочной обработки, послеуборочную обработку, транспортировку готовой продукции на склады (или для реализации), закладку на хранение, суд приходит к выводу о том, что оказанные предпринимателем услуги не выходят за рамки вида деятельности, указанного в патенте Иванова К.Р. Выплаченные ему денежные средства следует квалифицировать как доход, полученный в связи с осуществляемой им предпринимательской деятельностью, вид которой определен в патенте. Следовательно, доначисление подоходного, единого социального налога и Предписание об их уплате в данной части не соответствуют положениям п.1 ст.11 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте», абз.2 п.1 ст.17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», п.п. а) п.1 ст.2 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» (в редакциях, действовавших в момент заключения и исполнения договоров №04/03-07-17 и №05/05-09-17).

Всего, заявителем оспорено Предписание в части доначисления: - подоходного налога в размере 13577,32 рублей и коэффициента инфляции в размере 5861,83 рублей; - единого социального налога в размере 22628,89 рублей и коэффициента инфляции в размере 9501,71 рублей, а всего в общем размере 36206,21 рублей налоговых платежей и коэффициента инфляции в общем размере 15363,54 рублей.

Не оспаривается заявителем, согласно заявлению об изменении требований, Предписание в части доначисленного подоходного налога в размере 79,15 рублей и коэффициента инфляции в размере 4,36 рубля, единого социального налога в размере 131,95 рубля и коэффициента инфляции в сумме 5,01 рублей. Однако Предписание налогового органа в оспариваемой части возлагает на Общество обязанность по уплате доначисленных налоговых платежей в общем размере 38373,31 рубля и коэффициента инфляции в общем размере 16133,01 рубля. При этом, акт проверки не содержит обоснования доначисления налоговых платежей в размере 1956 рублей и коэффициента инфляции в размере 760,1 рублей. Также отсутствуют и приложения к акту с расчетами этих сумм. В этой связи оспариваемое Предписание в данной части не соответствует положениям п.1 ст.9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» согласно которой обязанности налогоплательщика возникают у юридических и физических лиц при наличии у них объекта налогообложения и по основаниям, установленным законодательными актами.

Возложение на Общество обязанностей по уплате налогов в отсутствие у него объекта налогообложения и без установленных законодательными актами оснований нарушает имущественные права заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

В силу п.2 ст.130-13 АПК ПМР арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей, не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

На основании изложенного суд удовлетворяет требования Общества о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г.Григориополь и Григориопольскому району № 112-0030-22 от 28.06.2022 года в части:

- доначисления и требования об уплате налоговых платежей в сумме 38 162,21 рублей и коэффициента инфляции в сумме 16 123,64 рублей,
- требования о совершении действий по внесению исправлений в бухгалтерский учет, отражения в бухгалтерском учете, финансовой и налоговой отчетности результатов мероприятий по контролю, а также предоставления налоговому органу материалов, подтверждающих исполнение указанных действий и копий платежных поручений,

как не соответствующее Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц»; Закону ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте», Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», Закону ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

По правилам ст.84 АПК ПМР расходы по оплате госпошлины подлежат отнесению на налоговый орган, но поскольку налоговые органы освобождены от уплаты госпошлины, таковая подлежит возврату заявителю из республиканского бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 84, 113-116, 122, 130-13 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

решил:

1. Заявление ООО «Союзагро» удовлетворить.

Признать недействительным Предписание Налоговой инспекции по г.Григориополь и Григориопольскому району № 112-0030-22 от 28.06.2022 года в части:

- доначисления и требования об уплате налоговых платежей в сумме 38 162,21 рублей и коэффициента инфляции в сумме 16 123,64 рублей,

- требования о совершении действий по внесению исправлений в бухгалтерский учет, отражения в бухгалтерском учете, финансовой и налоговой отчетности результатов мероприятий по контролю, а также предоставления налоговому органу материалов, подтверждающих исполнение указанных действий и копий платежных поручений,

как не соответствующее Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц»; Закону ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте», Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», Закону ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

2. Возвратить ООО «Союзагро» из республиканского бюджета уплаченную госпошлину в размере 725 рублей.

Решение может быть обжаловано в течении 15 дней после принятия.

Судья

А.П. Романенко