



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**  
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2 тел. (533) 7-70-47, (533) 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr-pmr.org](http://www.arbitr-pmr.org)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**кассационной инстанции Арбитражного суда**

« 06 » октября 2022 г.

Дело № 118/22-08к

г. Тирасполь

по делу №537/22-04

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району (г. Григориополь, ул. К. Маркса, 146) на решение Арбитражного суда ПМР от 08 сентября 2022 года по делу №537/22-04 (судья Романенко А.П.), возбужденному по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Союзагро» (Григориопольский район, с. Гыртоп, ул. Котовского, д. 15 «а») о признании недействительным ненормативного правового акта Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району, при участии представителя Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району – Филипенко М.А. (по доверенности от 06.10.2022г. №01-30(3480)), а также представителя ООО «Союзагро» – Ивановой А.Л. (по доверенности б/н от 28.07.2022г.),

**установил:** общество с ограниченной ответственностью «Союзагро» (далее – ООО «Союзагро», Общество) обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, суд) с заявлением к Налоговой инспекции по г.Григориополь и Григориопольскому району (далее – налоговый орган, НИ по г. Григориополь, податель жалобы) о признании недействительным предписания Налоговой инспекции по г.Григориополь от 28 июня 2022 года № 112-0030-22 (далее – оспариваемое Предписание).

Решением от 08 сентября 2022 года по делу №537/22-04 арбитражный суд удовлетворил заявление ООО «Союзагро», признал недействительным оспариваемое Предписание в части:

- доначисления и требования об уплате налоговых платежей в сумме 38 162,21 рублей и коэффициента инфляции в сумме 16 123,64 рублей;

- требования о совершении действий по внесению исправлений в бухгалтерский учет, отражения в бухгалтерском учете, финансовой и налоговой отчетности результатов мероприятий по контролю, а также предоставления налоговому органу материалов, подтверждающих исполнение указанных действий и копий платежных поручений, как не соответствующее Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц»; Закону ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте», Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», Закону ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

НИ по г. Григориополь, не согласившись с принятым решением, подала кассационную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда ПМР от 08 сентября 2022 года по делу №537/22-04 и принять новое решение об отказе в удовлетворении требований ООО «Союзагро».

29 сентября 2022 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял указанную кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 06 октября 2022 года, о чем вынес соответствующее определение.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 06 октября 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 12 октября 2022 года.

**Налоговая инспекция по г. Григориополь** находит оспариваемое решение суда первой инстанции принятым при не полном выяснении и недоказанности обстоятельств, имеющих значение для дела, и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Так, налоговый орган, ссылаясь на положения пункта 1 статьи 24, пункта 1 статьи 438, пункта 1 статьи 439 ГК ПМР, подпункта 33) подпункта а) статьи 18 Закона ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности», отмечает, что, по его мнению, переработка фунгицида и гербицида для внесения в почву в рамках договора возмездного оказания услуг, является деятельностью, требующей специальной формы отчетности и может осуществляться только хозяйствующими субъектами в форме юридического лица.

С точки зрения НИ по г. Григориополь, в связи с тем, что в акте выполненных работ внесение фунгицида указано отдельной строкой, то есть ООО «Союзагро» отдельно оплатило стоимость фунгицидов и гербицидов, последующую переработку и внесение отдельно, как услугу, то Иванов К.Р. в указанных правоотношениях по оказанию услуг ООО «Союзагро» не мог вступить в качестве индивидуального предпринимателя, так как деятельность по переработке и внесению фунгицида и гербицида выходит за рамки деятельности, предусмотренной предпринимательским патентом, и, по мнению налогового органа, должна быть обложена подоходным налогом с физических лиц и единым социальным налогом.

Кроме того, НИ по г. Григориополь не согласна с выводом суда первой инстанции о том, что оказанные предпринимателем услуги не выходят за рамки вида деятельности, указанного в патенте Иванова К.Р., и выплаченные ему денежные средства следует квалифицировать как доход, полученный в связи с осуществляемой им предпринимательской деятельностью, вид которой определен в патенте.

Как акцентировал внимание кассационной инстанции налоговый орган, в договорах оказания услуг предусмотрен также и такой вид услуги как подвоз семян озимой пшеницы и удобрений, что не может является уборкой урожая, а является подготовкой к севу. Указанная деятельность, по мнению налоговой инспекции, должна быть обложена подоходным налогом и единым социальным налогом, так как выходит за рамки предпринимательского патента.

Таким образом, податель кассационной жалобы считает, что обжалуемое решение принято при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд посчитал установленными.

В судебном заседании представитель НИ по г. Григориополь району поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе и просила ее удовлетворить, решение Арбитражного суда ПМР от 08 сентября 2022 года по делу №537/22-04 отменить и принять новое решение об отказе в заявленных требований ООО «Союзагро».

**ООО «Союзагро»** в порядке статьи 143 АПК ПМР представило письменный отзыв по существу кассационной жалобы, в соответствии с которым полагает обжалуемое решение суда первой инстанции законным и обоснованным, вынесенным при полном выяснении обстоятельств дела, а доводы кассационной жалобы – несостоятельными. По мнению общества, переработка является преобразованием чего-либо во что-либо иное и только на производство и переработку в целях реализации фунгицида и гербицида требуется лицензия. Следовательно, выполненные услуги относятся к другим работам по обработке земли техническими средствами, и не выходят за рамки предпринимательского патента и не подлежат обложению подоходным налогом с физических лиц.

ООО «Союзагро» считает, что в рамках вида деятельности, связанного с обработкой земли, индивидуальные предприниматели вправе подвезти семена и удобрения для последующего внесения и сева в рамках единого цикла, что не выходит за рамки выбранного патента. Сам факт разбивки видов работ по обработке земли на части,

по мнению ООО «Союзагро», не делает данные работы выходящими за рамки выбранного вида деятельности и не подлежат обложению подоходным налогом.

Представитель ООО «Союзагро» просила в судебном заседании кассационную инстанцию решение суда оставить без изменения, а кассационную жалобу Налоговой инспекции по г. Григориополь – без удовлетворения.

**Суд кассационной инстанции**, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, проверив правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права по доводам кассационной жалобы, а равно проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме в порядке статьи 149 АПК ПМР, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению. При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, на основании Приказа НИ по г. Григориополь от 25 мая 2022 года №73 «О проведении планового мероприятия по контролю ООО «Союзагро» должностными лицами налогового органа в период с 30 мая по 28 июня 2022 года было проведено плановое мероприятие по контролю Общества за период с 2016 года по 2022 год.

По результатам проведения названного контрольного мероприятия, в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», 24 июня 2022 года налоговым органом был составлен Акт №012-0086-22, в котором отражены выявленные нарушения, суть которых сводится к следующему. В 2016 году и в 2017 году подконтрольная организация заключала договоры с индивидуальными предпринимателями:

- с Ивановым К.Р. в 2016 году на осуществление работ по внесению гербицидов, инсектицидов, фунгицидов, а также посев семян подсолнечника на основании патента серии МП №1519362 по виду предпринимательской деятельности «пахота и другие работы по обработке земли техническими средствами, защита растений от вредителей и болезней, с использованием индивидуальным предпринимателем при осуществлении данных работ собственных материалов – семян подсолнечника, гербицидов, инсектицидов и фунгицидов;

- с Ивановым К.Р. в 2017 году на осуществление перевозки зерна с поля до места назначения на основании патента серии МП №1519362 по виду предпринимательской деятельности «пахота и другие работы по обработке земли техническими средствами, защита растений от вредителей и болезней» и «услуги по уборке урожая с привлечением с/х техники индивидуальных владельцев»;

- с Ивановым Ю.К. в 2017 году на осуществление работы по внесению гербицидов, инсектицидов, фунгицидов, а также посев семян подсолнечника на основании патента серии МП №161708 по виду предпринимательской деятельности «пахота и другие работы по обработке земли техническими средствами, защита растений от вредителей и болезней» и «услуги по уборке урожая с привлечением с/х техники индивидуальных владельцев», с использованием индивидуальным предпринимателем при осуществлении данных работ собственных материалов – семян подсолнечника, гербицидов, инсектицидов и фунгицидов.

Исходя из приведенных обстоятельств, как указывается в акте проверки, налоговый орган посчитал, что взаимоотношения между подконтрольным лицом и индивидуальными предпринимателями выходят за рамки Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте», поскольку индивидуальные предприниматели Иванов К.Р. (в 2016 г. и в 2017 г.) и Иванов Ю.К. (в 2017 г.) осуществляли деятельность, которая, с точки зрения НИ по г. Григориополь, не предусмотрена выданными им предпринимательскими патентами. Ввиду этого налоговый орган пришел к выводу о том, что во взаимоотношениях с ООО «Союзагро» Иванов К.Р. и Иванов Ю.К. не должны рассматриваться как индивидуальные предприниматели, а как физические лица, в связи с чем, налогообложение доходов названных индивидуальных предпринимателей должно осуществляться в общеустановленном порядке в соответствии с Законом ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Законом ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

С учетом изложенного, 28 июня 2022 года налоговым органом, по результатам рассмотрения Акта планового мероприятия по контролю ООО «Союзагро», вынесено Предписание №112-0030-22, в соответствии с которым Обществу предписано в течение 5 (пяти) дней с 28 июня 2022 года перечислить налоговые платежи в сумме 38 373,31 рублей и коэффициент инфляции в сумме 16 133,01 рублей, в том числе: подоходный налог в сумме 13 656,47 рублей и коэффициент инфляции в сумме 5 866,19 рублей, а также единый социальный налог в сумме 22 760,84 рублей и коэффициент инфляции в сумме 9 506,72 рублей.

Не согласившись с указанным предписанием в части перечисления налоговых платежей в сумме 38 162,21 рублей и коэффициента инфляции в сумме 16123,64 рублей в течение 5 (пяти) дней с 28 июня 2022 года; устранения в срок до 28 июля 2022 года выявленных в ходе планового мероприятия по контролю нарушений действующего законодательства ПМР, внесения исправлений в бухгалтерский учет, отражения в бухгалтерском учете, финансовой отчетности результатов мероприятия по контролю и предоставления налоговому органу материалов, подтверждающих исполнение указанных действий и копий платежных поручений; находя его несоответствующим Закону ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте», Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», нарушающим его права в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, ООО «Союзагро» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании Предписания НИ по г. Григориополь недействительным.

Удовлетворяя требования заявителя, суд первой инстанции, исходя из положений пункта 1 статьи 11 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте», абзаца 2 пункта 1 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», подпункта а) пункта 1 статьи 2 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», с учетом материалов дела, пришел к выводу об отсутствии оснований для признания выплаченных Обществом индивидуальным предпринимателям денежных средств в качестве дохода, не связанного с осуществляемым видом предпринимательской деятельности, и о неправомерности доначисления ООО «Союзагро» подоходного и единого социального налога.

Суд кассационной инстанции находит приведенные выводы суда первой инстанции правомерными, поскольку таковые сделаны при правильном применении норм материального права и соответствуют обстоятельствам дела.

Так, как указано в акте планового мероприятия по контролю №012-0086-22 от 24 июня 2022 года (раздел Подоходный налог, единый социальный налог) в 2016 году индивидуальный предприниматель Иванов К.Р. выполнял для подконтрольной организации работы по внесению гербицидов, инсектицидов, фунгицидов, а также посев семян подсолнечника, при наличии у него патента серии МП №1519362 по виду предпринимательской деятельности «пахота и другие работы по обработке земли техническими средствами, защита растений от вредителей и болезней» и «услуги по уборке урожая с привлечением с/х техники индивидуальных владельцев».

В 2017 году аналогичные работы по внесению гербицидов, инсектицидов, фунгицидов и по посеву семян подсолнечника для ООО «Союзагро» выполнял индивидуальный предприниматель Иванов Ю.К., при наличии у него патента серии МП №1618708 так же по виду предпринимательской деятельности «пахота и другие работы по обработке земли техническими средствами, защита растений от вредителей и болезней» и «услуги по уборке урожая с привлечением с/х техники индивидуальных владельцев».

Использованный для выполнения названных работ материал, а именно: семена подсолнечника, гербициды, инсектициды и фунгициды, как отражено в Акте планового мероприятия по контролю, с точки зрения налогового органа, были реализованы ООО «Союзагро» индивидуальными предпринимателями Ивановым К.Р. и Ивановым Ю.К., вследствие чего, ими якобы была осуществлена деятельность по реализации непродовольственных товаров.

Согласно статье 1 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте», индивидуальная предпринимательская деятельность - самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение

прибыли, и в условиях, определенных настоящим Законом. К индивидуальному предпринимательству относятся виды деятельности в сфере торгового, производственного предпринимательства и предпринимательства, связанного с предоставлением услуг, предпринимательства, связанного с предоставлением права пользования имуществом.

При этом, как следует из подпункта 1) подпункта а) статьи 1 названного закона, деятельность по розничной продаже приобретенных товаров конечному потребителю для личного использования является индивидуальным торговым предпринимательством.

Совокупный анализ приведенных норм позволяет констатировать, что отношения между индивидуальным предпринимателем и юридическим лицом могут рассматриваться как индивидуальное торговое предпринимательство в виде деятельности по розничной продаже приобретенных товаров только в том случае, когда продажа осуществляется конечному потребителю для личного пользования.

Вместе с тем, как правомерно установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, в основе правоотношений между Обществом и индивидуальными предпринимателями лежат договоры №03/22-03-16 от 22 марта 2016 года о выполнении сельскохозяйственных работ по озимой пшенице, №05/27-04-16 от 27 апреля 2016 года и №06/04-05-16 от 04 мая 2016 года о выполнении сельскохозяйственных работ по подсолнечнику, а также договор №02/06-04-17 от 06 апреля 2017 года о выполнении сельскохозяйственных работ по подготовке почвы под посев озимой пшеницы и подготовке почвы под подсолнечник урожая 2017 года.

Из содержания договора №03/22-03-16 от 22 марта 2016 года о выполнении сельскохозяйственных работ по озимой пшенице и договора №02/06-04-17 от 06 апреля 2017 года о выполнении сельскохозяйственных работ по подготовке почвы под посев озимой пшеницы и подготовке почвы под подсолнечник урожая 2017 года усматривается, что стороны, их заключившие, именуются Заказчик – ООО «Союзагро» и Исполнитель – индивидуальные предприниматели (преамбулы договоров).

При этом Исполнители обязались по заданию Заказчика осуществить сельскохозяйственные работы по внесению гербицидов, фунгицидов и инсектицидов, с использованием собственных материалов (пункты 2.1 и 2.2 соответствующих договоров).

Анализ содержания названных договоров, Актов выполненных работ, являющихся приложениями к ним, калькуляций и счетов на оплату, позволили суду, основываясь на положениях пункта 1 статьи 731, пункта 1 статьи 732 и статьи 733 ГК ПМР, правомерно признать их договорами подряда, работы по которым выполняются иждивением заказчика.

Вследствие этого суд первой обоснованно пришел к выводу о том, что в указанных правоотношениях индивидуальные предприниматели Иванов К.Р. и Иванов Ю.К. действовали в соответствии с имеющимися у них патентами на занятие предпринимательской деятельностью серия МП №1519362 и серия МП №1618571 по виду деятельности «пахота и другие работы по обработке земли техническими средствами, защита растений от вредителей и болезней», а значит оснований для признания выплаченных Обществом предпринимателям денежных средств в качестве доходов, не связанных с осуществляемым видом предпринимательской деятельности, а связанных с розничной реализацией и для доначисления Обществу подоходного и единого социального налога, не имеется.

Оснований для переоценки приведенных выводов суда первой инстанции кассационная инстанция не усматривает.

Равным образом правомерными находит кассационная инстанция и выводы суда первой инстанции относительно отсутствия законных оснований для доначисления налоговым органом подконтрольному лицу подоходного и единого социального налога с доходов, выплаченных индивидуальным предпринимателям Иванову К.Р. и Иванову Ю.К. за сев подсолнечника с использованием собственного семенного материала по договорам №05/27-04-16 от 27 апреля 2016 года и №06/04-05-16 от 04 мая 2016 года о выполнении сельскохозяйственных работ по подсолнечнику, а также по договору №02/06-04-17 от 06 апреля 2017 года о выполнении сельскохозяйственных работ по подготовке почвы под посев озимой пшеницы и подготовки почвы под подсолнечник урожая 2017 года.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в рамках указанных договоров индивидуальными предпринимателями ООО «Союзагро» были отпущены семена подсолнечника собственного производства, полученные в ходе осуществления такого вида предпринимательской деятельности как «ведение крестьянского фермерского хозяйства в растениеводстве» на основании патентов серия МП №1420522 и серия МП №1420568. Соответственно законных оснований для оценки доходов, полученных индивидуальными предпринимателями в виде возмещения стоимости семян подсолнечника, как доходов, полученных не в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, как ошибочно посчитал налоговый орган, не имеется.

Также обоснованными полагает кассационная инстанция выводы суда первой инстанции о неправомерной квалификации налоговым органом доходов, полученных индивидуальным предпринимателем Ивановым К.Р. от ООО «Союзагро» за выполнение работ по перевозке озимой пшеницы и подсолнечника урожая 2017 года в рамках договоров №04/03-07-17 от 03 июля 2017 года о выполнении сельскохозяйственных работ перевозки озимой пшеницы урожая 2017 года и №05/05-09-17 о выполнении сельскохозяйственных работ перевозке подсолнечника урожая 2017 года, как доходов, не связанных с предпринимательской деятельностью. При этом кассационная инстанция исходит из следующего.

Согласно Акту №012-0086-22 от 24 июня 2022 года планового мероприятия по контролю в отношении ООО «Союзагро» налоговый орган посчитал, что индивидуальный предприниматель Иванов К.Р., осуществляя перевозку зерна с поля до места назначения во исполнение указанных договоров с Обществом, осуществлял деятельность в области грузовых автомобильных перевозок, которая выходит за рамки выданного ему предпринимательского патента по виду предпринимательской деятельности «услуги по уборке урожая с привлечением с/х техники индивидуальных владельцев». Однако, НИ по г. Григориополь не учтены следующие обстоятельства.

Так, согласно пункту 9 Раздела 2 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных Постановлением Правительства ПМР от 11 февраля 2014 года №50, перевозка груза осуществляется на основании договора перевозки груза, который может заключаться посредством принятия перевозчиком к исполнению заказа, а при наличии договора об организации перевозки груза – заявки грузоотправителя.

При этом заключение договора перевозки груза подтверждается транспортной накладной, составленной грузоотправителем (если иное не предусмотрено договором перевозки груза).

Вместе с тем, из материалов дела не усматривается, что налоговым органом в ходе контрольного мероприятия был бы установлен факт заключения между подконтрольным лицом и индивидуальным предпринимателем договора перевозки груза, в том числе не был установлен факт составления ООО «Союзагро» требуемой транспортной накладной. Выводы НИ по г. Григориополь в рассматриваемом случае не основаны как на нормах права, так и на материалах дела, в связи с чем, являются голословными.

Напротив, вывод суда первой инстанции о том, что оказанные индивидуальным предпринимателем Ивановым К.Р. услуги не выходят за рамки вида деятельности, указанного в патенте серия МП №1618572 - «услуги по уборке урожая с привлечением с/х техники индивидуальных владельцев» является правомерным, поскольку под уборкой урожая, в соответствии с обычаями делового оборота, принято понимать совокупность работ на завершающей стадии земледелия, включающую не только сбор зрелого урожая с полей, но и доставку его к месту послеуборочной обработки, а также в места хранения или продажи. Более того, для оказания услуг по уборке урожая, индивидуальным предпринимателем была использована сельскохозяйственная техника, указанная в выданном на его имя предпринимательском патенте.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии законных оснований для возложения на заявителя обязанности по уплате доначисленных налогов в соответствии с оспариваемым ненормативным правовым актом налогового органа.

Содержащийся в кассационной жалобе довод о том, что выполненные индивидуальным предпринимателем Ивановым К.Р. работы по внесению фунгицидов и гербицидов, в силу положений подпункта 33 подпункта а) статьи 18 Закона ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности», могут осуществляться только хозяйствующими субъектами в форме юридического лица, в связи с чем, в правоотношениях с ООО «Союзагро» Иванов К.Р. не мог выступать в качестве индивидуального предпринимателя, кассационная инстанция находит подлежащим отклонению.

Так, квалифицируя работы по внесению индивидуальным предпринимателем фунгицидов и гербицидов как лицензируемый вид деятельности – переработка агрохимикатов, который в силу положений Закона ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности» вправе осуществлять исключительно юридические лица, налоговый орган тем самым в кассационной жалобе приводит новое обстоятельство, связанное с вопросом наличия либо отсутствия со стороны Иванова К.Р. нарушения порядка осуществления предпринимательской деятельности. Однако данный вопрос не был и не мог быть исследован судом первой инстанции при вынесении решения, поскольку согласно материалам дела, плановое мероприятие по контролю осуществлялось в отношении Общества, а не индивидуального предпринимателя.

Соответственно оснований для проверки решения суда первой инстанции по указанному доводу подателя жалобы у кассационной инстанции не имеется.

Исходя из изложенного, суд кассационной инстанции считает, что судом первой инстанции правильно, в соответствии с заложенным в них смыслом, применены нормы материального права, а также дана верная оценка обстоятельствам дела, что привело к правомерному выводу о наличии правовых оснований для признания Предписания НИ г.Григориополь и Григориопольскому району № 112-0030-22 от 28.06.2022 года в части:

- доначисления и требования об уплате налоговых платежей в сумме 38 162,21 рублей и коэффициента инфляции в сумме 16 123,64 рублей,

- требования о совершении действий по внесению исправлений в бухгалтерский учет, отражения в бухгалтерском учете, финансовой и налоговой отчетности результатов мероприятий по контролю, а также предоставления налоговому органу материалов, подтверждающих исполнение указанных действий и копий платежных поручений, недействительным, как не соответствующего Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закону ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте», Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», Закону ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» и, как следствие, к принятию законного и обоснованного решения об удовлетворении требования ООО «Союзагро».

При таких обстоятельствах кассационная инстанция приходит к выводу, что приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводов суда, которые были предметом рассмотрения и оценки судом первой инстанции.

Оценка представленных в материалы дела доказательств, произведена судом первой инстанции в соответствии с требованиями статей 45, 48, 49, 51 АПК ПМР. Оснований для иных выводов у суда кассационной инстанции не имеется. Несогласие же стороны спора с судебной оценкой доказательств, не является основанием для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**Постановил:**

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 08 сентября 2022 года по делу №537/22-04 без изменения, а кассационную жалобу Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району, без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская