

исх. № _____



от «__» _____ 20__ г.

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
РЕШЕНИЕ**

15 августа 2022 года

Дело № 531/22-09

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Шевченко А. А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Ростан плюс» (г. Бендеры, ул. Коммунистическая, 165) об оспаривании Постановления Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. Украинская, 15а) о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 01/990/22/0493, при участии представителей:

заявителя - Костишин А. Н. по доверенности от 7 января 2022 года № 1,
ГТК ПМР – Сорокалетов Я. С. по доверенности от 22 июня 2022 года № 124,
разъяснив процессуальные права и обязанности, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Ростан плюс» (далее – заявитель, ООО «Ростан плюс») обратилось в Арбитражный суд с заявлением об оспаривании Постановления Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГТК ПМР) о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 01/990/22/0493, принятым к производству Арбитражного суда определением от 28 июля 2022 года.

В судебном заседании, состоявшемся 15 августа 2022 года, заслушаны пояснения представителя заявителя, который поддержал поданное заявление в полном объеме и просил удовлетворить его.

ГТК ПМР непосредственно в судебное заседание представил отзыв на заявление, в котором возражал против удовлетворения заявления.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 15 августа 2022 года, в котором в соответствии со статьей 122 АПК ПМР объявлена резолютивная часть решения.

ООО «Ростан плюс» в обоснование заявленного требования приводились следующие обстоятельства со ссылками на нормы права.

15 июня 2022 г. в ГТК ПМР ООО "Ростан плюс" была подана электронная таможенная декларация № 700/150622/042721 в соответствии с таможенной процедурой «выпуск для внутреннего потребления» на товар – внекорневое удобрение «Manzinc SC» в количестве 1600 литров на сумму 4334614,80 лей РМ.

В ходе таможенного контроля было установлено, что ООО «Ростан плюс» заявлены недостоверные сведения о квалификационном коде товара по ТН ВЭД и ставке ввозной таможенной пошлины, что привело к занижению размера причитающейся к уплате ввозной

таможенной пошлины. А именно, в ЭТД заявлен код ТН ВЭД 310590800 и ставка ввозной таможенной пошлины 0%, однако, по мнению таможенного органа, товару внекорневое удобрение «Manzinc SC» соответствует код ТН ВЭД 382499960 и соответственно ставка ввозной таможенной пошлины 6%, что привело к занижению размера таможенных платежей на сумму 21271,05 руб. ПМР.

По данному факту инспектором ЦЭД ГТК ПМР в отношении ООО «Ростан плюс» было возбуждено дело об административном правонарушении № 01/990/22/0493 по признакам административного правонарушения, предусмотренного ст. 16.19 КоАП ПМР.

28 июня 2022 года начальником ОРО УБК и НТП ГТК ПМР было вынесено постановление о назначении административного наказания в отношении ООО «Ростан плюс», согласно которому последнее было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 16.19 КоАП ПМР и наложено административное наказание в виде штрафа в размере 5/10 суммы неуплаченных таможенных платежей, то есть 10635,50 руб. ПМР.

Не согласившись с вынесенным постановлением, ООО «Ростан плюс» обратилось с жалобой на имя Председателя ГТК ПМР, в котором, по мотивированным аргументам, просило производство по делу №01/990/22/0493 в отношении ООО «Ростан плюс» прекратить, на основании п. а ст. 24.5 КоАП ПМР, за отсутствием состава административного правонарушения.

08 июля 2022 г. жалоба ООО «Ростан плюс» на постановление о назначении административного наказания №01/990/22/0493, была оставлена без удовлетворения, а постановление о назначении административного наказания – без изменения.

Кроме того, заявителем был приведен ряд доводов, касающихся несогласия с классификацией таможенным органом внекорневого удобрения «Manzinc SC», связанной с этим необходимостью уплаты таможенных платежей, а также отсутствия у ГТК ПМР познаний, позволяющих самостоятельно, т.е. без привлечения специалистов, например Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики, относить внекорневое удобрение «Manzinc SC» к конкретному товарному коду ТН ВЭД.

Исходя из приведенных доводов заявитель считает, что таможенный орган не обладает фактическими данными о наличии в действиях ООО «Ростан плюс» признаков административного правонарушения, предусмотренного ст. 16.19 КоАП ПМР, в связи с чем просил производство по делу № 01/990/22/0493 в отношении ООО «Ростан плюс» прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

ГТК ПМР возражал против удовлетворения требований заявителя по основаниям, указанным в письменном отзыве, приобщенном к материалам дела.

Арбитражный суд, рассмотрев материалы дела и исследовав доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, приходит к выводу о том, что заявление ООО «Ростан плюс» удовлетворению не подлежит, при этом Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

Согласно пункту 2 статьи 130-18 АПК ПМР производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

При этом пунктом 2 статьи 130-19 АПК ПМР установлено, что заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение 10 (десяти) дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен законом.

Материалами дела подтверждается, что 28 июня 2022 года начальником ОРО УБК и НТП ГТК ПМР было вынесено постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 01/990/22/0493, согласно которого ООО «Ростан плюс» было признано виновным в совершении административного

правонарушения, предусмотренного статьей 16.19 КоАП ПМР и наложено административное наказание в виде штрафа в размере 5/10 суммы неуплаченных таможенных платежей, то есть 10635,50 руб. ПМР.

Как пояснил представитель ООО «Ростан плюс» в судебном заседании оспариваемое постановление получено в день его вынесения, т.е. 28 июня 2022 года.

30 июня 2022 года (т.е. в пределах установленного законом 10-дневного срока) ООО «Ростан плюс», не согласившись с оспариваемым постановлением, обжаловало его Председателю ГТК ПМР как вышестоящему должностному лицу. По результатам рассмотрения жалобы ООО «Ростан плюс» 8 июля 2022 года руководителем ГТК ПМР было вынесено решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, которым жалоба оставлена без удовлетворения, а оспариваемое постановление без изменения. Указанное решение получено заявителем 8 июля 2022 года, что подтверждается соответствующей отметкой в решении по жалобе.

Таким образом, факты получения ООО «Ростан плюс» оспариваемого постановления 28 июня 2022 года, подачи жалобы на него Председателю ГТК ПМР 30 июня 2022 года, получения решения по жалобе 8 июля 2022 года подтверждены представителем общества в ходе судебного заседания, в связи с чем данные факты признаны Арбитражным судом установленными.

В соответствии с подпунктом г) пункта 1 статьи 31.2. КоАП ПМР вынесенное должностным лицом по делу об административном правонарушении постановление о наложении административного взыскания на юридическое лицо или на индивидуального предпринимателя в связи с осуществлением ими предпринимательской или иной экономической деятельности, может быть обжаловано в вышестоящем органе, у вышестоящего должностного лица либо в Арбитражном суде Приднестровской Молдавской Республики.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.3 КоАП ПМР жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 (десяти) суток со дня вручения, получения копии постановления, что корреспондирует пункту 2 статьи 130-19 АПК ПМР.

Следуя положениям пункта 2 статьи 130-19 АПК ПМР во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 31.3 КоАП ПМР Арбитражный суд считает, что ООО «Ростан плюс» обладало правом на подачу заявления об оспаривании постановления в срок до 13 июля 2022 года, что и было осуществлено заявителем 30 июня 2022 года путем подачи жалобы Председателю ГТК ПМР.

При этом заявление ООО «Ростан плюс» в Арбитражный суд поступило 25 июля 2022 года, что подтверждается штампом входящей корреспонденции Арбитражного суда. Таким образом, ООО «Ростан плюс» обратилось в Арбитражный суд об оспаривании постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 01/990/22/0493 с пропуском сроком, установленного для подачи такого рода заявлений.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока, возможность которого предусмотрена частью второй пункта 2 статьи 130-19 АПК ПМР, в Арбитражный суд не поступало.

На основании изложенного Арбитражный суд признает, что ООО «Ростан плюс» обратилось с заявлением об оспаривании постановления ГТК ПМР за пределами срока, установленного пунктом 2 статьи 130-19 АПК ПМР.

Пропуск срока на обращение в суд в отсутствие уважительных причин, а также невозможность восстановления пропущенного срока, является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении заявления ООО «Ростан плюс» об оспаривании постановления таможенного органа о назначении административного наказания надлежит отказать.

В связи с пропуском заявителем срока на оспаривание постановления о назначении административного наказания Арбитражный суд не дает оценки доводам ООО «Ростан Плюс», содержащимся в заявлении.

Арбитражный суд, с учетом исследованных материалов дела, руководствуясь статьями 116,122, пунктом 2 статьи 130-19 АПК ПМР, статьями 31.2. и 31.3. КоАП ПМР,

Р Е Ш И Л:

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Ростан плюс» (место нахождения: г. Бендеры, ул. Коммунистическая, 165, дата государственной регистрации 3 мая 2012 года, регистрационный номер 02-023-4361) о признании незаконным Постановления Государственного таможенного комитета ПМР о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 01/990/22/0493 от 28 июня 2022 года оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Шевченко А. А.