



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2 тел. (533) 7-70-47, (533) 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции Арбитражного суда

« 30 » ноября 20__ 22 г.

Дело № 146/22-08к

г. Тирасполь

по делу №527/22-06

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкого района (г. Рыбница, ул. Кирова, 134/1) на Решение Арбитражного суда ПМР от 20 октября 2022 года по делу №527/22-06 (судья Цыганаш Т.И.), возбужденному по заявлению ликвидируемого должника – Общества с ограниченной ответственностью «Герман» (г. Рыбница, ул. Гвардейская, д. 68, кв. 42) о признании его несостоятельным (банкротом) без возбуждения конкурсного производства, при участии представителя ликвидатора ООО «Герман» - Добровольского В.А. (по доверенности от 19.10.2022г.), в отсутствие кредитора – НИ по г. Рыбница и Рыбницкому району, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (уведомление о вручении почтового отправления №4/134 от 24.11.2022г.), направившего в адрес суда ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в его отсутствие (вх. №01-22вх/098 от 28.11.2022г.),

установил: Ликвидатор Общества с ограниченной ответственностью «Герман» Попогребская Екатерина Георгиевна (далее – ликвидатор ООО «Герман») обратилась в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – арбитражный суд, суд) с заявлением о признании ликвидируемого должника - общества с ограниченной ответственностью «Герман» (далее – ООО «Герман», должник) несостоятельным (банкротом) без возбуждения конкурсного производства.

Решением от 20 октября 2022 года суд удовлетворил заявление ликвидатора, признал ООО «Герман» несостоятельным (банкротом) без возбуждения в отношении ликвидируемого должника конкурсного производства. Требования кредиторов ООО «Герман» признал погашенными.

НИ по г. Рыбница и Рыбницкому району (далее – НИ по г. Рыбница, налоговый орган, податель жалобы), являющаяся кредитором ликвидируемого должника, не согласившись с принятым решением, 14 ноября 2022 года обратилась в арбитражный суд с кассационной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда ПМР от 20 октября 2022 года по делу №527/22-06 отменить.

Определением от 23 ноября 2022 года указанная кассационная жалоба, после устранения ее подателем нарушения процессуального законодательства, повлекшего оставление таковой без движения (Определение от 17.11.2022г.), принята к производству кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР и назначена к рассмотрению на 30 ноября 2022 года.

В состоявшемся в назначенное время судебном заседании судом установлено, что НИ по г. Рыбница, будучи лицом, подавшим кассационную жалобу, не явилась, при надлежащем извещении о времени и месте судебного разбирательства (уведомление о вручении почтового отправления №4/134 от 24.11.2022г.). Вместе с тем от налогового органа до даты

судебного заседания в адрес суда поступило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие ее подателя.

Принимая во внимание приведенные обстоятельства, исходя из положений статей 108 и 147 АПК ПМР, суд рассмотрел кассационную жалобу НИ по г. Рыбница в ее отсутствие 30 ноября 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 06 декабря 2022 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **Налоговая инспекция по г. Рыбница** не согласна с решением суда первой инстанции, считает его незаконным и необоснованным, просит его отменить исходя из следующего.

Так, налоговый орган не согласен с выводом суда первой инстанции об отказе в удовлетворении ходатайства налоговой инспекции о приостановлении производства по делу №527/22-06 до вступления в законную силу итогового акта по уголовному делу №2021290238, возбужденному в отношении руководства ООО «Герман», за необоснованностью.

Ссылаясь на пункт 3 статьи 58 ГК ПМР, в соответствии с которым если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам, налоговый орган считает, что исключение ООО «Герман» из Единого государственного реестра юридических лиц позволит избежать возможности применения субсидиарной ответственности в отношении Попогребской Екатерины Георгиевны как на учредителя ООО «Герман».

Таким образом, по мнению налоговой инспекции отказ Арбитражного суда ПМР в удовлетворении ходатайства налоговой инспекции о приостановлении производства по делу №527/22-06 до вступления в законную силу итогового акта по уголовному делу №2021290238, возбужденному в отношении Попогребской Е.Г., директора ООО «Герман», по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 196 УК ПМР, может негативным образом повлиять на результат рассмотрения уголовного дела, а также на удовлетворение требований НИ по городу Рыбница как кредитора.

На основании изложенного налоговый орган просит отменить Решение Арбитражного суда ПМР от 20 октября 2022 года по делу №527/22-06.

Ликвидатор в порядке статьи 143 АПК ПМР представила письменный отзыв по существу поданной жалобы, в соответствии с которым с доводами Налоговой инспекции по г. Рыбница не согласна. При этом ликвидатор отмечает, что в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции налоговый орган, заявляя ходатайство о приостановлении производства по делу, не ссылаясь на нормы АПК ПМР. Кроме того, подчеркивает ликвидатор, НИ по г. Рыбница не были представлены доказательства тому, что Постановление от 26 сентября 2022 года, которым прекращено производство по уголовному делу №2021290238 в отношении руководителя ООО «Герман» Попогребской Е.Г., оспорено.

С точки зрения ликвидатора обжалуемое решение законно и обоснованно. В виду этого она просит в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителя ликвидатора, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения судом норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что решение следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, решением участника ООО «Герман» от 04 апреля 2022 года было принято решение о ликвидации Общества и о назначении в качестве его ликвидатора – Попогребской Е.Г.

Соответствующая запись о нахождении юридического лица в процессе ликвидации и о назначении ликвидатора внесена в государственный реестр юридических лиц 04 апреля 2022 года (выписка из ГРЮЛ по состоянию на 19.07.2022г.).

В ходе проведения ликвидационных процедур в отношении должника было установлено, что согласно промежуточному ликвидационному балансу по состоянию на 08

июля 2022 года у ООО «Герман» имеются неисполненные обязательства на общую сумму 495 704 рубля, из которых: четвертая очередь – НИ по г. Рыбница на сумму 245 791 рубль, пятая очередь - НИ по г. Рыбница на сумму 249 913 рублей. При этом имущество и прочие активы за счет реализации которых Общество могло бы погасить данные обязательства, отсутствуют.

Учитывая названные обстоятельства, а также исходя из того, что ООО «Герман» не способно исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в срок, превышающий 3 (три) месяца, сумма задолженности превышает 15 000 РУ МЗП, а имущество, за счет реализации которого возможно было бы удовлетворить требования кредитора (НИ по г. Рыбница), ликвидатор обратился в арбитражный суд с заявлением о признании ликвидируемого должника несостоятельным (банкротом) без возбуждения конкурсного производства.

Суд первой инстанции, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, пришел к выводу об обоснованности довода ликвидатора ООО «Герман» о том, что у ликвидируемого должника отсутствует имущество для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, иных расходов, связанных с проведением конкурсного производства, в виду чего, руководствуясь положениями пункта 3-1 статьи 222 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)», признал должника несостоятельным (банкротом) без возбуждения в отношении него конкурсного производства.

Кассационная инстанция находит выводы суда первой инстанции, положенные в основу вынесенного решения, обоснованными, сделанными при полном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, вследствие правильного применения норм материального и процессуального права, а также соответствующими положениям пунктов 1 и 2 статьи 221, пунктов 1 и 3-1 статьи 222 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)».

С учетом изложенного, правомерность и обоснованность решения суда первой инстанции, по мнению кассационной инстанции, очевидна. Оснований для иных выводов либо переоценки сделанных - не имеется.

Довод подателя жалобы относительно несогласия с результатом разрешения судом первой инстанции заявленного налоговым органом ходатайства о приостановлении производства (от 19.10.2022г. №03-13/5249) по делу №527/22-06, кассационная инстанция полагает несостоятельным и подлежащим отклонению.

Так, статья 25 АПК ПМР наделяет лиц, участвующих в деле, правом заявлять ходатайства.

При этом следует учитывать, что все ходатайства имеют локальный предмет доказывания, т.е. имеются обстоятельства, подлежащие доказыванию. Соответственно, ходатайство может быть удовлетворено в случае представления лицом, его заявившим, необходимых доказательств, подтверждающих наличие фактов, входящих в этот предмет.

Главой 8 АПК ПМР закреплены как случаи, при наличии которых арбитражный суд обязан приостановить производство по делу (ст. 70), так и факультативные (необязательные) случаи, дающие суду право приостановить производство по делу (ст. 71).

Из содержания ходатайства НИ по г. Рыбница следует, что налоговый орган связывает наличие оснований для приостановления производства по делу №527/22-06 с уголовным делом №2021290238, возбужденным в отношении руководителя ООО «Герман» Попогребской Е.Г. по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 196 УК ПМР и считает, что до вынесения итогового акта по уголовному делу производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Герман» следует приостановить.

Однако, как правомерно установлено судом, налоговым органом не представлено на момент разрешения ходатайства доказательств, объективно подтверждающих отмену Постановления от 26 сентября 2022 года о прекращении уголовного дела № 2021290238, вынесенного старшим следователем УСК г. Рыбница и Рыбницкого района, майором юстиции, Танасевским М.А. и о возобновлении производства по уголовному делу в отношении директора Общества Попогребской Е.Г.

Помимо этого, судом первой инстанции правомерно установлено отсутствие в ходатайстве НИ по г. Рыбница, ссылок на нормы права, позволяющие приостановить производство по делу №527/22-06.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о том, что налоговая инспекция не обосновала ни фактическими обстоятельствами, ни правовыми основаниями необходимость приостановления производства по настоящему делу, кассационная инстанция считает законным.

Суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судом установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями статьи 51 АПК ПМР. Ввиду этого решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается. Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции считает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда ПМР от 20 октября 2022 года по делу №527/22-06 без изменения, а кассационную жалобу Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району, без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская