

исх. № _____

от « ____ » _____ 20 ____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ РЕШЕНИЕ

« 08 » августа 20 22 г.

Дело № 511/22-10

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Сливка Р.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Службы государственного надзора Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики, г. Тирасполь, ул. Мира, 50, о привлечении к административной ответственности Общество с ограниченной ответственностью «Птичья ферма», Григориопольский район, 7км+250м Григориополь-Шипка, при участии:

от заявителя: Стоянова А.В. по доверенности от 13 июня 2022 года № 02-03/116,

от лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении: Григорьевский Б.С. – руководитель ООО «Птичья ферма»,

УСТАНОВИЛ:

Служба государственного надзора Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики (далее – заявитель, Служба госнадзора) обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Птичья ферма» (далее – ООО «Птичья ферма», Общество) к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 14.4 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР).

Определением Арбитражного суда ПМР от 21 июля 2022 года заявление принято к производству и назначено к судебному разбирательству на 08 августа 2022 года.

Дело рассмотрено по существу, и резолютивная часть решения оглашена 08 августа 2022 года.

Заявленные требования мотивированы тем, что в ходе проведения совместного планового мероприятия по контролю в отношении ООО «Птичья ферма» выявлены нарушения требований законодательства в сфере сертификации и защиты прав потребителей:

1. Отсутствуют сертификаты соответствия установленного образца на реализуемую через структурные подразделения ООО «Птичья ферма» продукцию производства ООО «Птичья ферма», а именно на: колбасу «Свиная домашняя», колбасу «Печеночная», свиное сало со специями «Завтрак охотника», паштет (упакованный в золотую оболочку без наименования и маркировки), колбаски «Гриль», ветчину свиную без наименования, колбасу полукопченную высшего сорта «Палочки мясные», а также на реализуемые сопутствующие товары: пряности (производства индивидуальных предпринимателей Гиска А.Н. и Чебаненко

А.Ю.), соусы (производства индивидуального предпринимателя Монучарова Р.Р.) и яйца куриные (поставляемые для реализации индивидуальным предпринимателем - главой крестьянского (фермерского) хозяйства Туртурика Р.Ф.).

2. В ООО «Птичья ферма» отсутствует нормативная документация на производство субпродуктов мясных обработанных замороженных, мяса цыплят бройлеров охлажденных и замороженных, свиного сала со специями «Завтрак охотника», колбасы «Печеночная», паштета (упакованного в золотую оболочку без наименования и маркировки), колбасок «Гриль», ветчины свиной без наименования, чем нарушены требования части второй статьи 3 Закона ПМР «О защите прав потребителей» в действующей редакции, согласно которой запрещается производство и реализация продукции, на которую отсутствуют государственные стандарты, нормативная документация.

Ввиду наличия признаков административного правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 14.4 КоАП ПМР, в отношении юридического лица – ООО «Птичья ферма» 05 июля 2022 года был составлен протокол об административном правонарушении № 00000116.

В связи с чем, Служба госнадзора просит привлечь к административной ответственности юридическое лицо - ООО «Птичья ферма» за совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 1 статьи 14.4. КоАП ПМР.

Представитель ООО «Птичья ферма» в письменном отзыве, просит суд принять во внимание принятые и предпринимаемые Обществом меры по устранению выявленных нарушений, а также фактические обстоятельства (изготовления малой партии мясной продукции и направления ее в собственную торговую сеть для изучения покупательского спроса, направление документов в АНО «ЦСМС» для получения необходимых сертификатов соответствия), численность трудоустроенных граждан на предприятии, на предприятии трудятся 170 человек, и другие социальные факторы деятельности Общества. Исходя из чего, ООО «Птичья ферма» просит суд не наказывать предприятие.

Суд, рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав пояснения сторон, находит установленными следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, на основании Приказов Службы государственного надзора Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики от 06 июня 2022 года № 750 «О проведении совместного планового мероприятия по контролю (надзору) в отношении ООО «Птичья ферма» и от 14 июня 2022 года № 810 «О внесении дополнений в Приказ Службы государственного надзора Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики от 06 июня 2022 года № 750 «О проведении совместного планового мероприятия по контролю (надзору) в отношении ООО «Птичья ферма», в отношении ООО «Птичья ферма» проводится совместное плановое мероприятие по контролю (надзору).

29 июня 2022 года в 10 час. 00 мин. при проведении совместного планового мероприятия по контролю (надзору) в отношении ООО «Птичья ферма» было установлено, что названным Обществом допущены нарушения требований законодательства в сфере сертификации и защиты прав потребителей, а именно:

1. Отсутствуют сертификаты соответствия установленного образца на реализуемую через структурные подразделения ООО «Птичья ферма» продукцию производства ООО «Птичья ферма», а именно на: колбасу «Свиная домашняя», колбасу «Печеночная», свиное сало со специями «Завтрак охотника», паштет (упакованный в золотую оболочку без наименования и маркировки), колбаски «Гриль», ветчину свиную без наименования, колбасу полукопченную высшего сорта «Палочки мясные», а также на реализуемые сопутствующие товары: пряности (производства индивидуальных предпринимателей Гиска А.Н. и Чебаненко А.Ю.), соусы (производства индивидуального предпринимателя Монучарова Р.Р.) и яйца куриные (поставляемые для реализации индивидуальным предпринимателем - главой крестьянского (фермерского) хозяйства Туртурика Р.Ф.).

Вышеуказанное свидетельствует о нарушении требования частей первой и второй пункта 5 статьи 4 Закона ПМР «О защите прав потребителей» в действующей редакции,

подпункта а) пункта 1 статьи 12 Закона ПМР «О сертификации продукции и услуг» в действующей редакции, разделов 91 и 92 «Номенклатуры продукции, подлежащей обязательной сертификации на территории Приднестровской Молдавской Республики» (САЗ 04-29), утвержденной Приказом Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики от 13 июля 2004 года № 355 (САЗ 04-29) в действующей редакции, регламентирующих, что изготовители (продавцы, исполнители) продукции, подлежащей обязательной сертификации и реализуемой на территории Приднестровской Молдавской Республики, обязаны реализовывать эту продукцию только при наличии сертификата, выданного или признанного уполномоченным на то органом; товары (работы, услуги), на которые в законодательных актах или стандартах установлены требования, направленные на обеспечение безопасности жизни, здоровья потребителей и охраны окружающей среды, предотвращение причинения вреда имуществу потребителей, и средства, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья потребителей, подлежат обязательной сертификации в установленном порядке.

2. В ООО «Птичья ферма» отсутствует нормативная документация на производство субпродуктов мясных обработанных замороженных, мяса цыплят бройлеров охлажденных и замороженных, свиного сала со специями «Завтрак охотника», колбасы «Печеночная», паштета (упакованного в золотую оболочку без наименования и маркировки), колбасок «Гриль», ветчины свиной без наименования, чем нарушены требования части второй статьи 3 Закона ПМР «О защите прав потребителей» в действующей редакции, согласно которой запрещается производство и реализация продукции, на которую отсутствуют государственные стандарты, нормативная документация.

Пунктом 1 статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» установлено, что при обнаружении в ходе проведения мероприятия по контролю нарушений юридическим лицом, физическим лицом, в том числе индивидуальным предпринимателем, действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики органы государственного контроля (надзора) в пределах своих полномочий принимают меры, предусмотренные действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Ввиду наличия признаков административного правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 14.4 КоАП ПМР, в отношении юридического лица – ООО «Птичья ферма», должностным лицом Службы госнадзора главным специалистом - государственным инспектором Государственной инспекции (управления) надзора в сфере технического регулирования и защиты прав потребителей Службы государственного надзора Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики Граждарь С.Е., 05 июля 2022 года был составлен протокол об административном правонарушении № 00000116, в присутствии законного представителя юридического лица – генерального директора ООО «Птичья ферма» Григорьевского Б.С.

В связи с поступлением от представителя лица, в отношении которого должностным лицом Службы госнадзора возбуждено производство по делу об административном правонарушении, письменного ходатайства от 13 июля 2022 года о рассмотрении дела Арбитражным судом ПМР, Служба госнадзора в соответствии с частью второй пункта 2 статьи 23.1 АПК ПМР и исходя из подведомственности рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.4 КоАП ПМР, установленной пунктом 4 статьи 23.1 КоАП ПМР, передала дело об административном правонарушении, совершенном ООО «Птичья ферма», на рассмотрение в Арбитражный суд ПМР, обратившись с заявлением, соответствующим требованиям статьи 130-15 АПК ПМР.

Пункт 1 статьи 14.4 КоАП ПМР предусматривает ответственность, в том числе юридических лиц, за продажу товаров, не соответствующих образцам по качеству, выполнение работ либо оказание населению услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов, устанавливающих порядок (правила) выполнения работ либо оказания населению услуг.

Факт совершения вменяемого административного правонарушения признается законным представителем ООО «Птичья ферма» (объяснения в протоколе об

административном правонарушении, отзыв на заявление, устные пояснения законного представителя Общества в ходе судебного заседания).

В связи с чем, суд считает доказанным, что ООО «Птичья ферма» совершено административное правонарушение, предусмотренное пунктом 1 статьи 14.4 КоАП ПМР.

Полномочия сотрудника административного органа на составление протокола по статье 15.5 КоАП ПМР установлены подпунктом я-12) пункта 1 статьи 29.4 КоАП ПМР.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.7 КоАП ПМР, на момент рассмотрения дела не истек. Нарушений порядка составления протокола, гарантированных КоАП ПМР процессуальных прав индивидуального предпринимателя, а равно иных нарушений, которые носят существенный характер и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, судом не установлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3.1 КоАП ПМР административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях восстановления социальной справедливости и воспитания лица, совершившего правонарушение, в духе соблюдения требований законодательства и уважения правопорядка, а также предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Оснований для применения статьи 2.16 КоАП ПМР и освобождения ответчика от административной ответственности у суда не имеется, соответствующие основания не представлены.

Санкция пункта 1 статьи 14.4 КоАП ПМР предусматривает ответственность юридических лиц за указанное выше правонарушение в виде административного штрафа в размере от 660 РУ МЗП до 900 РУ МЗП с приостановлением действия либо аннулированием разрешительных документов или без такового.

Согласно пункту 3 статьи 4.1 КоАП ПМР при назначении административного наказания юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица или индивидуального предпринимателя, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП ПМР, судом не установлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4.5 КоАП ПМР при наличии исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень противоправности совершенного деяния, с учетом имущественного, финансового положения субъекта, личности правонарушителя, а также иных обстоятельств судом может быть назначено наказание ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части КоАП ПМР, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

С учетом изложенного, ввиду отсутствия отягчающих обстоятельств, суд, оценив конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения (изготовление экспериментальной малой партии товаров, для изучения покупательского спроса; приостановление производства товаров до получения необходимых разрешительных документов; обеспечение трудоустройством жителей прилегающих населенных пунктов, обеспечение социальных пакетов), принимая во внимание то, что административное правонарушение совершено впервые, отсутствует причинение вреда, имущественного ущерба, приходит к выводу о возможности назначения ООО «Птичья ферма» наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией пункта 1 статьи 14.4 КоАП ПМР, назначив административный штраф в размере 100 РУ МЗП, что составляет 1 840,00 рублей ПМР.

Оснований для назначения дополнительного административного наказания, предусмотренного санкцией пункта 1 статьи 14.4 КоАП ПМР, суд не усматривает.

Арбитражный суд ПМР, руководствуясь статьями 4.5, 14.4, 23.1, 27.1, 30.18 КоАП ПМР, ст.ст. 113-116, 122, 130-17 АПК ПМР,

РЕШИЛ:

1. Заявленное требование Службы государственного надзора Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики удовлетворить.

2. Привлечь Общество с ограниченной ответственностью «Птичья ферма» (местонахождение: Григориопольский район, 7км+250м Григориополь-Шипка, зарегистрированное в качестве юридического лица в государственном реестре юридических лиц 14.08.2013 года, регистрационный номер 04-023-3396) к административной ответственности на основании пункта 1 статьи 14.4 КоАП ПМР и наложить на него административный штраф в размере 100 РУ МЗП, что составляет 1840,00 рублей ПМР.

Порядок уплаты и реквизиты для перечисления штрафа:

100 % суммы штрафа на Р/С 2181000006660000, Ф/К 0800002308, кор. счет 2029000001, код 2070900 Получатель: НИ по г. Григориополь и Григориопольскому району.

В случае непредставления ООО «Птичья ферма» в порядке пункта 4 статьи 33.2 КоАП ПМР документа, свидетельствующего об уплате в порядке статьи 33.2 КоАП ПМР административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со дня вступления в законную силу настоящего решения, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения, копия решения будет направлена судебному исполнителю в порядке пункта 5 статьи 33.2 КоАП ПМР.

Решение может быть обжаловано в 10-дневный срок со дня его принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

Судья

Р.Б. Сливка