

исх. № _____
от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

16 августа 2022 года

Дело № 510/22-09

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Шевченко А. А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова, 134/1) к закрытому акционерному обществу «Рыбницкий цементный комбинат» (г. Рыбница, ул. Запорожца, д. 1) о привлечении к административной ответственности, при участии представителей:

Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району – Герб С. Ю. по доверенности от 10 января 2022 года № 1, Иваницкой Т. Н. по доверенности от 4 августа 2022 года № 54;

закрытого акционерного общества «Рыбницкий цементный комбинат» – Мокану В. Г. по доверенности от 1 августа 2022 года,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), при отсутствии отводов составу суда,

У С Т А Н О В И Л:

Определением от 21 июля 2022 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд, суд) принято заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району к закрытому акционерному обществу «Рыбницкий цементный комбинат» о привлечении к административной ответственности, назначенное на 4 августа 2022 года. Рассмотрение дела откладывалось по основаниям, указанным в соответствующем определении суда.

Дело № 510/22-09 рассмотрено по существу в судебном заседании 16 августа 2022 года, в котором в соответствии со статьей 122 АПК ПМР объявлена резолютивная часть решения.

Налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкому району (далее – налоговая инспекция, заявитель) обосновала обращение в Арбитражный выявлением в ходе планового мероприятия по контролю, проведенного на основании Приказов начальника налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району от 14.04.2022г. №75, от 13.05.200г. №105, от 19.05.2022г. №119, факта неоприходования товарно-материальных ценностей (далее – ТМЦ) по счетам бухгалтерского учета, что свидетельствует о нарушении закрытым акционерным обществом «Рыбницкий цементный комбинат» (далее – ЗАО «РЦК») пункта 3 статьи 3, пункта 3 статьи 9, пунктов 1 и 2 статьи 12, пункта 1

статьи 13 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» (далее – Закон о бухгалтерском учете).

Указанное обстоятельство послужило основанием для составления 11 июля 2022 года должностным лицом НИ в отношении ЗАО «РЦК» протокола об административном правонарушении серии РНИ-ю №02-106-22 (далее – Протокол) по пункту 5 статьи 15.12 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административном правонарушении (далее – КоАП ПМР).

Учитывая изложенное выше и ссылаясь на статью 23.1 КоАП ПМР, заявитель просил привлечь ЗАО «РЦК» к административной ответственности.

ЗАО «РЦК» просило Арбитражный суд в удовлетворении заявленного налоговой инспекцией требования отказать, а производство по административному делу прекратить по следующим основаниям.

Довод заявителя, касательно неотражения поступивших товарно-материальных ценностей на счетах бухгалтерского учета, по мнению ЗАО «РЦК», не соответствует действительности и является необоснованным.

В заявлении о привлечении к административной ответственности перечислены два договора аренды транспортного средства, а также семь договоров найма жилых помещений, заключенных ЗАО «РЦК» в качестве арендатора и, соответственно, нанимателя, по которым, по мнению заявителя, поступившие товарно-материальные ценности, не были отражены на забалансовом счете № 912.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» ЗАО «РЦК» отразило приход всех полученных товарно-материальных ценностей по договорам аренды и имущественного найма в карточке счета № 912 «Долгосрочные материальные активы, полученные в наем, в операционную аренду за 01.01.18 - 28.02.22». Также, полученные товарно-материальные ценности были отражены в ежегодных инвентаризационных ведомостях имеющихся в наличии активов, учтенных по бухгалтерскому счету № 912.

Согласно подпункту о) статьи 2 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» регистрами бухгалтерского учета являются специально оформленные таблицы (журнал-ордер, ведомость, разработочная таблица, карточки и так далее), в которых производятся учетные записи на счетах бухгалтерского учета вследствие совершения хозяйственных операций совершения фактов хозяйственной жизни.

По актам приема-передачи ЗАО «РЦК» передало в налоговую инспекцию вместе с другими бухгалтерскими документами карточку забалансового счёта № 912 и инвентаризационные ведомости.

Таким образом, как указывает ЗАО «РЦК», довод заявителя о том, что ЗАО «РЦК» не отразило поступившие товарно-материальные ценности на счетах бухгалтерского учета не соответствует действительности и не обоснован.

Вследствие отсутствия факта неотражения в бухгалтерском учете поступивших товарно-материальных ценностей, по мнению ЗАО «РЦК», являются также необоснованными и противоречащим закону доводы заявителя о наличии в действиях ЗАО «РЦК» признаков административного правонарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР.

В соответствии с пунктом 2 Примечания к статье 15.12 КоАП ПМР под неоприходованием товарно-материальных ценностей понимается неотражение на счетах бухгалтерского учета организации поступивших товарно-материальных ценностей, имущества.

ЗАО «РЦК» отразило в бухгалтерском учете, а именно в карточке забалансового счета № 912 и в инвентаризационных ведомостях поступившие по договорам аренды и имущественного найма товарно-материальные ценности. Таким образом, по мнению ЗАО «РЦК», событие административного правонарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР, отсутствует.

По мнению ЗАО «РЦК», неуказание в бухгалтерском учете денежного измерения оприходованных товарно-материальных ценностей, не образует состав какого-либо

административного правонарушения, ввиду диспозитивности пункта 12 раздела 1 Приложения № 2 «Инструкция по применению счетов бухгалтерского учета» к Приказу Министерства финансов ПМР от 19.10.2011 г. №182, а также указывает на отсутствие признаков грубого (существенного) нарушения.

Как считает ЗАО «РЦК», даже если допустить, что указание денежного измерения было обязательным, отсутствие такового можно квалифицировать не более как нарушение правил бухгалтерского учета. Но и в этом случае, данное предполагаемое нарушение не образует состав административного правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 15.12 КоАП, так как не является грубым либо существенным по причине того, что не отразилось на формировании налогооблагаемой базы при исчислении налоговых обязательств ЗАО «РЦК» и никак не повлияло на показатели финансовой отчетности предприятия.

Кроме того, ЗАО «РЦК» полагает, что оно не подлежит привлечению к административной ответственности ввиду истечения срока давности, предусмотренного статьей 4.7 КоАП ПМР.

Арбитражный суд, заслушав лиц, участвующих в деле, изучив и оценив имеющиеся в деле доказательства, установил нижеприведенные обстоятельства и пришел к следующим выводам.

ЗАО «РЦК» зарегистрировано в государственном реестре юридических лиц 3 октября 2001 года (регистрационный номер: 06-022-511). В отношении него на основании Приказов начальника Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району от 14.04.2022г. №75, от 13.05.200г. №105, от 19.05.2022г. №119 проведено плановое мероприятие по контролю, по результатам которого составлен акт №012-0025-22 от 24 июня 2022 года. В указанном акте отражен факт неоприходования ЗАО «РЦК» ТМЦ на общую сумму 728 057,33 руб. ПМР.

В связи с изложенным налоговой инспекцией 11 июля 2022 года в отношении ЗАО «РЦК» составлен Протокол за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР.

В соответствии с пунктом 3 статьи 23.1 КоАП ПМР дела об административных правонарушениях, предусмотренных пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР, рассматривают судьи Арбитражного суда.

Арбитражный суд, исполняя требование пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР, установил наличие полномочий у заявителя на составление Протокола (подпункт г) пункта 1 статьи 29.4 КоАП ПМР).

Понятие «неоприходование» раскрывается в пункте 2 примечания к статье 15.12 КоАП ПМР, а именно: под неоприходованием ТМЦ понимается неотражение на счетах бухгалтерского учета организации поступивших ТМЦ, имущества.

Таким образом, при выявлении события данного правонарушения (пункт 6 статьи 130-16 АПК ПМР, подпункт а) статьи 27.1 КоАП ПМР) необходимо установить факт поступления ТМЦ, его наименование и стоимость, от размера которой зависит административное наказание, а также на каких счетах ТМЦ подлежат отражению.

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», бухгалтерский учет является обязательным видом учета при осуществлении финансово-хозяйственных операций, при этом финансовая, налоговая, статистическая и другие виды отчетности, которые используют денежный измеритель, основываются на данных бухгалтерского учета.

Пункт 1 статьи 14 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» для обеспечения достоверности данных бухгалтерского учета и финансовой отчетности организации обязаны проводить инвентаризацию имущества и обязательств. Инвентаризации подлежат все виды имущества и обязательств, как находящиеся на балансе организации, так и не принадлежащие организации, но числящиеся в учете за балансом (ответственное хранение, аренда, товары на консигнации, давальческое сырье и материалы), а также имущество, не учтенное по каким-либо причинам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 9 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» организация должна осуществлять ведение бухгалтерского учета имущества, обязательств и капитала путем двойной записи на взаимосвязанных счетах бухгалтерского учета, а также путем простой записи на забалансовых счетах, включенных в рабочий план счетов бухгалтерского учета.

Пунктом 10 Инструкции по применению счетов бухгалтерского учета, утвержденной Приказом Министерства экономического развития ПМР от 19 октября 2011 года № 182 установлено, что счета забалансового учета предназначены для обобщения информации о наличии и движении активов, не принадлежащих организации на праве собственности, но временно находящихся в ее пользовании или распоряжении (арендованные материальные активы, ТМЦ, принятые на ответственное хранение и т.п.), об условных правах и обязательствах, а также для контроля за отдельными хозяйственными операциями.

Счета забалансового учета применяются по мере необходимости исходя из особенностей деятельности организации, требований по раскрытию информации в финансовых отчетах, а также для целей анализа и контроля.

Форматы финансовой отчетности, порядок ее составления и представления налоговым органам изложены в Инструкции «О формате финансовой отчетности, порядке ее составления и представления органам государственной власти, утвержденной Приказом Министерства финансов ПМР от 21 июля 2010 года № 133. Приложением № 1 к обозначенной Инструкции утвержден формат Балансового отчета о финансовом положении, одним из разделов которого является «Справка о наличии ценностей, учитываемых на забалансовых счетах».

Таким образом, без ведения в организации бухгалтерского учета имущества и обязательств путем простой записи на забалансовых счетах, включенных в рабочий план счетов бухгалтерского учета, невозможно обеспечить исполнения требования по достоверному отражению имущественного и финансового положения организации и финансовых результатов ее деятельности.

Вместе с тем необходимо отметить, что согласно пунктам 1 и 2 статьи 11 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом, содержащим в себе обязательные реквизиты, одним из которых является величина денежного и (или) натурального измерения факта хозяйственной жизни с указанием единиц измерения.

Как предписано в пункте 1 статьи 12 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» бухгалтерский учет в организации должен осуществляться в регистрах бухгалтерского учета, предназначенных для систематизации и накопления информации, содержащейся в принятых к учету первичных учетных документах, на счетах синтетического и аналитического учета, и обобщения в финансовой отчетности организации.

В соответствии с подпунктом д) пункта 5 статьи 12 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» одним из обязательных реквизитов регистра бухгалтерского учета является величина денежного измерения объектов бухгалтерского учета с указанием единицы измерения.

Из вышеприведенной совокупности положений Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» и подзаконных правовых актов, следует, что для правильного и обоснованного отражения в бухгалтерском учете всех фактов хозяйственной жизни, в том числе связанных с получением, передачей и движением активов, не принадлежащих организации на правах собственности, но временно находящихся в его пользовании или распоряжении (арендованные материальные активы, товарно-материальные ценности, принятые на - ответственное хранение и тому подобное), а также связанных с наличием условных прав и обязательств, первичные учетные документы, составленные при их совершении либо непосредственно после их окончания, и регистры бухгалтерского учета должны содержать в себе законодательно установленные

обязательные реквизиты, в том числе такие, как величина денежного и (или) натурального измерения с указанием единиц измерения.

Таким образом, Арбитражным судом установлено и представителем ЗАО «РЦК» признано в рамках устных пояснений ведение в организации бухгалтерского учета по имуществу, которое, по мнению налоговой инспекции, неоприходовано в установленном законодательством ПМР порядке, не в полном соответствии с нормами отраслевых нормативных правовых актов.

Вместе с тем, изучив материалы дела, выяснив обстоятельства выявления вменяемого ЗАО «РЦК» административного правонарушения, суд приходит к выводу о наличии обстоятельств, исключающих дальнейшее производство по делу об административном правонарушении.

В силу подпункта ж) статьи 24.5 КоАП ПМР производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении 2 (двух) месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, – по истечении 4 (четырёх) месяцев) со дня совершения административного правонарушения, а за нарушение таможенного, патентного, антимонопольного, валютного законодательства, законодательства о микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях, законодательства Приднестровской Молдавской Республики об охране окружающей природной среды, законодательства об энергосбережении, об охране здоровья граждан, в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию, о безопасности дорожного движения (в части административных правонарушений, предусмотренных статьёй 12.8, статьёй 12.25, статьёй 12.27, пунктом 3 статьи 12.28, пунктом 2 статьи 12.32, пунктом 3 статьи 12.33 настоящего Кодекса), об авторском праве и смежных правах, о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров, о налогах и сборах, финансах (бюджете), о защите прав потребителей, о государственном регулировании цен (тарифов), о рекламе, об электроэнергетике, о лотереях, избирательного законодательства, о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных незаконным путем, о рынке ценных бумаг, а также за нарушение правил пребывания (проживания) в Приднестровской Молдавской Республике иностранных граждан и лиц без гражданства, законодательства о несостоятельности (банкротстве), о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, об организации деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках, о пожарной безопасности, о промышленной безопасности, о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях, о минимальном размере оплаты труда, о труде и об охране труда – по истечении 1 (одного) года со дня совершения административного правонарушения.

Как следует из материалов дела и установлено судом, в заявлении о привлечении к административной ответственности перечислены два договора аренды транспортного средства, а также семь договоров найма жилых помещений, заключенных ЗАО «РЦК» в качестве арендатора.

Арбитражный суд исходит из того, что административное правонарушение, выразившееся в неоприходовании по бухгалтерскому учету ТМЦ, не является длящимся правонарушением, и срок давности по нему начинает течь с момента его совершения. При этом срок давности следует исчислять по каждому эпизоду совершения административного правонарушения отдельно со дня его совершения.

Т.е. каждое бездействие по неоприходованию поступившей товарно-материальной ценности по каждому в отдельности договору аренды или имущественного найма, необходимо квалифицировать как самостоятельное деяние, образующее состав

правонарушения, за которое срок давности привлечения к ответственности течет также самостоятельно:

- грузовой автомобиль марки ГАЗ-3302, поступивший 1 февраля 2019 года по Договору №17/2-17А-19 от 1 февраля 2019 года, подлежал оприходованию 1 февраля 2019 года, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР, истек 1 февраля 2020 года;

- грузовой автомобиль марки ГАЗ-3302, поступивший 1 апреля 2021 года по Договору №17/2-35-21 от 7 апреля 2021 года подлежал оприходованию 1 апреля 2021 года, т.е. срок давности истек 1 апреля 2022 года;

- жилой дом, расположенный по адресу: г. Рыбница, ул. Радужная, д. 11, поступивший 1 января 2018 года по Договору №17/2-01-18 от 1 января 2018 года, подлежал оприходованию 1 января 2018 года, срок давности истек 1 января 2019 года;

- жилое помещение, расположенное по адресу: г. Рыбница ул. Вальченко, д.3, кв. 14., поступившее 1 января 2018 года по Договору №17/2-40-18 от 6 марта 2018 года, подлежало оприходованию 1 января 2018 года, срок давности истек 1 января 2019 года;

- жилой дом, расположенный по адресу: г. Рыбница, ул. Радужная, д.11, поступивший 1 февраля 2019 года по Договору №17/2-17-19 от 1 февраля 2019 года, подлежал оприходованию 1 февраля 2019 года, срок давности истек 1 февраля 2020 года;

- жилое помещение, расположенное по адресу: г. Рыбница, ул. Вальченко, д.3 кв. 14, поступившее 1 февраля 2019 года по Договору №17/2-16-19 от 1 февраля 2019 года, подлежало оприходованию 1 февраля 2019 года, срок давности истек 1 февраля 2020 года;

- жилое помещение, расположенное по адресу: г. Рыбница, ул. Вершигоры, д.91 кв.50, поступившее 1 января 2018 года по Договору №17/2-48-18 от 6 марта 2018 года, подлежало оприходованию 1 января 2018 года, срок давности истек 1 января 2019 года;

- жилое помещение, расположенное по адресу: г. Рыбница, ул. Вершигоры, д.91, кв.50, поступившее 1 апреля 2019 года по Договору №17/2-53А-19 от 1 апреля 2019 года, подлежало оприходованию 1 апреля 2019 года, срок давности истек 1 апреля 2020 года;

- жилое помещение, расположенное по адресу: г. Рыбница, ул.Вершигоры, д.91 кв.50, и жилой дом, расположенный по адресу: г. Рыбница, ул. Радужная, д.11, поступившие от 1 апреля 2021 года по Договору №17/2-31-21 от 7 апреля 2021 года, подлежали оприходованию 1 апреля 2021 года, срок давности истек 1 апреля 2022 года.

В силу подпункта ж) пункта 1 статьи 24.5 КоАП при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

При таких обстоятельствах требование налоговой инспекции не подлежит удовлетворению, а производство по делу подлежит прекращению.

По рассматриваемой категории дел государственная пошлина не уплачивается. Данный вывод Арбитражного суда основан на положениях статьи 80 АПК ПМР во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», а также части четвертой пункта 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда № 1 от 21 сентября 2012 года «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине».

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 113 – 116, 122, 130-14 – 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, статьей 24.5. Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях,

Р Е Ш И Л:

1. Заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району о привлечении к административной ответственности по пункту 5 статьи 15.12. Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях закрытого акционерного общества «Рыбницкий цементный комбинат» оставить без удовлетворения.

2. Прекратить производство по административному делу, возбужденному по пункту 5 статьи 15.12. Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях в отношении закрытого акционерного общества «Рыбницкий цементный комбинат» (место нахождения: г. Рыбница, ул. Запорожца, д. 1; дата регистрации: 3 октября 2001 года; регистрационный номер: 06-022-511), на основании подпункта ж) статьи 24.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 10 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Шевченко А. А.