



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2 тел. (533) 7-70-47, (533) 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции Арбитражного суда

« 22 » сентября 20 22 г.

Дело № 110/22-08к

г. Тирасполь

по делу №510/22-09

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова, 134) на решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 16 августа 2022 года по делу №510/22-09 (судья Шевченко А.А.), возбужденному по заявлению Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району к Закрытому акционерному обществу «Рыбницкий цементный комбинат» (г. Рыбница, ул. Запорожца, д.1), при участии представителей административного органа Иваницкой Т.Н. (по доверенности от 12 сентября 2022 года №84) и Чеботаря М.Н. (по доверенности от 15 сентября 2022 года №86), а также лица, привлекаемого к административной ответственности Мокану В.Г. (по доверенности от 01 августа 2022 года №01/2-750),

установил: Налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкому району (далее – Налоговая инспекция, административный орган, податель жалобы) обратилась в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, суд) с заявлением о привлечении к административной ответственности закрытого акционерного общества «Рыбницкий цементный комбинат» (далее – ЗАО «РЦК»; Общество; лицо, привлекаемое к административной ответственности) за совершение правонарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 15.12 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР).

Решением от 16 августа 2022 года суд оставил без удовлетворения заявление налоговой инспекции и прекратил производство по административному делу, возбужденному по пункту 5 статьи 15.12. КоАП ПМР на основании подпункта ж) статьи 24.5 КоАП ПМР в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Административный орган, не согласившись с принятым решением, 29 августа 2022 года обратился в арбитражный суд с кассационной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда ПМР от 16 августа 2022 года по делу №510/22-09 отменить и привлечь ЗАО «РЦК» к административной ответственности за вменяемое административное правонарушение.

Определением от 06 сентября 2022 года указанная кассационная жалоба принята к производству кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР и назначена к рассмотрению на 22 сентября 2022 года. Кассационная жалоба окончательно рассмотрена, и резолютивная часть Постановления оглашена 22 сентября 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 28 сентября 2022 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **Налоговая инспекция** не согласна с решением суда первой инстанции, считает его незаконным и необоснованным, вынесенным в результате ненадлежащей дачи оценки представленных доказательств.

Так, административный орган не согласен с выводом суда первой инстанции относительно того, что вменяемое ЗАО «РЦК» административное правонарушение не является длящимся правонарушением, а срок давности для привлечения к административной ответственности при этом следует исчислять по каждому эпизоду совершения административного правонарушения отдельно со дня его совершения. По мнению налоговой инспекции, на момент рассмотрения срок давности привлечения к административной ответственности Общества не истек ввиду того, что при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР, начинают исчисляться со дня обнаружения (выявления) административного правонарушения (в соответствии с пунктом 2 статьи 4.7 КоАП ПМР).

Как указано налоговой инспекцией, судом не дана надлежащая правовая оценка доводам административного органа о том, что моментом обнаружения факта неоприходования товарно-материальных ценностей послужил акт проверки №012-0025-22 от 24 июня 2022 года, проводимой административным органом не более одного раза в три года в соответствии с пунктом 1 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Кроме того, акцентировал внимание кассационной инстанции податель жалобы, налоговая инспекция не может согласиться с выводом суда, согласно которому «ведение в организации бухгалтерского учета по имуществу, которое неоприходовано в установленном законодательством ПМР порядке, не в полном соответствии с нормами отраслевых нормативных правовых актов», поскольку считает, что таковой сделан судом в связи с неверной трактовкой норм Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» в рамках рассматриваемого дела.

На основании изложенного представители административного органа, поддержав в ходе судебного заседания доводы кассационной жалобы, просили таковую удовлетворить.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, правом на представление письменного отзыва по существу кассационной жалобы административного органа не воспользовалось. В судебном заседании представитель ЗАО «РЦК» просил оставить поданную кассационную жалобу без удовлетворения, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, вынесенным при полном исследовании материалов дела и правильном применении норм материального и процессуального права. ЗАО «РЦК» согласно с выводом суда о том, что правонарушение, предусмотренное пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР, не является длящимся. Более того, полагает, что событие административного правонарушения отсутствует по доводам, отраженным в отзыве на заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей административного органа, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР и пункта 3 статьи 31.6 КоАП ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, усматривает основания для отмены решения суда первой инстанции и для передачи дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, исходя из следующего.

Судом первой инстанции отказано в удовлетворении заявления НИ по г. Рыбница о привлечении ЗАО «РЦК» в административной ответственности в пределах санкции, предусмотренной пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР на том основании, что на момент рассмотрения дела №510/22-09 срок давности привлечения Общества к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.7. КоАП ПМР, истек. При этом суд посчитал, что признаков, позволяющих отнести правонарушение, вменяемое лицу, привлекаемому к административной ответственности, к длящемуся, в ходе судебного заседания не установлено.

Указанные выводы суда первой инстанции, по мнению кассационной инстанции, являются преждевременными, не основанными на нормах права и материалах дела, поскольку в нарушение пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР суд первой инстанции не установил, имелось ли событие административного правонарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР и имелся ли факт его совершения ЗАО «РЦК».

Так, пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР установлена административная ответственность за неоприходование по бухгалтерскому учету товарно-материальных ценностей в организации независимо от формы собственности.

Объектом данного вида правонарушения являются общественные отношения, регулируемые законодательством о бухгалтерском учете и финансовой отчетности. Объективная сторона выражается в бездействии, а именно в неоприходовании по бухгалтерскому учету товарно-материальных ценностей. Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной в форме умысла и неосторожности. Субъектом правонарушения, ответственность за совершение которого установлена указанной статьей, выступает юридическое лицо.

Пунктом 1 статьи 27.2 КоАП ПМР предусмотрено, что наличие события или состава административного правонарушения устанавливается на основании фактических данных, являющихся доказательствами по делу об административном правонарушении.

Вместе с тем, в мотивировочной части оспариваемого решения, не смотря на наличие в ней правомерных ссылок на положения Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», Инструкции по применению счетов бухгалтерского учета, утвержденной Приказом Министерства экономического развития ПМР от 19 октября 2011 года №182, Инструкции «О формате финансовой отчетности, порядке ее составления и представления органам государственной власти», утвержденной Приказом Министерства финансов ПМР от 21 июля 2010 года №133, не содержится оснований на анализе доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, выводов о наличии либо отсутствии в бездействии ЗАО «РЦК» события и состава административного правонарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР.

Более того, не установив в бездействии лица, привлекаемого к административной ответственности, наличие состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР, суд первой инстанции, тем не менее, пришел к выводу о том, что указанное правонарушение не отвечает признакам, позволяющим считать его длящимся. Вследствие этого суд первой инстанции, по мнению кассационной инстанции, неверно применил норму процессуального права, а также не применил нормы материального права, подлежащие применению.

Так, длящимся административным правонарушением признается деяние (действие или бездействие), предусмотренное КоАП ПМР, которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении либо ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на физическое или юридическое лицо действующим законодательством ПМР под угрозой административной ответственности, оканчивающееся вследствие действия самого лица, направленного к прекращению правонарушения, либо наступления событий, препятствующих его совершению (ст.2.3. КоАП ПМР).

Из совокупного анализ норм подпунктов г), ф) статьи 2, пункта 3 статьи 3, пункта 1 статьи 5, пункта 3 статьи 9, пунктов 1, 2 статьи 12, пункта 1 статьи 13 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» во взаимосвязи с пунктом 10 Инструкции по применению счетов бухгалтерского учета, утвержденной Приказом Министерства экономического развития ПМР от 19 октября 2011 года №182, следует, что юридические лица обязаны оценивать и отражать на счетах бухгалтерского учета фактические товарно-материальные ценности, в том числе обязаны отражать на счетах забалансового учета обобщенную информацию о наличии и движении активов, не принадлежащих организации на праве собственности, но временно находящихся в ее пользовании или распоряжении (арендованные материальные активы, ТМЦ, принятые на ответственное хранение и т.п.), об условных правах и обязательствах.

Таким образом, исходя из признаков, указанных в норме статьи 2.3. КоАП ПМР, деяние, совершенное ЗАО «РЦК» и предусмотренное нормой пункта 5 статьи 15.12 КоАП ПМР (неоприходование по бухгалтерскому учету товарно-материальных ценностей), подлежит признанию длящимся административным правонарушением в случае длительного непрекращения невыполнения такой обязанности как отражение на счетах бухгалтерского учета поступивших в его адрес товарно-материальных ценностей, а именно длительность неотражения на счетах забалансового учета активов, временно находящихся в его пользовании или распоряжении (арендованные материальные активы,

ТМЦ, принятые на ответственное хранение и т.п.), под угрозой административной ответственности, окончившееся вследствие наступления событий, препятствующих его совершению (выявления налоговой инспекцией в ходе проверки).

Следовательно, без выяснения такого обстоятельства, как длительность невыполнения лицом, привлекаемым к административной ответственности, возложенной на него действующим законодательством обязанности по отражению на счетах забалансового учета активов, временно находящихся в пользовании или распоряжении лица, привлекаемого к административной ответственности, вывод суда первой инстанции о том, что правонарушение, вменяемое ЗАО «РЦК» не отвечает признакам длящегося, является преждевременным.

Преждевременность приведенного вывода повлекла за собой безосновательное прекращение судом производства по делу об административном правонарушении в отношении Общества на основании пункта ж) статьи 24.5 КоАП ПМР.

При таких обстоятельствах Решение Арбитражного суда ПМР от 16 августа 2022 года по делу №510/22-09 принято при неправильном применении норм процессуального права, что в силу требований подпункта 4 пункта 1 статьи 152 АПК ПМР и подпункта г) пункта 1 статьи 31.7. КоАП ПМР, является основанием к отмене такового.

В связи с тем, что в силу требований статьи 151 АПК ПМР, с учетом положений статей 30.18, подпункта б) пункта 1 статьи 31.7 КоАП ПМР, арбитражный суд кассационной инстанции не наделен полномочиями на изменение решения суда первой инстанции по делу об административном правонарушении или принятие нового решения, которым усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено решение суда первой инстанции, дело подлежит передаче на рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции необходимо установить наличие либо отсутствие события административного правонарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР в бездействии ЗАО «РЦК» и факт его совершения Обществом. Исходя из этого: дать оценку совершенному Обществом административному правонарушению с учетом наличия либо отсутствия у него такого признака как длящийся характер его совершения; в зависимости от чего назначить либо нет ЗАО «РЦК» административное наказание.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 3) статьи 151, подпунктами 1), 2) и 4) пункта 1 статьи 152, статьей 153 АПК ПМР, подпунктом г) пункта 1 статьи 37.1. КоАП ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

1. Кассационную жалобу Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району удовлетворить частично.
2. Решение Арбитражного суда ПМР от 16 августа 2022 года по делу №510/22-09, отменить и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская