

исх. № _____

от « ____ » _____ 20 ____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«11» января 2023г.

№156/22-02к

г. Тирасполь

по делу №510/22-(09)12

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району на Решение Арбитражного суда ПМР от 17 ноября 2022 года по делу №510/22-(09)12 (судья Григоращенко И.П.), возбужденному по заявлению Налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району (г.Рыбница ул.Кирова, 134/1) о привлечении к административной ответственности Закрытого акционерного общества «Рыбницкий цементный комбинат» (г.Рыбница ул.Запорожная,1), при участии представителей:

Налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району – Герб С.Ю. по доверенности от 10 января 2023 года №1, Таджибаевой О.В. по доверенности от 10 января 2023 года №2,

ЗАО «РЦК» – Мокану В.Г. по доверенности от 11 января 2023 года №01/2-13,

УСТАНОВИЛ:

Налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкому району (далее – Налоговая инспекция) обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении к административной ответственности закрытого акционерного общества «Рыбницкий цементный комбинат» (далее – ЗАО «РЦК»), предусмотренной пунктом 5 статьи 15.12. Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР).

Решением от 17 ноября 2022 г. суд оставил без удовлетворения заявление налоговой инспекции и прекратил производство по административному делу на основании подпункта а) статьи 24.5 КоАП ПМР ввиду отсутствия события правонарушения.

Не согласившись с вынесенным решением, административный орган обратился в Арбитражный суд ПМР с кассационной жалобой.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 11 января 2023 г. Полный текст Постановления изготовлен 18 января 2023 г.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **Налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкому району** находит решение суда незаконным, необоснованным, вынесенным в результате ненадлежащей оценки представленных доказательств.

Податель кассационной жалобы не согласен с выводом суда первой инстанции о недоказанности события вменяемого ЗАО «РЦК» административного правонарушения, а также оценкой доказательств, имеющих в деле. По мнению налоговой инспекции, объектом правонарушения по пункту 5 статьи 15.12 КоАП ПМР являются правила ведения учета имущества, обязательств и хозяйственных операций, осуществляемых организациями; порядок составления и представления сопоставимой и достоверной

информации об имущественном положении организаций и их доходах и расходах, необходимой пользователям бухгалтерской отчетности, установленные действующим законодательством.

В соответствии с подпунктом д) пункта 2 статьи 12 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» в регистрах бухгалтерского учета указывается величина денежного измерения объектов бухгалтерского учета с указанием единицы измерения. В представленных в материалы дела Карточке счета 912.0 и Инвентаризационных ведомостях в нарушение приведенной нормы права отсутствует величина денежного измерения объектов бухгалтерского учета. ЗАО «РЦК» не отрицает не отражение в денежном выражении товарно-материальных ценностей (имущества) на общую сумму 728 057,33 рублей на счета забалансового учета.

Указанное обстоятельство, по мнению подателя кассационной жалобы, образует событие правонарушения, предусмотренное пунктом 5 статьи 15.12. КоАП ПМР «неоприходование товарно-материальных ценностей».

На основании изложенного, кассатор просит решение суда отменить и передать дело на новое рассмотрение.

Представители Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просили ее удовлетворить.

ЗАО «РЦК» правом на представление письменного отзыва по существу кассационной жалобы в порядке статьи 143 АПК ПМР не воспользовалось. В судебном заседании представитель возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР законность и обоснованность решения в полном объеме, не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены решения суда первой инстанции. При этом исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, Налоговой инспекцией по г.Рыбница и Рыбницкому району в период с 15 апреля 2022 г. по 13 июня 2022 г. в отношении ЗАО «Рыбницкий цементный комбинат» (ЗАО «РЦК») проводилось совместное плановое мероприятие по контролю в целях проверки соблюдения налогового и иного (в пределах компетенции налогового органа законодательства ПМР) за период 2018-2022 г.г. (пункт 4 Приказа № 75).

Мероприятие по контролю проводилось на основании Приказа № 75 от 14 апреля 2022 г., изданного в соответствии с пунктом 1 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении контроля (надзора)», Приказов от 13 мая 2022г. №105 о продлении мероприятия по контролю и от 19 мая 2022г. №119 о внесении изменений в Приказ № 75.

По результатам контрольного мероприятия в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении контроля (надзора)» оформлен Акт №012-0025-22 от 24 июня 2022г., в котором указано, что ЗАО «РЦК» в нарушение пункта 3 статьи 9 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», Приложения № 1, №2 к Приказу Министерства финансов ПМР от 19 октября 2011 года № 182, не отразило на забалансовом счете № 912 материальные ценности, полученные по договорам субаренды, аренды, найма во владение и пользование:

грузовой автомобиль марки ГАЗ – 3302,г/н Р 158 АХ, по договору от 01.02.2019г.,
грузовой автомобиль марки ГАЗ – 3302 г/н Р 158 АХ, по договору от 07.04.2021г.,
жилой дом по адресу: г. Рыбница, ул. Радужная, д. 11, по договору от 01.01.2018 г.,
жилое помещение по адресу: г. Рыбница, ул. Вальченко, д.3 кв. 14., по договору от 06.03.2018 г.,
жилой дом по адресу: г. Рыбница, ул. Радужная, д. 11, по договору от 01.02.2019 г.,
жилое помещение по адресу: г. Рыбница, ул. Вальченко, д.3 кв. 14., по договору от 01.02.2019 г.,
жилое помещение по адресу: г. Рыбница, ул. Вершигоры, д. 91 кв. 50, по договору от 06.03.2018 г.,
жилое помещение по адресу: г. Рыбница, ул. Вершигоры, д. 91 кв. 50, по договору от 01.04.2019 г.,
жилое помещение по адресу: г. Рыбница, ул. Вершигоры, д. 91 кв. 50, и жилой дом, расположенный по адресу: г. Рыбница, ул. Радужная, д. 11, по договору от 07.04.2021 г., общей стоимостью 728 057, 33 рублей ПМР.

Акт послужил основанием для составления Налоговой инспекцией 11 июля 2022 г. в отношении ЗАО «РЦК» протокола №02-106-22 об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 5 статьи 15.12. КоАП ПМР, и обращения в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении Общества к административной ответственности.

По результатам рассмотрения заявления суд первой инстанции отказал Налоговой инспекции в удовлетворении требований о привлечении ЗАО «РЦК» к административной ответственности, предусмотренной пунктом 5 статьи 15.12.КоАП ПМР, и прекратил производство по административному делу на основании подпункта а) статьи 24.5 КоАП ПМР ввиду отсутствия события правонарушения.

Суд кассационной инстанции находит выводы суда первой инстанции правомерными исходя из следующего.

Пунктом 5 статьи 15.12. КоАП ПМР установлена административная ответственность за неоприходование по бухгалтерскому учету товарно-материальных ценностей в организации независимо от формы собственности.

Согласно пункту 2 Примечания к указанной статье, под неоприходованием товарно-материальных ценностей понимается неотражение на счетах бухгалтерского учета организации поступивших товарно-материальных ценностей, имущества.

В силу пункта 3 статьи 9 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» организация должна осуществлять ведение бухгалтерского учета имущества, обязательств и капитала путем двойной записи на взаимосвязанных счетах бухгалтерского учета, а также путем простой записи на забалансовых счетах, включенных в рабочий план счетов бухгалтерского учета.

Как следует из Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций (Приложение № 1 к Приказу Министерства финансов ПМР от 19 октября 2011 года № 182) арендованные долгосрочные активы относятся к Классу 9 и отражаются на забалансовом счете 912 - долгосрочные материальные активы, полученные в наем, в операционную аренду.

Согласно пунктам 10, 14 Инструкции по применению счетов бухгалтерского учета (Приложение № 2 к Приказу Министерства финансов ПМР от 19 октября 2011 г. № 182), счета забалансового учета предназначены для обобщения информации о наличии и движении активов, не принадлежащих организации на правах собственности, но временно находящихся в его пользовании или распоряжении (арендованные материальные активы; товарно-материальные ценности, принятые на ответственное хранение и т.п.), об условных правах и обязательствах, а также для контроля за отдельными хозяйственными операциями.

Отражение хозяйственных операций на счетах класса 9 осуществляется по принципу простой записи.

Исходя из приведенных норм, материальные активы, полученные в аренду, наем, должны отражаться (оприходоваться) на забалансовом счете 912 арендатора.

Пунктом 2 статьи 12 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» установлено, что факты хозяйственной жизни должны отражаться в регистрах бухгалтерского учета в хронологической последовательности и группироваться по соответствующим счетам бухгалтерского учета.

К регистрам бухгалтерского учета согласно подпункту о) статьи 2 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» также относятся карточки, в которых производятся учетные записи на счетах бухгалтерского учета вследствие совершения фактов хозяйственной жизни.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, карточкой счета 912, а также пояснениями ЗАО «РЦК» и Налоговой инспекции, ЗАО «РЦК» отразило в карточке счета 912 материальные активы, полученные в наем и аренду за период с 01 января 2018 г. по 28 февраля 2022 г. А именно, в карточке счета 912 отражена информация о дате совершения операции (постановке на учет), о наименовании объекта (жилом помещении, транспортном средстве) и дате окончания действия договора (выбытие объекта).

В указанной Карточке счета 912, относящейся к регистрам бухгалтерского учета, нашли отражение сведения относительно таких объектов как: квартира 14,

расположенная по ул. Вальченко, д.3 в г.Рыбница; квартира 50, расположенная по ул. Вершигоры, д. 91 в г.Рыбница; жилой дом 11, расположенный по ул. Радужной в г.Рыбница, автомобиль ГАЗ -3302 номер P158AX, являвшиеся предметами договоров найма, аренды, субаренды. ТМЦ отражены в периоде, соответствующем поступлению.

Кроме того, аналогичные сведения отражены в инвентаризационных ведомостях по состоянию на 1 ноября 2018 г., на 1 ноября 2019 г., на 1 ноября 2020 г., на 1 ноября 2021 г., также относящимся к регистрам бухгалтерского учета согласно «Перечня регистров бухгалтерского учета» (Приложение № 3 к Приказу Министерства экономического развития ПМР № 226 от 02 декабря 2008 г.)

Анализ представленных суду документов, в том числе карточки счета 912, согласно которой поступившие в наем, аренду, субаренду материальные ценности отражены на забалансовом счете 912, позволил суду первой инстанции прийти к верному выводу об отсутствии события вменяемого ЗАО «РЦК» правонарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 15.12. КоАП ПМР.

Отсутствие в карточке забалансового счета указания о денежном измерении поступивших товарно-материальных ценностей, при отражении наименований, количества таковых и даты поступления, не свидетельствует о наличии события вменяемого правонарушения.

Факт полного отсутствия в бухгалтерском учете данных о поступивших в аренду, субаренду и наем материальных ценностях, Налоговой инспекцией не доказан и опровергается материалами дела.

Также не свидетельствует о неоприходовании ТМЦ отсутствие сведений о поступивших ТМЦ в Главной книге и бухгалтерском балансе, предназначенных для обобщения уже имеющихся сведений бухгалтерского учета, о чем обоснованно указал суд первой инстанции (пункт 57 Инструкции по применению регистров бухгалтерского учета, являющейся приложением № 4 к Приказу Министерства финансов ПМР от 2 декабря 2008 г. № 226, пункт 1 статьи 12, пункты 1,3 статьи 16 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности»).

При изложенных обстоятельствах, кассационная инстанция находит верными выводы суда первой инстанции о недоказанности и отсутствии события правонарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР, и соответственно, о наличии у суда оснований для прекращения производства по делу на основании подпункта а) пункта 1 статьи 24.5. КоАП ПМР

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по данной категории дел судом первой инстанции определены верно (статья 27.1. КоАП ПМР, пункт 6 статьи 130-16 АПК ПМР).

Нарушений норм материального и процессуального права, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (статья 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе о наличии события правонарушения, не нашли своего подтверждения, правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить Решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 17 ноября 2022 года по делу №510/22-(09)12 без изменения, а кассационную жалобу Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская

