

исх. № _____
от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

8 августа 2022 года

Дело № 509/22-09

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Шевченко А. А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Душкова Ивана (г. Тирасполь, ул. Кутузова, д. 189, к.60) к налоговой инспекции по г. Тирасполь Государственной налоговой службы Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 101) о признании незаконным Постановления по делу об административном правонарушении № 583-22 от 5 июля 2022 года, при участии представителей:

заявителя – Дынул С. М. по доверенности от 6 июня 2022 года № 1ч/12-2203,

налоговой инспекции по г. Тирасполь – Добровольской И. А. по доверенности от 11 января 2022 года № 08-35, Чепель В. Г. по доверенности от 12 апреля 2022 года № 04-7037,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), при отсутствии отводов составу суда,

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда от 15 июля 2022 года к производству суда принято заявление индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Душкова Ивана (далее – заявитель, ИП Душков И.) к налоговой инспекции по г. Тирасполь (далее – налоговая инспекция) о признании незаконным Постановления по делу об административном правонарушении № 583-22 от 5 июля 2022 года (далее – оспариваемое Постановление), назначенное к слушанию на 1 августа 2022 года, впоследствии рассмотрение дела откладывалось по основаниям, указанным в мотивированном судебном акте.

Дело № 509/22-09 рассмотрено по существу в судебном заседании 8 августа 2022 года, в котором в соответствии со статьей 122 АПК ПМР объявлена резолютивная часть решения.

Заявитель требование о признании оспариваемого Постановления незаконным обосновал следующими обстоятельствами.

Постановлением от 5 июля 2022 года № 583-22 по делу об административном правонарушении ИП Душков И. привлечен к административной ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 15.5. Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее - КоАП ПМР) и подвергнут административному взысканию в виде административного штрафа в сумме 911 рублей 73 копейки.

Заявитель считает оспариваемое Постановление незаконным по следующим обстоятельствам.

В оспариваемом Постановлении указано о неявке ИП Душкова И. 5 июля 2022 года к 10 часам 00 минут в налоговую инспекцию по г. Тирасполь для участия в рассмотрении административного дела. При этом, в обозначенные место, дату и время, явился защитник Дынул С.М., имеющий соответствующие полномочия, однако он не был допущен для участия в рассмотрении материалов административного дела, что подтверждается жалобой от 05.07.2022 года, зарегистрированной в налоговом органе. Сотрудники налоговой инспекции лишили ИП Душкова И. прав, предусмотренных пунктом 1 статьи 25.2 КоАП ПМР. Недопуск защитника для участия в рассмотрении дела заявитель расценивает как существенное нарушение его прав.

4 июля 2022 года заявителем в лице защитника Дынул С.М. было заявлено письменное ходатайство перед начальником налоговой инспекции по г. Тирасполь о направлении протокола для рассмотрения в суд.

Согласно п. 2 ст. 23.1 КоАП ПМР, лицо, привлекаемое к административной ответственности, либо его представитель, вправе подавать письменные ходатайства о рассмотрении его дела судом, а на основании такого ходатайства административный орган обязан передавать материалы на рассмотрение в соответствующий суд.

Вышеизложенное свидетельствует, что при наличии вышеуказанного ходатайства, административный орган лишен полномочий, рассматривать административное дело. Поэтому оспариваемое Постановление следует рассматривать как вынесенное органом в отсутствие полномочий, в связи с чем ИП Душков И. просил признать незаконным и отменить полностью Постановление налоговой инспекции по г. Тирасполь по делу об административном правонарушении № 583-22 от 5 июля 2022 года.

Налоговая инспекция с позицией заявителя не согласилась по доводам, указанным в отзыве, при этом отдельно акцентировав внимание на следующем.

Протокол об административном правонарушении от 20 июня 2022 года № 04-98/2022 составлен в отсутствие Душкова Ивана при его надлежащем извещении о времени, месте и дате составления протокола.

Индивидуальный предприниматель Душков Иван в назначенное время в налоговую инспекцию по г. Тирасполь не явился, заявление об отложении рассмотрения Протокола об административном правонарушении от 20 июня 2022 года № 04-98/2022, составленного в отношении него, в налоговую инспекцию по г. Тирасполь не подал, в связи с чем дело об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя Душкова Ивана рассмотрено в его отсутствие.

При составлении протокола об административном правонарушении от 20 июня 2022 г. № 04-98/2022, а также при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении ИП Душкова И. Дынул С.М., в качестве защитника предоставил доверенность от 6 июня 2022 года № б/н, в которой отсутствовали указания о том, что Душков Иван наделяет Дынул С.М. полномочиями по представлению его интересов составлении протокола об административном правонарушении, а также при рассмотрении дел об административных правонарушениях, составленных в его отношении за допущенное им правонарушение, совершенное им в качестве индивидуального предпринимателя, в связи с чем Дынул М.С. не мог участвовать как при составлении административного протокола от 20 июня 2022 г. № 04-98/2022 в отношении ИП Душкова И., так и при его рассмотрении, так как не является лицом, участвующим в производстве по делу об административном правонарушении.

Кроме того, Дынул С.М. в адрес налоговой инспекции по г. Тирасполь было направлено обращение о передаче административного протокола, составленного в отношении индивидуального предпринимателя Душкова Ивана по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР на рассмотрение в суд.

В приложенной к обращению доверенности от 6 июня 2022 года № б/н отсутствуют указания о том, что Душков Иван наделяет Дынул С.М. полномочиями по представлению его интересов при рассмотрении дел об административных правонарушениях, составленных в его

отношении за допущенное им правонарушение, совершенное им в качестве индивидуального предпринимателя.

По мнению налоговой инспекции Дынул С.М. не является лицом, участвующим в производстве по делу об административном правонарушении, у него отсутствуют полномочия по обращению с ходатайством к должностному лицу государственного органа о передаче административного протокола, составленного в отношении ИП Душкова И. по пункту 3 статьи 15.5. КоАП ПМР на рассмотрение в суд.

Исходя из вышеизложенного как полагает налоговый орган как при составлении протокола об административном правонарушении, так и при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении ИП Душкова И. были соблюдены нормы действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики, в том числе регламентирующие права лица привлекаемого к административной ответственности, в связи с чем налоговая инспекция просила вынести решение об оставлении заявления индивидуального предпринимателя Душкова Ивана без удовлетворения.

Арбитражный суд, заслушав лиц, участвующих в деле, изучив и оценив представленные ими доказательства, пришел к следующим выводам на основании нижеустановленных обстоятельств.

Согласно пункту 1 статьи 130-18 АПК ПМР дела об оспаривании решений государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с законом рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным указанным кодексом, с особенностями, установленными в главе 18-4 АПК ПМР и КоАП ПМР.

В соответствии с пунктом 6 статьи 130-21 АПК ПМР при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к административной ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Как следует из материалов дела Душков Иван зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 29 января 2018 года с регистрационным номером ИП-01-2018-130.

На основании приказов налоговой инспекции по г. Тирасполь от 6 апреля 2022 года № 200 «О проведении внепланового мероприятия по контролю» и 28 апреля 2022 года № 252 «О продлении срока проведения внепланового мероприятия по контролю» проведено внеплановое мероприятие по контролю в отношении ИП Душкова И. за период апрель 2019 года – февраль 2022 года.

В ходе проверки налоговой инспекцией установлено, что ИП Душков И. выбирал патент на осуществление предпринимательской деятельности по виду деятельности «Производство и ремонт мебели» в период со 2 февраля 2018 года по 31 марта 2019 года, с 1 сентября 2019 года по 31 марта 2020 года, с 12 ноября 2021 года по 31 декабря 2021 года, с 4 марта 2022 года по настоящее время.

При этом в сентябре 2020 года, в январе 2021 года, в марте 2021 года и в мае 2021 года осуществлял деятельность по производству и ремонту мебели без оформления разрешительных документов, а именно без оформления патента на занятие предпринимательской деятельностью по специальному налоговому режиму – патентная система налогообложения.

Ввиду наличия признаков административного правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 15.5. КоАП ПМР, главным специалистом отдела налогового контроля налоговой инспекции по городу Тирасполь Чепель В.Г. 20 июня 2022 года был составлен

административный протокол по пункту 3 статьи 15.5. Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях в отношении ИП Душкова И.

Протокол составлен в отсутствие ИП Душкова И., извещенного о времени и месте составления протокола извещением о явке от 6 июня 2022 года № 04-08. При этом, как установлено в судебном заседании, подтверждается материалами дела и признано представителями налоговой инспекции, на составление протокола явился защитник заявителя, а именно Дынул С. М., действовавший на основании нотариально удостоверенной доверенности от 6 июня 2022 года № 1ч/12-2203 и договора на оказание услуг от 6 июня 2022 года. Однако защитник сотрудником налогового органа на составление протокола допущен не был, равно как не принято и, соответственно, не направлено в суд ходатайство о передаче материалов административного дела. Данное обстоятельство признано сторонами и подтверждается уведомлением на имя начальника налоговой инспекции по г. Тирасполь от 22 июня 2022 года, ответом начальника налоговой инспекции по г. Тирасполь от 21 июля 2022 года № 08-10144. Данное обстоятельство свидетельствует о нарушении налоговой инспекцией процедуры привлечения индивидуального предпринимателя к административной ответственности и является основанием для удовлетворения требования заявителя о признании незаконным Постановления от 5 июля 2022 года № 583-22 по делу об административном правонарушении ввиду следующего.

Согласно статье 24 КоАП ПМР задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления. Для достижения обозначенных задач Кодексом ПМР об административных правонарушениях установлен порядок совершения процессуальных действий по возбуждению и рассмотрению дел административных правонарушений.

Установленный КоАП ПМР порядок обязывает административные органы обеспечить участие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в составлении протокола об административном правонарушении (пункт 5 статьи 29.3. КоАП ПМР).

Пунктом 3 статьи 29.3. КоАП ПМР установлено, что при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные КоАП ПМР, о чем делается соответствующая запись в протоколе.

Основные права, которыми наделено лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, определены в пункте 1 статьи 25.2. КоАП ПМР и включают в себя право знакомиться со всеми материалами дела, делать выписки из них, снимать за свой счет копии, в том числе с помощью технических средств, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП ПМР.

Согласно пункту 4 статьи 29.3. КоАП ПМР физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу, а также заявить ходатайство в письменном виде о рассмотрении дела об административном правонарушении судом.

Вышеуказанные правовые нормы призваны обеспечить процессуальные гарантии прав лица, привлекаемого к административной ответственности. Отказав в допуске защитника ИП Душкова И., налоговый орган лишил предпринимателя права воспользоваться юридической помощью, гарантированным пунктом 1 статьи 25.2. КоАП ПМР, а также иными процессуальными правами, в том числе предусмотренными пунктом 4 статьи 29.3. КоАП ПМР. Данное нарушение является грубым нарушением процессуального порядка привлечения

к административной ответственности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, в данном случае лишается предусмотренных КоАП ПМР процессуальных прав и гарантий защиты.

Согласно правовой позиции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики, отраженной в пункте 13 Постановления Пленума от 25 апреля 2014 года № 4 «Об утверждении разъяснения Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях» нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП ПМР, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (пункт 2 статьи 130-17 АПК ПМР) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (пункт 2 статьи 130-22 АПК ПМР) при условии, что указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности Арбитражный суд на судебном заседании в соответствии с пунктом 6 статьи 130-21 АПК ПМР:

- проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения;
- устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение;
- устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности;
- проверяет, соблюден ли установленный порядок привлечения к административной ответственности;
- проверяет, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности;
- устанавливает иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно пункту 1 статьи 1.7. КоАП ПМР лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно пункту 2 статьи 130-22 АПК ПМР в случае если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

С учетом вышесказанного, исходя из установленного судом несоблюдения порядка привлечения к административной ответственности, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленное требование заявителя о признании незаконным и отмене Постановления от 5 июля 2022 года № 583-22 по делу об административном правонарушении подлежит удовлетворению.

За рассмотрение дел об оспаривании решения о привлечении к административной ответственности государственная пошлина не взыскивается.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 113 – 116, 122, 130-22 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Заявление индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Душкова Ивана удовлетворить.

2. Признать незаконным и отменить Постановление по делу об административном правонарушении № 583-22 от 5 июля 2022 года, вынесенное в отношении индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Душкова Ивана (место жительства: г. Тирасполь, ул. Кутузова, д. 189, к. 60; дата регистрации: 29 января 2018 года; регистрационный номер: ИП-01-2018-130) за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 15.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Шевченко А. А.