



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**  
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2 тел. (533) 7-70-47, (533) 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr-pmr.org](http://www.arbitr-pmr.org)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
кассационной инстанции Арбитражного суда

« 15 » сентября 20 22 г.

Дело № 101/22-08к

г. Тирасполь

по делу №509/22-09

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г.Тирасполь, ул. 25 Октября, 101) на решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 08 августа 2022 года по делу №509/22-09 (судья Шевченко А.А.), возбужденному по заявлению индивидуального предпринимателя Душкова Ивана (г. Тирасполь, ул. Кутузова, д. 189, к.60) к Налоговой инспекции по г. Тирасполь о признании незаконным Постановления по делу об административном правонарушении №583-22 от 05.07.2022г., при участии представителя Налоговой инспекции по г.Тирасполь – Габужа Т.В. (по доверенности от 11.01.2022г. №08-36), а также представителя индивидуального предпринимателя – Дынул С.М. (по доверенности от 06.06.2022г. №1ч/12-2203),

**установил:** индивидуальный предприниматель без образования юридического лица Душков Иван (далее – предприниматель, ИП Душков И.) обратился в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, суд) с заявлением к Налоговой инспекции по г. Тирасполь (далее – административный орган, НИ по г. Тирасполь, податель жалобы) о признании незаконным Постановления по делу об административном правонарушении №583-22 от 05 июля 2022 года (далее – оспариваемое Постановление).

Решением от 08 августа 2022 года по делу №509/22-09 арбитражный суд удовлетворил заявление ИП Душкова И., признал незаконным и отменил оспариваемое Постановление, вынесенное в отношении предпринимателя за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 15.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР).

НИ по г. Тирасполь, не согласившись с принятым решением, подала кассационную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда ПМР от 08 августа 2022 года по делу №509/22-09 и направить дело на новое рассмотрение.

26 августа 2022 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял указанную кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 15 сентября 2022 года, о чем вынес соответствующее определение.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 15 сентября 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 21 сентября 2022 года.

**Налоговая инспекция по г. Тирасполь** находит оспариваемое решение суда первой инстанции необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Так, административный орган не согласен с выводом суда первой инстанции о том, что НИ по г. Тирасполь нарушен порядок привлечения предпринимателя к административной ответственности на основании не допуска сотрудником налогового органа на составление административного протокола защитника ИП Душкова И. гр. Дынул С.М., равно как не принято и не направлено ходатайство о передаче материалов административного дела в суд.

Податель жалобы считает, что судом неверно дана оценка обстоятельствам дела, поскольку в решении не отражены доводы налогового органа о причинах недопуска гр. Дынул С.М. при составлении административного протокола в отношении ИП Душкова И. по пункту 3 статьи 15.5 КоАП ПМР.

При составлении протокола об административном правонарушении от 20 июня 2022 г. №04-98/2022, акцентировал внимание кассационной инстанции административный орган, гр. Дынул С.М. предоставил доверенность от 06 июня 2022 года, в которой отсутствовали указания о том, что гр. Душков Иван наделяет его полномочиями по представлению интересов при составлении протокола об административном правонарушении, совершенном им в качестве индивидуального предпринимателя. В связи с этим, по мнению НИ по г. Тирасполь, гр. Дынул С.М. не мог принимать участие при составлении административного протокола в отношении ИП Душкова И., равно как и при его рассмотрении, так как не являлся лицом, участвующим в производстве по делу об административном правонарушении.

При указанных обстоятельствах, по мнению подателя жалобы, суд первой инстанции необоснованно пришел к выводу о нарушении налоговым органом процедуры привлечения предпринимателя к административной ответственности, поскольку НИ по г.Тирасполь процессуальные требования при производстве по делу об административном правонарушении в отношении ИП Душкова И.И. нарушены не были, действия налогового органа являлись правомерными.

Таким образом, полагает административный орган, суд, вынося судебный акт по результатам рассмотрения дела, не дав надлежащую оценку указанным обстоятельствам дела и неправильно применив нормы материального и процессуального права, принял ошибочное решение об удовлетворении заявления ИП Душкова И., об отмене и признании незаконным Постановления по делу об административном правонарушении № 583-22 от 05 июля 2022 года.

В судебном заседании представитель НИ по г. Тирасполь поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просила ее удовлетворить, решение Арбитражного суда ПМР от 08 августа 2022 года по делу №509/22-09 отменить, дело направить на новое рассмотрение.

**ИП Душков И.** правом на представление отзыва по существу кассационной жалобы административного органа в порядке статьи 143 АПК ПМР не воспользовался. В судебном заседании представитель предпринимателя указал на законность и обоснованность решения Арбитражного суда ПМР от 08 августа 2022 года по делу №509/22-09, а также на несостоятельность доводов кассационной жалобы НИ по г. Тирасполь.

Представитель ИП Душкова И. просил кассационную инстанцию решение суда первой инстанции оставить без изменения, а кассационную жалобу Налоговой инспекции по г. Тирасполь – без удовлетворения.

**Арбитражный суд кассационной инстанции**, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения, а решение от 08 августа 2022 года по делу №509/22-09 без изменения, по следующим основаниям.

В силу положений пункта 10 статьи 31.2 КоАП ПМР постановление по делу об административном правонарушении, совершенное юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического

лица, обжалуется в арбитражном суде в соответствии арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно пункту 6 статьи 130-21 АПК ПМР, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает, в том числе, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности.

Как следует из материалов дела и правомерно установлено судом первой инстанции, НИ по г. Тирасполь на основании Приказов от 06 апреля 2022 года №200 «О проведении внепланового мероприятия по контролю» и от 28 апреля 2022 года №252 «О продлении срока проведения внепланового мероприятия по контролю» проведено внеплановое мероприятие по контролю в отношении ИП Душкова И. за период апрель 2019 года – февраль 2022 года.

По результатам указанного мероприятия по контролю налоговым органом, в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» составлен Акт от 30 мая 2022 года №024-0225-22, в котором зафиксирован факт неуплаты Душковым И. в нарушение Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» подоходного налога с физических лиц за период с 01 апреля 2020 года по 11 ноября 2021 года в размере 9 117,30 рублей, с учетом коэффициента инфляции 10 202,39 рублей, вследствие осуществления в период с апреля 2019 года по февраль 2022 года предпринимательской деятельности по производству и ремонту мебели без оформления разрешительных документов, в нарушение Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения».

В связи с установленным в акте нарушением, 20 июня 2022 года уполномоченным лицом налогового органа в отношении ИП Душкова И. составлен протокол №04-98/2022 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР.

По результатам рассмотрения названного протокола заместителем начальника НИ по г. Тирасполь вынесено Постановление №583-22 от 05 июля 2022 года, которым индивидуальный предприниматель привлечен к административной ответственности на основании пункта 3 статьи 15.5 КоАП ПМР за сокрытие объекта налогообложения, повлекшее неуплату подоходного налога с физических лиц и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1/10 от суммы налоговых платежей с сокрытого объекта налогообложения, что составляет 911 рублей 73 копейки.

Не согласившись с данным Постановлением, ИП Душков И. обратился в Арбитражный суд ПМР с заявлением о его оспаривании.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции сделал вывод о грубом нарушении административным органом процессуального порядка привлечения индивидуального предпринимателя к административной ответственности, лишившим его права воспользоваться юридической помощью, гарантированного пунктом 1 статьи 25.2. КоАП ПМР, а также иными процессуальными правами, в том числе предусмотренными пунктом 4 статьи 29.3. КоАП ПМР.

Суд кассационной инстанции, приведенный вывод суда первой инстанции находит правомерным ввиду следующего.

Согласно пункту 1 статьи 2.1 КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность. При этом под событием административного правонарушения понимается реальный факт совершения юридическим лицом деяния (действия, бездействия), предусмотренного конкретной статьей или частью статьи КоАП ПМР.

В соответствии с пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР установлена административная ответственность за сокрытие выручки или иного объекта налогообложения, повлекшее неуплату налога или иного обязательного платежа. Событием административного правонарушения, предусмотренного настоящей нормой, является нарушение индивидуальными предпринимателями установленного порядка уплаты налогов и иных обязательных платежей.

Пунктом 1 статьи 27.2 КоАП ПМР предусмотрено, что наличие события или состава административного правонарушения устанавливается на основании фактических данных, являющихся доказательствами по делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 2 данной статьи фактические данные, являющиеся доказательствами по делу об административном правонарушении, устанавливаются, в том числе, протоколом об административном правонарушении. При этом не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона, в том числе с нарушением порядка производства процессуального действия (подпункт г) пункта 3 статьи 27.2 КоАП ПМР).

Суд, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, как закреплено в статье 27.11. КоАП ПМР, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Как следует из мотивировочной части оспариваемого решения, суд первой инстанции, установив, что протокол №04-98/2022 об административном правонарушении от 20 июня 2022 года в отношении ИП Душкова И., извещенного о времени и месте его составления извещением о явке от 06 июня 2022 года №04-08, был составлен должностным лицом административного органа в отсутствие как самого индивидуального предпринимателя, так и его законного представителя Дынул С.М., действовавшего на основании нотариально удостоверенной доверенности от 06 июня 2022 года №1ч/12-2203 и договора на оказание услуг от 06 июня 2022 года, по причине недопуска последнего к участию при составлении протокола об административном правонарушении, пришел к выводу о том, что указанный протокол об административном правонарушении не может являться доказательством совершения предпринимателем вменяемого административного правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР. Ввиду этого суд удовлетворил требования Душкова И., признал незаконным и отменил Постановление по делу об административном правонарушении №583-22 от 05 июля 2022 года о привлечении предпринимателя к административной ответственности.

Кассационная инстанция находит выводы суда первой инстанции, положенные в основу вынесенного решения, обоснованными, сделанными при полном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, а также вследствие правильного применения норм материального и процессуального права.

Так, участниками производства по делам об административных правонарушениях являются, в том числе: лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (подпункт а) статьи 25.1 КоАП ПМР), а также защитник, представитель (подпункт г) статьи 25.1 КоАП ПМР).

Согласно пункту 1 статьи 25.2 КоАП ПМР лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, делать выписки из них, снимать за свой счет копии, в том числе с помощью технических средств, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом. Пунктом 2 вышеупомянутой статьи установлено, что дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии со статьей 25.6 КоАП ПМР для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник. В качестве защитника в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующей юридической консультацией. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

Таким образом, согласно приведенным законодательным положениям ИП Душков И., будучи лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, совершенном им при осуществлении предпринимательской деятельности, в целях оказания юридической помощи, вправе привлечь для участия в производстве по делу об административном правонарушении защитника.

Полномочия защитника должны быть удостоверены доверенностью, оформленной в соответствии с законом. Общие требования, касающиеся оформления доверенности, закреплены в статье 201 ГК ПМР, согласно которой доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами.

При этом каких-либо специальных требований относительно оформления доверенности от имени лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, связанным с осуществление предпринимательской деятельности, действующее законодательство ПМР не содержит. Доказательств иному административным органом суду не представлено.

Напротив, вопреки доводам НИ по г. Тирасполь, из содержания доверенности, выданной Душковым Иваном 06 июня 2022 года на имя Дынул Семена Михайловича и удостоверенной частным нотариусом Тираспольского нотариального округа Турченковой В.В. за реестровым номером 1ч/12-2203, усматривается, что доверитель для охраны его прав и интересов уполномочил доверенное лицо вести все его дела во всех, в том числе в административных органах, со всеми правами, какие предоставлены лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Следовательно, у административного органа не было законных оснований для отказа в допуске защитника лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, к участию при составлении протокола в отношении ИП Душкова И.

С учетом изложенного, суд первой инстанции в оспариваемом решении правомерно и обоснованно пришел к выводу о том, что отказав в допуске защитника ИП Душкова И., налоговый орган лишил предпринимателя права воспользоваться юридической помощью, гарантированной пунктом 1 статьи 25.2. КоАП ПМР, а также возможности реализовать иные процессуальные права, предоставляемые лицу, в отношении которого ведется административное производство, в том числе предусмотренные пунктами 3, 4 статьи 29.3. КоАП ПМР.

Вследствие приведенных обстоятельств доводы НИ по г. Тирасполь, приведенные в кассационной жалобе, о том, что суд первой инстанции необоснованно пришел к выводу о нарушении налоговым органом процедуры привлечения предпринимателя к административной ответственности, не нашли своего подтверждения, а значит необоснованны.

Согласно правовой позиции Арбитражного суда ПМР, отраженной в пункте 13 Постановления Пленума от 25 апреля 2014 года № 4 «Об утверждении разъяснения Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях» нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП ПМР, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (пункт 2 статьи 130-17 АПК ПМР) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (пункт 2 статьи 130-22 АПК ПМР) при условии, что указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд первой инстанции, удовлетворяя заявленное требование ИП Душкова И., руководствуясь нормой пункта 2 статьи 130-22 АПК ПМР, пришел к правомерному выводу о наличии грубого нарушения процессуального порядка привлечения к административной ответственности со стороны

НИ по г. Тирасполь, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, в данном случае было лишено возможности воспользоваться регламентированными КоАП ПМР процессуальными правами и гарантиями защиты собственных интересов.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции от 08 августа 2022 года по делу №509/22-09 о признании незаконным и отмене Постановления по делу об административном правонарушении №583-22 от 05 июля 2022 года, вынесенное в отношении ИП Душкова И. за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР, законно и обоснованно.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР. В связи с этим, суд кассационной инстанции полагает, что кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения, а решение арбитражного суда от 08 августа 2022 года по делу №509/22-09 без изменения.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

#### **Постановил:**

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 08 августа 2022 года по делу №509/22-09, без изменения, а кассационную жалобу Налоговой инспекции по г. Тирасполь без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская