

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**  
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

---

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
РЕШЕНИЕ**

1 ноября 2022 года

Дело № 500/22-09

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Шевченко А. А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Союзагро» (Григориопольский район, с. Гыртоп, ул. Котовского, д.15 «а») об оспаривании Постановления налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району (г. Григориополь, ул. К. Маркса, д. 146) № 312-0205-22 от 4 июля 2022 года о привлечении к административной ответственности, при участии представителей:

ООО «Союзагро» - Дынул С. М. по доверенности от 28 июля 2022 года,  
Налоговой инспекции – Филипенко М. А. по доверенности от 6 октября 2022 года,  
разъяснив процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «Союзагро» (далее – заявитель, ООО «Союзагро») обратилось в Арбитражный суд с заявлением к Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району (далее – налоговая инспекция) о признании незаконным Постановления налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району № 312-0205-22 от 4 июля 2022 года о привлечении к административной ответственности.

Определением Арбитражного суда от 12 июля 2022 года к производству Арбитражного суда принято названное заявление налоговой инспекции, слушание дела назначено на 28 июля 2022 года.

Определением Арбитражного суда от 28 июля 2022 года производство по делу № 500/22-09 приостановлено до вступления в законную силу судебного акта, которым будет окончено производство по делу № 537/22-04.

В связи с минованием обстоятельства, послужившего основанием для приостановления производства по делу № 500/22-04, определением Арбитражного суда от 19 октября 2022 года такое возобновлено на основании положений статьи 72 АПК ПМР.

ООО «Союзагро» в судебном заседании в порядке статьи 29 АПК ПМР изменил требование в части уточнения размера административного штрафа, подлежащего уплате по оспариваемому Постановлению. Данное изменение принято Арбитражным судом, о чем сделана отметка в протоколе судебного заседания.

Окончательно дело рассмотрено в судебном заседании 1 ноября 2022 года, в котором лицам, участвующим в деле, в соответствии с пунктом 1 статьи 122 АПК ПМР объявлена резолютивная часть решения.

**ООО «Союзагро»** в ходе разбирательства по делу поддержало заявленное требование с учетом принятого судом изменения и просило Арбитражный суд удовлетворить его, при этом в обоснование заявленного требования указывает следующее.

В отношении ООО «Союзагро» налоговой инспекцией по г. Дубоссары и Дубоссарскому району на основании Приказа от 5 мая 2022 года № 73 проведено плановое мероприятие по контролю за период с 2016 по 2022 годы.

Результаты контрольного мероприятия оформлены актом № 012-0086-22 от 24 июня 2022 года. За занижение, неучет выручки или иного объекта налогообложения, повлекшие неуплату налога или иного обязательного платежа в отношении общества вынесено Постановление о наложении административного штрафа в размере 1/10 суммы налогов.

Налоговым органом установлено нарушение Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» а именно налоговой инспекцией сделан вывод о занижении подоходного налога с физических лиц, единого социального налога и обязательного страхового взноса.

Общество считает, что выводы налоговой инспекции неверны и необоснованны, что привело к незаконному вынесению оспариваемого Постановления по уплате административного штрафа.

При этом ООО «Союзагро» было обжаловано предписание налоговой инспекции № 112-0030-22 от 28 июня 2022 года, вынесенное по результатам мероприятия по контролю, оформленного актом № 012-0086-22 от 24 июня 2022 года. По итогам обжалования предписания вынесено судебное решение от 8 сентября 2022 года по делу № 537/22-04 и постановление кассационной инстанции от 6 октября 2022 года № 118/22-08к, с которыми общество согласно и которые имеют преюдициальное значение.

**Налоговая инспекция** до приостановления производства по делу представила отзыв, в котором возражала против удовлетворения заявления по указанным в отзыве основаниям.

В ходе судебного заседания 1 ноября 2022 года представитель признала преюдициальность судебного решения от 8 сентября 2022 года по делу № 537/22-04 и постановления кассационной инстанции от 6 октября 2022 года № 118/22-08к, копии которых приобщены к материалам дела, однако устно по-прежнему возражала против удовлетворения заявления.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела и исследовав доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, приходит к выводу о том, что заявление ООО «Союзагро», с учетом внесенного в порядке статьи 29 АПК ПМР изменения, подлежит удовлетворению. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств и норм права.

В соответствии со статьей 21-2 АПК ПМР Арбитражный суд рассматривает в порядке судопроизводства, возникающего из административных и иных публичных правоотношений, дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями.

Пунктом 6 статьи 130-21 АПК ПМР устанавливается, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к административной ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной

ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. Перечисленные обстоятельства входят в предмет доказывания по данному делу.

В ходе установления указанных обстоятельств Арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью первой статьи 1 Закона ПМР «О государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» Государственная налоговая служба Приднестровской Молдавской Республики - исполнительный контрольный орган государственной власти, действующий в целях правильности исчисления, полноты и своевременности внесения в соответствующий бюджет и во внебюджетные фонды налогов, сборов и иных обязательных платежей, установленных налоговым законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Подпунктом б) статьи 7 указанного закона задачей Государственной налоговой службы определен контроль за соблюдением налогового законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

Пунктом 1 статьи 8 указанного закона Государственной налоговой службе предоставляется право производить на предприятиях проверки, связанные с исчислением и уплатой налогов и других обязательных платежей в бюджет и во внебюджетные фонды.

Перечисленные нормы права позволяют сделать вывод о наличии полномочий у Государственной налоговой службы на осуществление мероприятий по контролю (надзору) в отношении юридических и физических лиц в рамках компетенции службы.

На основании приказа налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району от 5 мая 2022 года № 73 налоговой инспекцией проведено плановое мероприятие по контролю в отношении ООО «Союзагро».

По окончании мероприятия по контролю налоговой инспекцией составлен Акт № 012-0086-22 от 24 июня 2022 года. По результатам рассмотрения Акта внепланового мероприятия по контролю № 012-0086-22 от 24 июня 2022 года вынесено Постановление по делу об административном правонарушении № 312-0205-22 от 4 июля 2022 года.

Законность проведения мероприятия по контролю в отношении ООО «Союзагро» в рамках данного судебного разбирательства не оспаривалась. На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии со стороны налоговой инспекции нарушений требований действующего законодательства, регламентирующих порядок организации, проведения и оформления результатов мероприятия по контролю.

Как следует из материалов дела, 28 июня 2022 года налоговым органом по результатам рассмотрения акта мероприятия по контролю в отношении ООО «Союзагро» вынесено предписание № 112-0030-22. Законность вынесенного предписания, а, следовательно, и выводов налоговой инспекции о нарушении ООО «Союзагро» норм Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» проверялись Арбитражным судом в ходе производства по делу № 537/22-04.

Решением Арбитражного суда от 8 сентября 2022 года по делу № 537/22-04 заявление ООО «Союзагро» о признании недействительным предписания Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району № 112-0030-22 от 28 июня 2022 года удовлетворено частично.

Так, Предписание Налоговой инспекции по г.Григориополь и Григориопольскому району № 112-0030-22 от 28.06.2022 года в части доначисления и требования об уплате налоговых платежей в сумме 38 162,21 рублей и коэффициента инфляции в сумме 16 123,64 рублей, требования о совершении действий по внесению исправлений в бухгалтерский учет, отражения в бухгалтерском учете, финансовой и налоговой отчетности результатов мероприятий по контролю, а также предоставления налоговому органу материалов, подтверждающих исполнение указанных действий и копий платежных поручений, признано недействительным как не соответствующее Закону ПМР

«О подоходном налоге с физических лиц»; Закону ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте», Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», Закону ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

Законность и обоснованность судебного решения по делу № 537/22-04 проверялись в кассационном порядке. Постановлением кассационной инстанции от 6 октября 2022 года № 118/22-08к решение Арбитражного суда от 8 сентября 2022 года по делу № 537/22-04 оставлено без изменений.

Решение Арбитражного суда от 8 сентября 2022 года по делу № 537/22-04 и постановление кассационной инстанции от 6 октября 2022 года № 118/22-08к вступили в законную силу и обстоятельства, установленные в рамках производства по делу № 537/22-04 и изложенные в решении суда, в силу пункта 2 статьи 50 АПК ПМР имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела и не подлежат доказыванию.

Оспариваемым постановлением на ООО «Союзагро» наложен штраф в размере 1/10 от суммы налогов в размере 36 417,31 рублей, что составляет 3 641,73 рублей.

Решением Арбитражного суда ПМР от 8 сентября 2022 года по делу № 537/22-04 Предписание Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району № 112-0030-22 от 28 июня 2022 года признано недействительным в части доначисления налоговых платежей в сумме 38 162,21 рублей.

ООО «Союзагро» не было оспорено предписание в части доначисления подоходного налога в сумме 79,15 рублей от произведенной оплаты за аренду Никифорову А.Н. Налоговая инспекция от суммы в размере 36 417,31 рубль назначила ООО «Союзагро» штраф в размере 1/10, что составляет 3 641,73 рублей.

Однако, т.к. Предписание налогового органа является законным только в части доначисления 79,15 рублей, то назначение штрафа в размере 1/10 от суммы 79,15 руб., что составляет 7 рублей 92 копейки является законным и обоснованным и не оспаривается в данной части заявителем.

Доводам, изложенным в заявлении ООО «Союзагро», Арбитражный суд не дает оценки, так как таковые связаны с установлением наличия или отсутствия налоговых правонарушений, выявленных налоговой инспекцией в ходе мероприятия по контролю. Как указано выше, данные факты уже были установлены судом и нашли отражение в судебном решении от 8 сентября 2022 года по делу № 537/22-04. Данные факты не подлежат переоценке и являются обязательными в силу статьей 12 и 50 АПК ПМР.

В связи с чем Постановление налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району № 312-0205-22 от 4 июля 2022 года о привлечении к административной ответственности в части назначения административного штрафа в размере 3 633,81 рублей подлежит признанию незаконным и отмене, соответственно, заявление ООО «Союзагро» подлежит удовлетворению в указанной части.

В соответствии с пунктом 4 статьи 130-19 АПК ПМР заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, в связи с чем вопрос о распределении судебных расходов по настоящему делу разрешению не подлежит.

На основании изложенного выше, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 1 статьи 29, статьями 113 – 116, 122, 130-22 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

#### **РЕШИЛ:**

1. Заявление общества с ограниченной ответственностью «Союзагро» удовлетворить.

2. Признать незаконным и отменить Постановление по делу об административном правонарушении № 312-0205-22 от 4 июля 2022 года, вынесенное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Союзагро» (место нахождения: Григориопольский район,

с. Гыртоп, ул. Котовского, д. 15а; дата регистрации 1 октября 2017 года; регистрационный номер: 04-023-3212) о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 15.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях в части назначения административного штрафа в размере 3633,81 рублей.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 после его принятия.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Шевченко А. А.**