



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2 тел. (533) 7-70-47, (533) 7-42-07

Официальный сайт: [www.arbitr-pmr.org](http://www.arbitr-pmr.org)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**кассационной инстанции Арбитражного суда**

« 13 » сентября 20 22 г.

Дело № 99/22-08к

г. Тирасполь

по делу №497/22-10

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу директора Общества с ограниченной ответственностью «Абрикосовый рай» Пасютина Владимира Евгеньевича (г.Бендеры, ул. Ткаченко, д. 4в) на Решение Арбитражного суда ПМР от 02 августа 2022 года по делу №497/22-10 (судья Сливка Р.Б.), возбужденному по заявлению Управления по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией Министерства внутренних дел ПМР (г.Тирасполь, ул. К. Либкнехта, 167) о привлечении к административной ответственности директора Общества с ограниченной ответственностью «Абрикосовый рай» Пасютина Владимира Евгеньевича, в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства (уведомления о вручении почтовых отправлений №4/955 и №4/970 от 26.08.2022г.), а также при наличии от Пасютина В.Е. заявления о рассмотрении кассационной жалобы в его отсутствие и в отсутствие его представителя (вх. №718 от 12.09.2022г.),

**установил:** Управление по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией Министерства внутренних дел ПМР (далее – административный орган, УБЭПиК МВД ПМР) обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении директора Общества с ограниченной ответственностью «Абрикосовый рай» Пасютина Владимира Евгеньевича (далее – податель жалобы; лицо, привлекаемое к административной ответственности, Пасютин В.Е.) к административной ответственности, предусмотренной пунктом 5 статьи 14.25 КоАП ПМР.

Решением от 02 августа 2022 года по делу №497/22-10 суд удовлетворил требования УБЭПиК МВД ПМР, привлек Пасютина В.Е. к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 14.25 КоАП ПМР, и назначил наказание в виде административного штрафа размере 80 РУ МЗП, что составляет 1 472 рубля.

Пасютин В.Е., не согласившись с принятым решением, подал кассационную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда ПМР от 02 августа 2022 года по делу №497/22-10, а производство по делу об административном правонарушении, прекратить.

25 августа 2022 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял поданную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 13 сентября 2022 года, о чем вынес соответствующее определение.

Открыв в назначенное время судебное заседание и проверив явку лиц, участвующих в деле (п.2 ст. 104 АПК ПМР), суд установил неявку как подателя жалобы, так и административного органа, при их надлежащем извещении о времени и месте

судебного разбирательства (уведомления о вручении почтовых отправлений №4/970 и №4/955 от 26.08.2022г., соответственно), а также установил факт поступления от Пасютина В.Е. заявления о рассмотрении кассационной жалобы в его отсутствие и в отсутствие его представителя (вх. №718 от 12.09.2022г.).

Помимо этого, суд кассационной инстанции установил, что Пасютиным В.Е. заявлен отвод судье, в чьем производстве находится дело №99/22-08к по основаниям, изложенным в приобщенном к материалам дела письменном заявлении.

В целях разрешения вопроса об отводе судьи в порядке пункта 2 статьи 19 АПК ПМР, в судебном заседании был объявлен перерыв (п.3 ст. 106 АПК ПМР).

После перерыва, с учетом Определения об отказе в удовлетворении заявления об отводе судьи кассационной инстанции от 13 сентября 2022 года по делу №99/22-08к, вынесенного заместителем Председателя Арбитражного суда ПМР Е.В. Качуровской, разбирательство по делу было продолжено. При этом, принимая во внимание неявку в судебное заседание лиц, участвующих в деле и их представителей, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, учитывая заявление Пасютина В.Е. о рассмотрении кассационной жалобы в его отсутствие и в отсутствие его представителя, суд кассационной инстанции, руководствуясь статьей 108 во взаимосвязи со статьей 147 АПК ПМР, рассмотрел дело №99/22-08к без лиц, участвующих в деле.

Кассационная жалоба окончательно рассмотрена 13 сентября 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 19 сентября 2022 года.

**Пасютин В.Е.**, как следует из содержания кассационной жалобы, не согласен с решением Арбитражного суда ПМР, вынесенным 02 августа 2022 года по делу №497/22-10, считает его незаконным и необоснованным ввиду следующего.

Так, податель жалобы полагает, что срок давности для привлечения его к административной ответственности, истек. В обоснование своей позиции Пасютин В.Е., ссылаясь на пункт 3 статьи 9 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» отмечает, что он должен был обладать информацией о наличии признаков банкротства у ООО «Абрикосовый рай» и обратиться в арбитражный суд с соответствующим заявлением в срок до 16 мая 2021 года. Следовательно, заключает податель жалобы, он в апреле-мае 2021 года совершил административное правонарушение, предусмотренное пунктом 5 статьи 14.25 КоАП ПМР, которое, с его точки зрения, не является длящимся. В связи с этим Пасютин В.Е., апеллируя к пункту 1 статьи 4.7 КоАП ПМР, считает, что он не может быть привлечен к административной ответственности по истечении 1 года с указанного периода.

Пасютин В.Е. считает, что суд первой инстанции, вынеся решение о привлечении его, как руководителя ООО «Абрикосовый рай» к административной ответственности, неправильно применил нормы материального права, а именно пункт 1 статьи 4.7 КоАП ПМР во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 24.5 КоАП ПМР, квалифицировав правонарушение как длящееся.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, суд первой инстанции в силу подпункта б) пункта 1 статьи 76 АПК ПМР обязан был оставить заявление УБЭПиК МВД ПМР без рассмотрения ввиду неявки заявителя в судебное заседание.

Основываясь на изложенных обстоятельствах, податель жалобы просит кассационную жалобу удовлетворить, решение Арбитражного суда ПМР от 02 августа 2022 года по делу №497/22-10 отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить.

**УБЭПиК МВД ПМР** правом на представление отзыва по существу кассационной жалобы, предоставленным статьей 143 АПК ПМР, не воспользовалось.

**Арбитражный суд кассационной инстанции**, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что решение следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 06 июля 2022 года о/у ОБЭПиК по г. Бендеры ОЗК УБЭПиК МВД ПМР ст. л. милиции Стояновым И.М. в отношении директора ООО «Абрикосовый рай» Пасютин В.Е. был составлен протокол № 2102694 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена пунктом 5 статьи 14.25 КоАП ПМР.

Основанием для составления названного протокола послужило неисполнение директором ООО «Абрикосовый рай» обязанности по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом при наличии оснований, предусмотренных статьей 9 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно выпискам из государственного реестра юридических лиц о юридическом лице по состоянию на 06 апреля 2017 года и по состоянию на 28 апреля 2022 года, в указанный период директором ООО «Абрикосовый рай» являлся Пасютин В.Е.

В соответствии со вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда ПМР от 08 мая 2014 года делу №279/14-03, от 11 января 2018 года по делу №951/17-12, от 29 октября 2018 года по делу №641/18-05, от 15 октября 2019 года по делу №652/19-12, у должника имелись неисполненные обязательства в сумме 2 364 061,36 рублей перед ЗАО «Банк сельскохозяйственного развития», правопреемником которого является ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы», а также неисполненные обязательства по уплате обязательных платежей в бюджет в размере 602 722,48 рублей (дело №951/17-12), в размере 40 663,89 рублей (дело №41/18-05) и в размере 303 097,05 рублей (дело №652/19-12).

В связи с отсутствием у должника денежных средств и имущества, перечисленные судебные решения – не исполнены, соответствующие исполнительные документы возвращены взыскателям.

Так, исполнительный лист, выданный арбитражным судом по решению от 08 мая 2014 года по делу № 279/14-03, возвращен ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы», как правопреемнику ЗАО «Банк сельскохозяйственного развития», 15 апреля 2021 года с отметкой «возвращено без исполнения в связи с отсутствием имущества и денежных средств. Исполнение решений арбитражного суда по делам №951/17-12, №641/18-05 и №652/19-12, не производилось вследствие отсутствия у должника необходимых денежных средств, а также имущества, за счет обращения взыскания на которое было бы возможно погашение недоимки по платежам в бюджет.

Таким образом, в соответствии со статьями 3, 4 и 6 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» у должника имелись все признаки банкротства, что подтверждается Решением Арбитражного суда ПМР от 20 мая 2022 года по делу №202/22-06.

На основании статьи 9 во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 6 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд не позднее чем через 1 (один) месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств, в том числе, в случае если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств, обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств к должнику-юридическому лицу в совокупности составляют не менее 15 000 (пятнадцать тысяч) РУ МЗП.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, руководитель ООО «Абрикосовый рай», в нарушение приведенной законодательной нормы, в арбитражный суд заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) не обращался.

Таким образом, УБЭПиК МВД ПМР установив, что директор ООО «Абрикосовый рай» Пасютин В.Е. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена пунктом 5 статьи 14.25 КоАП ПМР, правомерно составил 06 июля 2022 года протокол №2102694 об административном правонарушении.

Поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 23.1 КоАП ПМР дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.25 КоАП ПМР, рассматривают судьи арбитражного суда, УБЭПиК МВД ПМР обратилось в Арбитражный

суд ПМР с заявлением о привлечении Пасютина В.Е, как руководителя ООО «Абрикосовый рай» к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол (постановление), а также определяет меры административной ответственности.

Таким образом, исходя из положений пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР, равно как и из пункта а) статьи 27.1 КоАП ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании в обязательном порядке устанавливает, в том числе: имелось ли событие административного правонарушения, а также определяет меру административной ответственности.

Проверяя соблюдение судом первой инстанции требований пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР и пункта а) статьи 27.1 КоАП ПМР в части установления наличия события административного правонарушения, совершение которого вменяется Пасютину В.Е. и в части определения меры административной ответственности, кассационная инстанция приходит к следующим выводам.

Пунктом 5 статьи 14.25 КоАП ПМР установлена административная ответственность за неисполнение руководителем юридического лица обязанности по подаче заявления о признании юридического лица банкротом в арбитражный суд в случаях, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Объектом данного вида правонарушения является установленный порядок банкротства, направленный на защиту прав и интересов кредиторов. Объективная сторона выражается в бездействии в форме неподачи в арбитражный суд заявления о признании общества несостоятельным (банкротом). Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной в форме умысла. Субъектом правонарушения в рассматриваемом случае выступает должностное лицо юридического лица.

Пунктом 1 статьи 27.2 КоАП ПМР предусмотрено, что наличие события или состава административного правонарушения устанавливается на основании фактических данных, являющихся доказательствами по делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 2 данной статьи фактические данные, являющиеся доказательствами по делу об административном правонарушении, устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Суд, должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, как закреплено в статье 27.11 КоАП ПМР, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Как следует из мотивировочной части оспариваемого решения, суд первой инстанции, приходя к выводу о наличии в действиях Пасютина В.Е. состава административного правонарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 14.25 КоАП ПМР, основывался на представленных административным органом в материалы дела доказательствах, к числу которых отнес: Протокол №2102694 об административном правонарушении от 06 июля 2022 года, Решение Арбитражного суда ПМР от 20 мая 2022

года по делу №202/22-06, Определение Арбитражного суда о введении наблюдения от 20 апреля 2022 года по делу №202/22-06, обращение конкурсного управляющего ООО «Абрикосовый рай» в адрес начальника УВД г. Бендеры исх. №б/н от 10 июня 2022 года.

Представленные доказательства, отвечающие признакам относимости и допустимости, согласуются между собой и в своей совокупности свидетельствуют о наличии в бездействии Пасютина В.Е. события административного правонарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 14.25 КоАП ПМР.

Кроме того, руководителем ООО «Абрикосовый рай» Пасютиным В.Е. наличие в его бездействии события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 5 статьи 14.25 КоАП ПМР, не опровергнуто, доказательств, подтверждающие принятие им всех возможных и необходимых мер по соблюдению требований законодательства о банкротстве, а именно положений статьи 9 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)», не представлено.

Ввиду изложенного вывод суда первой инстанции о наличии в бездействии Пасютина В.Е. состава административного правонарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 14.25 КоАП ПМР, следует считать правомерным.

Санкция пункта 5 статьи 14.25 КоАП ПМР предусматривает наказание для должностных лиц в виде штрафа в размере от 75 (семидесяти пяти) до 100 (ста) РУ МЗП или дисквалификацию на срок от 1 (одного) года до 2 (двух) лет.

На основании изложенного суд кассационной инстанции находит соответствующим положениям упомянутой нормы отраженный в резолютивной части оспариваемого решения размер административного штрафа, наложенный на руководителя ООО «Абрикосовый рай» Пасютина В.Е.

Поскольку факт совершения Пасютиным В.Е. вменяемого правонарушения и его вина установлены, нарушений предусмотренного статьей 29.3 КоАП ПМР порядка составления протокола об административном правонарушении, предоставляющего ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, не выявлено, кассационная инстанция считает обоснованным привлечение руководителя ООО «Абрикосовый рай» к административной ответственности по пункту 5 статьи 14.25 КоАП ПМР.

Приходя к выводу о том, что Пасютин В.Е. подлежит привлечению к административной ответственности по пункту 5 статьи 14.25 КоАП ПМР, суд первой инстанции пришел к законному выводу и о том, что оно отвечает признакам, позволяющим считать его делящимся.

Так, делящимся административным правонарушением признается деяние (действие или бездействие), предусмотренное КоАП ПМР, которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении либо ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на лицо действующим законодательством ПМР под угрозой административной ответственности, оканчивающееся вследствие действия самого лица, направленного к прекращению правонарушения, либо наступления событий, препятствующих его совершению (ст.2.3. КоАП ПМР).

В соответствии со статьей 9 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» в правовой взаимосвязи с пунктом 2 статьи 6 названного закона, руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд не позднее чем через 1 (один) месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств, в том числе, в случае если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств, обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств к должнику-юридическому лицу в совокупности составляют не менее 15 000 (пятнадцати тысяч) РУ МЗП Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» установлена обязанность руководителя юридических лиц.

Таким образом, исходя из признаков, указанных в статье 2.3. КоАП ПМР, деяние, совершенное руководителем ООО «Абрикосовый рай» Пасютиным В.Е. и предусмотренное нормой пункта 5 статьи 14.25 КоАП ПМР, подлежит признанию

длящимся административным правонарушением, в случае длительного невыполнения руководителем юридического лица такой обязанности как обращение в арбитражный суд от имени юридического лица-должника с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом) под угрозой административной ответственности, окончившееся вследствие действий кредитора юридического лица, направленного к прекращению правонарушения (обращение ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы» в суд с заявлением о признании ООО «Абрикосовый рай» несостоятельным (банкротом).

Пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР установлено, что постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве), рассматриваемому судьей, не может быть вынесено по истечении 1 (одного) года со дня совершения правонарушения. При этом пунктом 2 статьи 4.7 КоАП ПМР установлено, что при длящемся административном правонарушении сроки начинают исчисляться со дня обнаружения (выявления) административного правонарушения.

Административное правонарушение, совершенное руководителем ООО «Абрикосовый рай» Пасютиным В.Е., выявлено УБЭПиК МВД ПМР 06 июля 2022 года, что следует из Протокола №2102694 об административном правонарушении.

Учитывая изложенное, а также часть вторую пункта 13 Разъяснения Пленума Арбитражного суда «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда от 25 апреля 2014 года №3, кассационная инстанция приходит к выводу о том, что вменяемое руководителю юридического лица административное правонарушение является длящимся. Следовательно, срок привлечения к административной ответственности Пасютина В.Е. по пункту 5 статьи 14.25 КоАП ПМР, вопреки доводам подателя жалобы, на момент рассмотрения дела №497/22-10, не истек.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно установил отсутствие пропуска срока давности привлечения к административной ответственности руководителя юридического лица на момент рассмотрения дела, вследствие чего соответствующий довод подателя кассационной жалобы подлежит отклонению.

Подлежит отклонению и довод Пасютина В.Е. о том, что суд первой инстанции в силу подпункта б) пункта 1 статьи 76 АПК ПМР обязан был оставить заявление УБЭПиК МВД ПМР без рассмотрения ввиду неявки заявителя в судебное заседание.

Так, согласно пункту 3 статьи 130-16 АПК ПМР, устанавливающей требования к судебному разбирательству по делам о привлечении к административной ответственности, арбитражный суд извещает о времени и месте судебного заседания лиц, участвующих в деле, к числу которых относятся: административный орган и лицо, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении (ст. 130-14 АПК ПМР). Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

При этом, в соответствии с пунктом 4 указанной статьи, арбитражный суд может признать обязательной явку на судебное заседание представителя административного органа, а также лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, и вызвать их на судебное заседание для дачи объяснений. Неявка указанных лиц, вызванных на судебное заседание, является основанием для наложения штрафа в порядке и в размерах, установленных настоящим Кодексом.

В силу пункта 4 статьи 108 АПК ПМР в случае если в судебное заседание не явились лица, участвующие в деле, а их явка была признана арбитражным судом обязательной, суд может наложить на указанных лиц судебный штраф в порядке и в размерах, которые предусмотрены в главе 13 настоящего Кодекса.

Как усматривается из содержания Определения арбитражного суда о принятии заявления и назначении дела к судебному разбирательству от 15 июля 2022 года по делу №497/22-10, суд не признавал обязательной явку в судебное заседание, назначенное на 02

августа 2022 года ни административного органа, ни лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах суд правомерно рассмотрел заявление УБЭПиК МВД ПМР в его отсутствие, а не оставил таковое без рассмотрения, как ошибочно полагает податель жалобы.

С учетом изложенного решение суда первой инстанции от 02 августа 2022 года по делу №497/22-10 о привлечении руководителя ООО «Абрикосовый рай» Пасютина В.Е. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 14.25 КоАП ПМР, законно и обоснованно.

Доводы подателя жалобы, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом кассационной инстанции несостоятельными.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

#### **Постановил:**

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 02 августа 2022 года по делу №497/22-10 без изменения, а кассационную жалобу директора ООО «Абрикосовый рай» Пасютина Владимира Евгеньевича, без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская