



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2 тел. (533) 7-70-47, (533) 7-42-07

Официальный сайт: [www.arbitr-pmr.org](http://www.arbitr-pmr.org)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
кассационной инстанции Арбитражного суда**

« 30 » августа 20 22 г.

Дело № 92/22-08к

г. Тирасполь

по делу №495/22-09

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Шидловской О.А., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Назаренко Лидии Владимировны (г. Тирасполь, ул. Шевченко, д. 21, кв. 10) на решение Арбитражного суда ПМР от 25 июля 2022 года по делу №495/22-09 (судья Шевченко А.А.), возбужденному по заявлению Налоговой инспекции по г.Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 101) о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя Назаренко Лидии Владимировны, при участии представителя административного органа Добровольская И.А. (по доверенности от 11.01.2022г. №08-35) и представителя лица, привлекаемого к административной ответственности Назаренко Е.В. (по доверенности от 22.06.2022г. №1ч/16-4362),

**установил:** Налоговая инспекция по г. Тирасполь (далее – административный орган, НИ по г. Тирасполь) обратилась в Арбитражный суд ПМР (далее – Арбитражный суд, суд) с заявлением о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя Назаренко Лидии Владимировны (далее - лицо, привлекаемое к административной ответственности; ИП Назаренко Л.В., предприниматель) за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 7 статьи 14.1 КоАП ПМР.

Решением от 29 июля 2022 года по делу №495/22-09 суд требования НИ по г.Тирасполь удовлетворил, привлек предпринимателя к административной ответственности и назначил ей наказание в виде предупреждения.

Индивидуальный предприниматель, не согласившись с принятым решением, 09 августа 2022 года обратился в арбитражный суд с кассационной жалобой, в которой просит решение арбитражного суда от 29 июля 2022 года по делу №495/22-09 отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении требований административного органа.

Определением от 12 августа 2022 года указанная кассационная жалоба была принята к производству кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР и назначена к рассмотрению на 25 августа 2022 года. В состоявшемся в назначенное время судебном заседании в порядке пункта 3 статьи 106 АПК ПМР объявлялся перерыв до 10 часов 30 августа 2022 года. После перерыва рассмотрение кассационной жалобы было продолжено.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена 30 августа 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 06 сентября 2022 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **ИП Назаренко Л.В.** находит обжалуемое решение суда первой инстанции незаконным и необоснованным, по следующим основаниям.

Так, податель жалобы не согласна с выводами суда первой инстанции о том, что закрепление в специальном законодательном акте 2 (двух) видов предпринимательской деятельности, а именно розничная торговля продовольственными товарами и изготовление готовых к употреблению блюд, горячих и прохладительных напитков и их реализация, свидетельствует об их самостоятельном характере, отграничении друг от друга (в том числе

по наличию такого дополнительного критерия как изготовление) и, как следствие, необходимости их отдельного указания в патенте.

Данные выводы суда, ИП Назаренко находит необоснованными, поскольку считает, что на основании пункта 1 (розничная торговля продовольственными товарами) Приложения к Закону ПМР «Специальный налоговый режим-патентная система налогообложения», ею, помимо иных продовольственных товаров, осуществляется производство и реализация таких продовольственных товаров как: сладкая вата и попкорн, и тот факт, что некоторые из продовольственных товаров производятся непосредственно перед реализацией, не может свидетельствовать об их самостоятельном характере, и, как следствие, о необходимости их отдельного указания в патенте.

Закрепление в упомянутом законе вида деятельности, предусмотренного пунктом 49, по мнению предпринимателя, не что иное, как предоставление предпринимателю права выбрать более узкую категорию реализуемых товаров и платить в 6 раз меньше за патент.

Кроме того, податель жалобы считает решение суда первой инстанции незаконным и необоснованным, поскольку полагает, что судом не были полностью изучены и всесторонне рассмотрены обстоятельства дела, не были доказаны имеющие значения обстоятельства дела, а именно: в ходе заседания заявитель не представил доказательств того, что реализуемые ею продукты (чай, кофе, коктейли) не относятся к категории продовольственных товаров и, как следствие, не могут быть реализованы на основании пункта 1 приложения к вышеуказанному закону. В виду этого, указывает ИП Назаренко Л.В., было нарушен принцип состязательности и снято бремя доказывания со стороны заявителя.

На основании изложенного лицо, привлекаемое к административной ответственности, просит решение от 29 июля 2022 года по делу №495/22-09, отменить и принять новое решение об отказе в привлечении ИП Назаренко Л.В. к административной ответственности.

**Административный орган** отзыв по существу кассационной жалобы ИП Назаренко Л.В. не представил. Вместе с тем, в судебном заседании пояснил, что считает решение Арбитражного суда ПМР от 29 июля 2022 года по делу №495/22-09 законным и обоснованным, принятым в результате надлежащей оценки доказательств, имеющихся в материалах дела. С учетом изложенного НИ по г. Тирасполь просила кассационную инстанцию отказать предпринимателю в удовлетворении кассационной жалобы, оставить в силе решение суда первой инстанции.

**Арбитражный суд кассационной инстанции**, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей сторон, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что решение следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела и правомерно установлено судом первой инстанции, Налоговой инспекцией по г. Тирасполь на основании Приказа №336 от 07 июня 2022 года в отношении ИП Назаренко Л.В. было проведено плановое мероприятие по контролю на предмет наличия документа на занятие индивидуальной предпринимательской деятельностью по специальным налоговым режимам и соблюдения порядка осуществления предпринимательской деятельности.

Согласно Акту обследования от 20 июня 2022 года торговых павильонов №19, 20, 21, расположенных по адресу: г. Тирасполь, территория Екатерининского парка (сквер Де-Волана, набережная г. Тирасполь), было установлено, что Назаренко Л.В. осуществляет в них предпринимательскую деятельность по розничной реализации продовольственных товаров (газированные и негазированные напитки, сухарики, мороженое, леденцы, пончики, сладкая вата, попкорн, круассаны в ассортименте) и непродовольственных товаров (влажные салфетки), а также занимается приготовлением горячих и прохладительных напитков (чай, кофе, коктейли) и их реализацией.

Вместе с тем, в соответствии с патентом на занятие предпринимательской деятельностью по специальному налоговому режиму – патентная система налогообложения серии КТ №2020009 ИП Назаренко Л.В. в период с 2021 года по дату осуществления проверки, была вправе осуществлять такие виды предпринимательской деятельности как: розничная торговля продовольственными товарами, розничная торговля непродовольственными товарами: иными непродовольственными товарами.

Право на осуществление такого вида предпринимательской деятельности, как изготовление готовых к употреблению блюд, горячих и прохладных безалкогольных напитков и их реализация, указанным патентом у предпринимателя по состоянию на 20 июня 2022 года, отсутствовало.

Посчитав, что в указанных действиях предпринимателя имеются признаки административного правонарушения, предусмотренного пунктом 7 статьи 14.1. КоАП ПМР, уполномоченным должностным лицом административного органа в отношении ИП Назаренко Л.В. 29 июня 2022 года составлен Протокол №04-103/2022 об административном правонарушении (в отношении индивидуального предпринимателя без образования юридического лица).

Поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 23.1 КоАП ПМР дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, пунктом 7 статьи 14.1 КоАП ПМР, совершенных индивидуальными предпринимателями, рассматривают судьи арбитражного суда, Налоговая инспекция по г. Тирасполь обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении ИП Назаренко Л.В. к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол (постановление), а также определяет меры административной ответственности.

Таким образом, исходя из положений пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР, равно как и из пункта а) статьи 27.1 КоАП ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании в обязательном порядке устанавливает, в том числе: имелось ли событие административного правонарушения, а также определяет меру административной ответственности.

Проверяя соблюдение судом первой инстанции требований пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР и пункта а) статьи 27.1 КоАП ПМР в части установления наличия события административного правонарушения, совершение которого вменяется ИП Назаренко Л.В. и в части определения меры административной ответственности, кассационная инстанция приходит к следующим выводам.

Пунктом 7 статьи 14.1 КоАП ПМР установлена административная ответственность за нарушение индивидуальными предпринимателями установленного порядка осуществления предпринимательской деятельности.

Объектом данного вида правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности. Объективная сторона выражается в действии, а именно в осуществлении предпринимательской деятельности в нарушение установленного порядка ее осуществления. Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной в форме умысла или неосторожности. Субъектом правонарушения, ответственность за совершение которого установлена указанной статьей, выступает индивидуальный предприниматель.

Пунктом 1 статьи 27.2 КоАП ПМР предусмотрено, что наличие события или состава административного правонарушения устанавливается на основании фактических данных, являющихся доказательствами по делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 2 данной статьи фактические данные, являющиеся доказательствами по делу об административном правонарушении, устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Суд, должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, как закреплено в статье 27.11 КоАП ПМР, оценивают

доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Как следует из мотивировочной части оспариваемого решения, суд первой инстанции, приходя к выводу о наличии в действиях ИП Назаренко Л.В. состава административного правонарушения, предусмотренного пунктом 7 статьи 14.1 КоАП ПМР, основываясь на представленных административным органом в материалы дела доказательствах, к числу которых отнес: Протокол №04-103/2022 об административном правонарушении (в отношении индивидуального предпринимателя без образования юридического лица) от 29 июня 2022 года, акта обследования б/н от 20 июня 2022 года, объяснение Назаренко Л.В. от 20 июня 2022 года, Патент на занятие предпринимательской деятельностью по специальному налоговому режиму - патентная система налогообложения Серия КТ №2020009.

Анализ перечисленных документов, по мнению кассационной инстанции, позволил суду первой инстанции прийти к правомерному выводу о том, что ИП Назаренко Л. В. осуществляла предпринимательскую деятельность с нарушением норм Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения», а именно: осуществляла предпринимательскую деятельность (изготовление и реализацию готовых к употреблению горячих и прохладительных напитков (чай, кофе, коктейли), не указанную в патенте.

Таким образом, сведения, содержащиеся в названных документах, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении предпринимателя, поскольку свидетельствуют о несоблюдении ИП Назаренко Л.В. требований законодательства, устанавливающего порядок осуществления предпринимательской деятельности, а именно Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения».

Так, из совокупного прочтения подпункта а) пункта 1 статьи 1, подпункта е) пункта 2, пункта 4 статьи 3 названного закона следует, что индивидуальный предприниматель, будучи патентообладателем, вправе осуществлять только те виды предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения и которые указаны в патенте.

Вместе с тем, ИП Назаренко Л.В., в нарушение требований законодательства, осуществляла вид предпринимательской деятельности, в отношении которого применяется патентная система налогообложения: изготовление готовых к употреблению блюд, горячих и прохладительных безалкогольных напитков и их реализация, но который не был указан в выданном на ее имя патенте на занятие предпринимательской деятельностью по специальному налоговому режиму – патентная система налогообложения.

Ввиду изложенного вывод суда первой инстанции о наличии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, предусмотренного пунктом 7 статьи 14.1 КоАП ПМР, следует считать правомерным.

Суд кассационной инстанции также считает, что, установив наличие состава правонарушения и отсутствие обстоятельств, влекущих прекращение административного производства, суд первой инстанции, в строгом соответствии с требованиями пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР, определяя меру административной ответственности, обоснованно применил положения статьи 3.4 КоАП ПМР, назначив ИП Назаренко Л.В. административное наказание в виде предупреждения.

Так, пунктом 2 статьи 3.4 КоАП ПМР предусмотрено, что предупреждение устанавливается за впервые совершенное административное правонарушение при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия ПМР, безопасности государства, отсутствию угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Следовательно, предупреждение может быть применено только при наличии следующих условий: правонарушение совершено впервые; правонарушение не привело к причинению вреда или возникновению угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного

наследия ПМР, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера; правонарушением не причинен имущественный ущерб.

Доказательств иному в материалах дела применительно к действиям ИП Назаренко Л.В. не имеется.

С учетом изложенного суд первой инстанции, оценив в порядке статьи 51 АПК ПМР представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, принимая во внимание отсутствие негативных последствий, установленных пунктом 2 статьи 3.4 КоАП ПМР, пришел к правильному выводу о наличии оснований для применения при назначении предпринимателю административного наказания статьи 3.4 КоАП ПМР и определил его в виде предупреждения.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция полагает, что суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что в рассматриваемом случае минимальный вид административного наказания в виде предупреждения сможет обеспечить достижение целей административного наказания, указанных в пункте 1 статьи 3.1 КоАП ПМР.

Поскольку факт совершения ИП Назаренко Л.В. вменяемого правонарушения и ее вина установлены, нарушений предусмотренного статьей 29.3 КоАП ПМР порядка составления протокола об административном правонарушении, предоставляющего ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, не выявлено, кассационная инстанция считает обоснованным привлечение предпринимателя к административной ответственности по пункту 7 статьи 14.1 КоАП ПМР.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе лица, привлекаемого к административной ответственности, свидетельствуют не о нарушениях судом норм материального права, повлиявших на исход дела, а о несогласии подателя жалобы с установленными по делу фактическими обстоятельствами.

С учетом изложенного, правоверность и обоснованность решения суда первой инстанции, по мнению кассационной инстанции, очевидна. Оснований для иных выводов – не имеется.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь пунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

#### **Постановил:**

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 25 июля 2022 года по делу №495/22-09 без изменения, а кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Назаренко Лидии Владимировны, без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская