



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2 тел. (533) 7-70-47, (533) 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции Арбитражного суда

« 21 » декабря 20 22 г.

Дело № 157/22-08к

г. Тирасполь

по делу №479/22-04

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Руссу Владимира на решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 14 ноября 2022 года по делу №479/22-04 (судья Романенко А.П.), возбужденному по исковому заявлению Самотей Руслана Михайловича (Слободзейский район с. Ближний Хутор, ул. Гагарина, д.6) об исключении Руссу Владимира (РМ, г. Кишинев, ул. Гренобля, д.157, кв.37) из состава участников ООО «Иридан-Сервис», с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика, ООО «Иридан-Сервис» (г. Бендеры, ул. Ленинградская, 5В), при участии в судебном заседании: лично Самотей Р.М., представителя Руссу В. Сорокиной Н.И. (по доверенности от 22.07.2022г. № 1ч/16-4339), от ООО «Иридан-Сервис» Кулаклий Л.С. (руководитель, выписка из ГРЮЛ по состоянию на 14.11.2022г.),

установил: Самотей Руслан Михайлович (далее – Самотей Р.М., истец) обратился в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, суд) с иском заявлением об исключении Руссу Владимира (далее – Руссу В., ответчик, податель жалобы) из состава участников общества с ограниченной ответственностью «Иридан-Сервис» (далее – ООО «Иридан-Сервис», Общество).

Решением Арбитражного суда ПМР от 14 ноября 2022 года по делу №479/22-04 требования истца удовлетворены, Руссу В. исключен из состава участников ООО «Иридан-Сервис».

Ответчик, не согласившись с принятым решением, обратился в Арбитражный суд ПМР с кассационной жалобой, в которой просит Решение Арбитражного суда ПМР от 14 ноября 2022 года по делу №479/22-04 отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Самотей Р.М.

08 декабря 2022 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял указанную кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 21 декабря 2022 года, о чем вынес соответствующее определение.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 21 декабря 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 27 декабря 2022 года.

Руссу В. считает решение суда первой инстанции незаконным и необоснованным, постановленным при недоказанности имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными, при несоответствии выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, и при неправильном применении норм материального права.

Согласно доводам кассационной жалобы, ни Закон ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», ни Постановление Пленума Арбитражного суда ПМР «О применении положений статьи 10 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной

ответственностью» не указывают в числе оснований для исключения участника Общества таких форм поведения как уклонение участника от голосования. По мнению Руссу В., исключение его из состава участников по основанию, указанному судом, не соответствует статье 10 указанного Закона, из чего следует, что решение принято в нарушение норм материального права и не соответствует сложившейся судебной практике Арбитражного суда ПМР, сформированной в Постановлении Пленума Арбитражного суда ПМР «О применении положений статьи 10 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Податель жалобы отмечает, что в качестве фактических обстоятельств суд в обжалуемом решении приводит четыре протокола общих собраний ООО «Иридан-Сервис» от 25 января 2021 года, от 29 апреля 2021 года, от 03 марта 2022 года и от 06 мая 2022 года, с указанием вопросов повестки дня каждого из заседаний общих собраний участников и принятых по ним решений. По мнению Руссу В., подробный анализ каждого из проводимых заседаний и итоговых протоколов, позволяет прийти к выводу о том, что он от участия в собраниях не уклонялся и принимал в них участие, равно как и не уклонялся от голосования, что прямо следует из приобщенных к материалам дела протоколов.

При этом, по мнению подателя жалобы, причинно-следственная связь между его поведением при проведении общих собраний и наступившими для общества неблагоприятными последствиями в виде невозможности принять решение об утверждении учредительного договора и устава, отсутствует. Таким образом, с точки зрения ответчика, в его действиях не имеется признаков противоправного поведения, предусмотренных статьей 10 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Кроме того, Руссу В. считает, что судом первой инстанции не приняты во внимание доводы относительно наличия между сторонами длительного корпоративного конфликта. Так, ответчиком указано, что между участниками общества Самотей Р.М. и Руссу В., обладающими равными долями в уставном капитале общества (по 50 процентов каждый), имеет место корпоративный конфликт вследствие утраты участниками доверия и единой цели при осуществлении хозяйственной деятельности. В качестве обоснования своей правовой позиции податель жалобы ссылается на решение Арбитражного суда ПМР по делу №503/20-10, а также на решение Арбитражного суда ПМР по делу №386/20-02.

По мнению подателя жалобы, из пункта 6 Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР от 23 ноября 2012 года №4 «О применении положений статьи 10 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» следует, что «суду необходимо учитывать, что институт исключения участника из общества не может быть использован для разрешения конфликта между участниками, связанного с наличием у них разногласий по вопросам управления обществом, когда позиция ни одного из них не является заведомо неправомерной. В таком случае исключение участника из общества по названному основанию невозможно». Таким образом, резюмировал Руссу В., судом первой инстанции не приняты во внимание обстоятельства, приведенные ответчиком, и имеющие существенное значение для правильного разрешения данного дела, к числу которых следует отнести наличие корпоративного конфликта между сторонами при отсутствии признаков злоупотребления в поведении ответчика. Данное обстоятельство, с точки зрения ответчика, в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 152 АПК ПМР является основанием к отмене либо изменению обжалуемого решения.

В судебном заседании представитель Руссу В. поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе, просила ее удовлетворить, решение Арбитражного суда ПМР от 14 ноября 2022 года по делу №479/22-04 отменить полностью и принять новое решение об отказе в удовлетворении требований истца.

Самотей Р.М. в порядке статьи 143 АПК ПМР представил письменный отзыв по существу кассационной жалобы, в соответствии с которым полагает обжалуемое решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а основания для его отмены отсутствующими. В Постановлении Пленума Арбитражного суда ПМР «О применении положений статьи 10 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» в контексте обозначенной статьи, отмечает Самотей Р.М., не упоминается буквально понятие «уклонение от голосования», в связи с чем данный довод ответчика истец полагает основанным на неверном прочтении норм материального права и их уяснении.

Кроме этого, истец считает, что в обжалуемом решении в полной мере нашли своё отражение факты, основанные на представленных суду доказательствах тому, что Руссу В. своими действиями (бездействием) препятствовал нормальной деятельности ООО «Иридан-Сервис», что способствовало наступлению негативных для Общества последствий.

С точки зрения Самотей Р.М., судом первой инстанции всесторонне и правильно исследованы обстоятельства, имеющие значение по делу, а доводы кассационной жалобы относительно анализа протоколов общих собрания участников ООО «Иридан-Сервис», направлены на переоценку обстоятельств, установленных судом и искажение фактов. Ни один из приведенных в кассационной жалобе доводов, по мнению истца, не отражает действительность, не соответствует законодательству, а напротив искажает факты в не добросовестной попытке подателя жалобы ввести суд в заблуждение.

В судебном заседании Самотей Р.М. просил кассационную инстанцию решение суда оставить без изменения, а кассационную жалобу Руссу В. – без удовлетворения.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика, ООО «Иридан-Сервис» в порядке статьи 143 АПК ПМР письменный отзыв по существу кассационной жалобы не представило, в судебном заседании руководитель организации поддержала позицию истца, просила кассационную инстанцию обжалуемое решение суда оставить без изменения, а кассационную жалобу Руссу В. – без удовлетворения.

Изучив доводы кассационной жалобы, материалы дела, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, **суд кассационной инстанции** приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела, ООО «Иридан-Сервис» создано путем учреждения, о чем 06 декабря 2002 года внесена соответствующая запись в государственный реестр юридических лиц о юридическом лице (регистрационный номер 02-023-2208). По состоянию на момент рассмотрения настоящего дела участниками общества, согласно выписке из государственного реестра юридических лиц о юридическом лице, являются Кулаклий Людмила Степановна с долей в размере 50% уставного капитала и Руссу Владимир с долей в размере 50% уставного капитала.

Вместе с тем, 27 ноября 2020 года между участником Общества Кулаклий Л.С. и Самотей Р.М. был заключен договор дарения доли в уставном капитале ООО «Иридан-Сервис». Согласно данному договору Кулаклий Л.С. подарила Самотей Р.М. принадлежащую ей долю в уставном капитале поименованного Общества, номинальной стоимостью 43 500 рублей (п.1).

О состоявшемся переходе доли в уставном капитале ООО «Иридан-Сервис» путем дарения от Кулаклий Л.С. к Самотей Р.М. Общество было уведомлено надлежащим образом в порядке пункта 6 статьи 21 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», что подтверждается Уведомлением №1 от 27 ноября 2020 года частного нотариуса Леонтьевой Н.А.

Ввиду указанных обстоятельств, учитывая, что Обществом было надлежащим образом уведомлено о состоявшемся переходе доли, Самотей Р.М. в силу пункта 4.4. Устава ООО «Иридан-Сервис», с 27 ноября 2020 года правомочен осуществлять права и нести обязанности участника общества, в том числе предусмотренное статьей 10 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» право требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет, а также предусмотренное статьей 35 названного закона право инициировать проведение внеочередного общего собрания участников общества.

Кроме того, вследствие произошедшего перехода доли от участника ООО «Иридан-Сервис» другому лицу, возникла необходимость во внесении изменений, как в Учредительный договор общества, так и в его Устав, тем более, что сведения об учредителях юридического лица, в силу положений подпункта д) пункта 1 статьи 12 Закона ПМР «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в

Приднестровской Молдавской Республики», являются сведениями, содержащимися в государственных реестрах и их изменение требует государственной регистрации (п.4 ст. 13 и гл. 6 Закона).

В соответствии с пунктом 3.6 Раздела 3 Устава ООО «Иридан-Сервис» и подпунктами б) и в) пункта 2 статьи 33 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» решение об изменении Устава общества и решение о внесении изменений в учредительный договор, относятся к исключительной компетенции общего собрания участников общества.

При этом, в силу пункта 3.2 Устава Общества и части второй пункта 8 статьи 37 во взаимосвязи с подпунктом л) пункта 1 статьи 33 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», для изменения Устава, а также для внесения изменений в учредительный договор, требуется единогласное решение общего собрания участников Общества.

Из материалов дела следует, что в целях внесения изменений в учредительные документы ООО «Иридан-Сервис» неоднократно было инициировано проведение общих собраний его участников, а именно: 25 января 2021 года; 29 апреля 2021 года; 03 марта 2022 года и 06 мая 2022 года. Однако, по причине уклонения ответчика от голосования по вопросам повестки дня общих собраний участников, указанных в уведомлениях исполнительного органа общества о месте и времени внеочередных общих собраний участников общества: от 28 декабря 2020 года исх. №12-07 (л.д. 106- 107 т. 1), от 29 января 2021 года исх. №02/01 (л.д. 117- 118 т.1), от 27 января 2022 года исх. №01-02 (л.д. 122- 123 т.1), от 31 января 2022 года исх. № 01-04 (л.д. 125-126 т.1) от 04 апреля 2022 года исх. №04-01 (л.д. 143-144 т.1) и касающихся внесения изменений в учредительные документы ООО «Иридан-Сервис», решение о внесении изменений как в Устав, так и в учредительный договор Общества, не принято.

Посчитав, что вследствие указанного бездействия Руссу В. грубо нарушаете свои обязанности как участник Общества, что существенно затрудняет деятельность ООО «Иридан-Сервис», истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, давая оценку поведению ответчика как участника общества и определяя степень допущенных с его стороны нарушений, пришел к выводу о том, что Руссу В. систематически уклоняется от участия в голосовании на общих собраниях участников по вопросам утверждения нового учредительного договора и изменений в устав Общества, вследствие чего таковое лишено возможности исполнения требований законодательства о регистрации юридических лиц и находится на грани принудительной ликвидации. Исходя из этого суд пришел к выводу о том, что требования истца обоснованы и подлежат удовлетворению.

Кассационная инстанция находит приведенные выводы суда первой инстанции обоснованными, сделанными при полном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, а также вследствие правильного применения норм материального и процессуального права.

Так, согласно статье 10 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

Исходя из разъяснений, изложенных в подпункте а) пункта 2 Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР от 23 ноября 2012 года №4 «О применении положений статьи 10 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» при решении вопроса о том, является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо, в частности, принимать во внимание степень его вины, наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий.

Таким образом, при рассмотрении дела об исключении участника из общества суд должен дать оценку степени нарушения участником своих обязанностей, а также установить факт совершения им конкретных действий или уклонения от их совершения и наступления (возможности наступления) негативных для общества последствий.

Уклоняясь, под предлогом непризнания перехода к Самотей Р.М. доли в уставном капитале ООО «Иридан-Сервис», от голосования по вопросам повестки дня общих собраний

участников, касающихся внесения изменений в учредительные документы Общества, что подтверждается приобщенными к материалам дела копиями Протоколов внеочередных общих собраний участников Общества (№1 от 25.01.2021г.; №02 от 29.04.2021г.; №03 от 03.03.2022г.), а также посредством направления для участия во внеочередном общем собрании участников неуполномоченного представителя (Протокол №04 от 06.05.2022г.), ответчик тем самым лишает общество возможности принимать решения, которые, согласно пункту 3.2 Устава и пункту 8 статьи 37 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» могут приниматься единогласно, 2/3 голосов либо квалифицированным большинством (большинством голосов от общего числа голосов участников общества).

Поскольку у общества всего два участника с равными долями по 50%, то одному участнику принять решение, требующее большинства голосов участников общества, не представляется возможным. В результате общество не имеет возможности принимать вопросы об управлении обществом, и, как следствие, иные значимые хозяйственные решения.

Более того, бездействие Руссу В. создает угрозу наступления для ООО «Иридан-Сервис» негативных последствий. В частности, таких как принудительная ликвидация по иску регистрирующего органа (Министерства юстиции ПМР).

С учетом изложенного, имеются безусловные основания для признания бездействия ответчика систематическим уклонением от участия в деятельности общества, делающим ее затруднительной в виду невозможности приведения учредительных документов ООО «Иридан-Сервис» в соответствие с требованиями Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», и, как следствие, ведущего к нарушению целей создания общества и прав его второго участника на участие в управление делами общества.

Установив, что Руссу В. своими действиями грубо нарушает обязанности участника общества и создает условия, при которых имеется возможность наступления негативных последствий как для общества, так и для второго участника, что в силу статьи 10 названного закона является одним из оснований для его исключения из состава общества, суд первой инстанции правомерно удовлетворил исковые требования Самотей Р.М.

Давая оценку доводу кассационной жалобы ответчика, касающегося отсутствия оснований для удовлетворения исковых требований Самотей Р.М. по причине якобы наличия корпоративного спора между ним и Руссу В., суд кассационной инстанции полагает таковой подлежащим отклонению.

Так, принимая во внимание разъяснение, данное в Постановлении Пленума Арбитражного суда ПМР №4 от 23 ноября 2012 года «О применении положений статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об обществах с ограниченной ответственностью», согласно которому институт исключения участника из общества не может быть использован для разрешения конфликта между участниками, связанного с наличием у них разногласий по вопросам управления обществом, когда позиция ни одного из них не является заведомо неправомочной, кассационная инстанция считает, что податель жалобы не доказал наличие между участниками общества корпоративного конфликта. Равным образом ответчиком не представлены в материалы доказательства совершения вторым участником общества действий, влекущих неблагоприятные последствия для самого общества, а также наличия разногласий между Руссу В. и Самотей Р.М. по вопросам управления обществом.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, в настоящем деле нормальной хозяйственной деятельности общества препятствует нежелание ответчика признавать истца участником ООО «Иридан-Сервис» и, как следствие, уклонение от внесения изменений в учредительные документы Общества. Помимо этого, причиной обращения в суд с требованием об исключении Руссу В. из общества является наличие негативных для Общества последствий в виде наличия в производстве Арбитражного суда ПМР дела №464/22-11 о ликвидации ООО «Иридан-Сервис» по иску Министерства юстиции ПМР в связи с тем, что в государственном реестре юридических лиц содержатся недостоверные сведения о размерах долей участников в уставном капитале общества, а не внутрикорпоративный конфликт, как указывает податель жалобы.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судом первой инстанции установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями статьи 51 АПК ПМР. Ввиду этого решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Доводы кассационной жалобы основаны на иной оценке исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств, а поэтому они не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы ответчика и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 14 ноября 2022 года по делу №479/22-04 без изменения, а кассационную жалобу Руссу Владимира, без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит

Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская