



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е о приостановлении производства по делу

«14» ноября 2022 года

Дело №476/22-05

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е.Г. Брынзарь, рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство ОАО «Биохим» о приостановлении судебного разбирательства по делу №476/22-05 по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Стивен» (далее – ООО «Стивен») (г. Тирасполь, ул. Федько, д. 28, корп. А, кв. 21) к Открытому акционерному обществу «Биохим» (далее – ОАО «Биохим») (г. Бендеры, ул. Суворова, д. 215) о понуждении к исполнению обязательства в натуре, при участии:

- представителя истца ООО «Стивен» – Кириченко О.В., действующей на основании доверенности №1 от 08 июня 2022 года,
- представителя ответчика ОАО «Биохим» – Нягу А.Н., действующего на основании доверенностей №235 от 10 августа 2022 года,

у с т а н о в и л :

истец ООО «Стивен», в лице директора Вамич С.В., обратился в Арбитражный суд ПМР с иском к ОАО «Биохим» о понуждении к исполнению обязательства в натуре по основаниям, что 28 декабря 2016 года ООО «Стивен», как Поклажедателем, были фактически переданы по акту приема-передачи на ответственное хранение ГУП «Биохим», как Хранителю, товарно-материальные ценности, а именно: спирт этиловый ректификованный люкс в количестве 170 тонн залоговой стоимостью по цене 20 руб. ПМР за 1 литр, общая стоимость материальных ценностей 3 400 000 рублей ПМР. Обязанности ГУП «Биохим» принять имущество на хранение, обеспечить его сохранность и возвратить его в надлежащем состоянии вытекают из заключенного между ООО «Стивен» и ГУП «Биохим» договора ответственного хранения от 28 декабря 2016 года б/н. В соответствии с данным договором на хранение было передано 170 тонн спирта, этилового ректификованного люкс по залоговой стоимости 3 400 000 рублей. По условиям пункта 2.1. договора хранения продукция передается на ответственное хранение до востребования ООО «Стивен». Поскольку существенным условием договора хранения является его предмет, позволяющий определить вещь (наименование, количество) передаваемого на хранение, то в заключенном договоре хранения и в акте приема-передачи на хранение его сторонами было четко определено, какие товарно-материальные ценности были переданы на хранение. Указал, что определение залоговой стоимости за 1 литр продукции необходимо было для обеспечения возможности возмещения залоговой стоимости продукции в случае ее порчи, продаже, либо нанесения ей иного ущерба. ООО «Стивен» является собственником переданной на хранение продукции, поскольку ранее на основании договора новации б/н от 29 ноября 2016 года, с дополнительным соглашением № 1 от 28 декабря 2016 года, актом приема-передачи № 1 от 29 ноября 2016 года к договору новации от 29 ноября 2016 года, актом приемки-передачи № 2 от 28 декабря 2016 года к договору новации от 29 ноября 2016 года, ГУП «Биохим»

передал в адрес ООО «Стивен», а ООО «Стивен» принял в свою собственность 170 000 литров спирта этилового ректификованного. Стороны в акте от 28 декабря 2016 года исполнения взаимных обязательств по договору новации от 29 ноября 2016 года подтвердили выполнение всех взятых сторонами обязательств с учетом дополнительного соглашения № 1 и посчитали сделку новации от 29 ноября 2016 года завершенной полным и надлежащим исполнением обязательств. Таким образом, ООО «Стивен» после передачи ему в собственность 170 000 литров спирта этилового ректификованного, заключил с ГУП «Биохим» договор ответственного хранения от 28 декабря 2016 года и передал спирт на ответственное хранение. Также указал, что ГУП «Биохим» на основании положения статьи 32 Закона ПМР «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» реорганизовано в форме преобразования в ОАО «Биохим». В связи с тем, что ГУП «Биохим» было реорганизовано в форме преобразования и ОАО «Биохим» является его правопреемником, ООО «Стивен» 08 июня 2022 года обратилось с письменным требованием исх. № 15, в котором просило ОАО «Биохим» в течении 7 рабочих дней с даты получения требования, вернуть в адрес ООО «Стивен» 1 тонну спирта этилового ректификованного люкс на сумму 20 000 рублей ПМР. В ответ на направленное требование имущество, переданное на хранение, не было возвращено в адрес ООО «Стивен». Ссылаясь на статьи 11, 12, 61, 326, 327, 991, 992, 994, 1005, 1006 ГК ПМР, статьи 4, 21, 21-1, 91-93 АПК ПМР, просит суд обязать ОАО «Биохим» исполнить обязательство по договору ответственного хранения б/н от 28 декабря 2016 года и акту приема-передачи товарно-материальных ценностей на ответственное хранение от 28 декабря 2016 года в натуре и вернуть ООО «Стивен», 1 (одну) тонну спирта, этилового ректификованного люкс, залоговой стоимостью по цене 20 руб. ПМР за 1 литр, на сумму 20 000 рублей ПМР по адресу г. Бендеры, ул. Суворова, 215.

Определением от 25 июля 2022 года к производству Арбитражного суда ПМР принято исковое заявление ООО «Стивен» к ОАО «Биохим» о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

В судебном заседании 14 ноября 2022 года представителем ответчика заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу №476/22-05 по исковому заявлению ООО «Стивен» к ОАО «Биохим» о понуждении к исполнению обязательства в натуре до окончания производства по уголовному делу №2016050833, поскольку в рамках данных дел рассматриваются одни и те же обстоятельства, связанные с договорными взаимоотношениями между ГУП «Биохим» и ООО «Стивен», в том числе, по договору ответственного хранения от 28 декабря 2016 года (подробно доводы представителя ответчика изложены в письменном ходатайстве).

Представитель истца в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленного ходатайства, поскольку считала, что между предметами настоящего дела и уголовного дела нет правовой взаимосвязи. Также пояснила, что возбуждение уголовного дела не является препятствием к рассмотрению дела №476/22-05 и вынесения решения, поскольку данное решение может быть пересмотрено в дальнейшем по вновь открывшимся обстоятельствам, если таковые будут установлены приговором суда.

Заслушав мнение участников процесса, изучив материалы дела, ознакомившись с постановлением об отмене постановления о прекращении уголовного дела от 31 октября 2022 года, суд приходит к следующему выводу.

Статьей 71 АПК ПМР определены факультативные (необязательные) основания приостановления производства по делу, перечисленные в части первой настоящей статьи. При этом частью второй статьи 71 АПК ПМР суду предоставлено право приостановить производство по делу и по иным основаниям.

Арбитражный суд может приостановить производство по основаниям статьи 71 АПК ПМР по своей инициативе. Кроме того, соответствующее ходатайство вправе заявить любое лицо, участвующее в деле, исходя из предоставленных ему процессуальных прав, закрепленных в статье 25 АПК ПМР.

Возможность приостановления производства по делу со ссылкой на часть вторую статьи 71 АПК ПМР, зависит от усмотрения арбитражного суда. Исходя из конкретных обстоятельств дела, суд может приостановить производство, посчитав это целесообразным для обеспечения процессуальных гарантий сторонам по делу.

Из письма Следственного комитета ПМР №163-1/10-05/22 от 21 октября 2022 года следует, что по результатам рассмотрения обращения за исх. №285 от 04 октября 2022 года, а также дополнения к нему за исх. №291 от 20 октября 2022 года, Следственным комитетом ПМР было возбуждено ходатайство перед Тираспольским городским судом о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела №2016050833, которое последующим постановлением суда от 19 октября 2022 года было рассмотрено и удовлетворено. Также следует, что при условии вступления данного судебного акта в силу, постановление о прекращении уголовного дела №2016050833 будет незамедлительно отменено, а расследование по делу возобновлено с целью проведения дополнительных следственно-оперативных действий, направленных на полное и всестороннее исследование обстоятельств, имевших место договорных правоотношений между ООО «Стивен» и ГУП «Биохим», в том числе будут исследованы и дана объективная правовая оценка договору купли-продажи кукурузы №7 от 19 октября 2016 года; договору поставки ферментов №8 от 19 октября 2016 года; договору новации от 29 ноября 2016 года; дополнительному соглашению к договору новации от 29 ноября 2016 года; договору ответственного хранения от 28 декабря 2016 года; акту приема-передачи ТМЦ на ответственное хранение от 28 декабря 2016 года, заключенных ранее бывшим руководителем ГУП «Биохим» Диордийчук С.В. с ООО «Стивен».

Постановлением об отмене постановления о прекращении уголовного дела Следственного комитета ПМР от 31 октября 2022 года отменено постановление старшего следователя по ОВД ГСУ СК ПМР капитана юстиции Салтыцкого А.А. о прекращении уголовного дела №2016050833, вынесенное 18 августа 2017 года, производство по уголовному делу №2016050833 по факту покушения на причинение имущественного ущерба, путем злоупотребления доверием, в отношении директора ГУП «Биохим» Диордийчук С.Ф. (по признакам преступления, предусмотренного частью второй статьи 29, пунктом «б» части третьей статьи 161 УК ПМР) возобновлено. При этом в рамках данного уголовного дела исследуются обстоятельства заключения между ГУП «Биохим» (ОАО «Биохим») и ООО «Стивен» договоров (соглашений, актов) в конце 2016 года, в том числе, договора ответственного хранения от 28 декабря 2016 года и акта приема-передачи ТМЦ на ответственное хранение от 28 декабря 2016 года, на основании которых истец просит вернуть одну тонну спирта этилового ректифицированного люкс на сумму 20 000 рублей в рамках дела №476/22-05.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии взаимосвязи между уголовным делом № 2016050833 и делом №476/22-05.

С учетом изложенного суд, в целях создания условий для полного и всестороннего разрешения рассматриваемого спора по существу и исключения противоречивости в оценках одних и тех же обстоятельств, связанных с заключением договора ответственного хранения от 28 декабря 2016 года и акта приема-передачи ТМЦ на ответственное хранение от 28 декабря 2016 года, приходит к выводу о наличии оснований для приостановления производства по делу №476/22-05 до окончания производства по уголовному делу № 2016050833.

При таких обстоятельствах, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь частью второй статьи 71, статьями 73, 107, 128 АПК ПМР,

о п р е д е л и л :

удовлетворить ходатайство ОАО «Биохим».

Приостановить производство по делу № 476/22-05 до окончания производства по уголовному делу № 2016050833.

Обязать лиц, участвующих в деле, незамедлительно сообщить Арбитражному суду Приднестровской Молдавской Республики о миновании обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по делу №476/22-05.

Определение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его вынесения.

Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики

Е.Г. Брынзарь

Форма № Ф-1

Утверждено Приказом Председателя Арбитражного суда ПМР от 02.12.13г. № 104 о/д