

исх. № \_\_\_\_\_

от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е об отказе в обеспечении иска

«03» августа 2022 года

Дело №476/22-05

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Брынзарь Е.Г., рассмотрев ходатайство директора ООО «Стивен» Вамич С.В. о принятии обеспечительных по делу по иску Общества с ограниченной ответственностью «Стивен» (г. Тирасполь, ул. Федько, д. 28, корп. а, кв. 21) к Открытому акционерному обществу «Биохим» (г. Бендеры, ул. Суворова, д. 215) о понуждении к исполнению обязательства в натуре, а также изучив приложенные к нему документы,

#### у с т а н о в и л :

определением от 25 июля 2022 года к производству Арбитражного суда ПМР принято исковое заявление ООО «Стивен» к ОАО «Биохим» о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

02 августа 2022 года поступило ходатайство директора ООО «Стивен» о принятии мер по обеспечению иска в виде наложения запрета ОАО «Биохим» пользоваться и распоряжаться одной тонной спирта этилового ректификованного люкс, залоговой стоимостью по цене 20 рублей ПМР за 1 литр на сумму 20 000 рублей ПМР по адресу: г. Бендеры, ул. Суворова, 215, мотивированное недобросовестным поведением ответчика, выражающимся в уклонении от исполнения обязательств, а также в целях предотвращения значительного ущерба истцу.

Арбитражный суд, рассмотрев ходатайство, исходит из следующего.

В силу пункта 1 статьи 64 АПК ПМР Арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Рассмотрение заявления об обеспечении иска осуществляется судьей единолично без извещения сторон (пункт 2 статьи 65-2 АПК ПМР).

Одной из обеспечительных мер в силу подпункта б) части первой статьи 65 АПК ПМР является запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Как следует из подпункта д) пункта 2 статьи 65-1 АПК ПМР, заявитель обязан обосновать необходимость принятия обеспечительных мер, а также, в соответствии с пунктом 1 статьи 45 АПК ПМР, представить доказательства в подтверждение наличия данного обстоятельства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 64 АПК ПМР обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований:

- непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта,
- в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Как следует из приложенных к исковому заявлению документов, обращаясь в суд с ходатайством, истец не представил доказательств существования реальной угрозы неисполнения или затруднительности исполнения решения суда в случае непринятия мер, не представил доказательств того, что ответчик совершил действия, свидетельствующие о недобросовестном намерении данного лица уклониться от исполнения решения в случае удовлетворения иска.

Неисполнение ответчиком требования от 08 июня 2022 года в досудебном порядке не свидетельствует о действиях ответчика, направленных на создание невозможности исполнения судебного акта в будущем и принципиальном намерении уклониться от исполнения спорного обязательства, а может являться следствием возникших в ходе исполнения договора разногласий, требующих судебного разрешения.

Доводы заявителя о невозможности исполнения в будущем судебного акта носят предположительный характер и не могут быть положены в основу вывода о наличии оснований для применения судом обеспечительных мер.

Обращение же лица с тем или иным иском в арбитражный суд, само по себе не является достаточным основанием для удовлетворения судом заявления о принятии по делу обеспечительных мер.

Согласно пункту 5 статьи 65-2 АПК ПМР, в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 64 настоящего Кодекса основания для принятия мер по обеспечению иска.

Учитывая изложенное, поскольку истцом не представлены доказательства необходимости принятия мер обеспечения иска, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 64 АПК ПМР, недобросовестного поведения ответчика, заявление истца о принятии обеспечительных мер удовлетворению не подлежит.

На основании вышеизложенного, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьей 64, пунктом 5 статьи 65-2, статьей 128 АПК ПМР,

о п р е д е л и л :

отказать директору ООО «Стивен» Вамич С.В. в удовлетворении ходатайства о принятии мер по обеспечению иска в виде наложения запрета ОАО «Биохим» пользоваться и распоряжаться одной тонной спирта этилового ректифицированного люкс, залоговой стоимостью по цене 20 рублей ПМР за 1 литр на сумму 20 000 рублей ПМР по адресу: г. Бендеры, ул. Суворова, 215.

Определение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его вынесения.

Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики

Е.Г. Брынзарь